

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 8C/69/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418205193  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Vančová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1418205193.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Vančovou v právnej veci žalobkyne: U. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.-P.-K. X, Y., Q., H. republika, zast.: Mgr. Peter Serina, advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Poľnohospodárska 10, Bratislava, proti žalovanej: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, W., o zaplatenie úroku z omeškania, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 78.974,48 eur od 12.11.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 10.11.2018, upravenou podaním zo dňa 16.02.2019 domáhala, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 78.974,48 eur od 12.11.2015 do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnila tým, že žalovaná bola žalobkyni ako právnej nástupkyni dedička H. Q. na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 38D/1830/2007 povinná zaplatiť 78.974,48 eur, a to do troch mesiacov od právoplatnosti predmetného uznesenia. Keďže žalovaná dlžnú sumu žalobkyni v lehote určenej v uznesení nezaplatila, žiadala žalobkyňa, aby bola žalovaná zaviazaná na zaplatenie zákonného úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po vykonateľnosti uznesenia až do zaplatenia dlžnej sumy.

2. Žalovaná k žalobe uviedla, že podľa formulácie žalobného petitu je zrejmé, že ide o určovaciu žalobu, a nakoľko na určení, že je žalovaná povinná zaplatiť úrok z omeškania nie je naliehavý právny záujem, žiadala žalobu zamietnuť. Uviedla tiež, že žalovaná pohľadávku vo výške 78.974,48 eur neuhradila, na základe čoho jej vznikla povinnosť zaplatiť úrok z omeškania, a preto mala žalobkyňa žalovať žalovanú na splnenie povinnosti, a nie na určenie existencie tejto povinnosti.

3. Žalobkyňa v replike uviedla, že zo žaloby vyplýva, že ide o žalobu na plnenie a nie určovaciu žalobu, čo vyplýva aj zo samotného obsahu predmetného úkonu žaloby.

4. V duplike žalovaná zotrvala na svojich predchádzajúcich vyjadreniach a žiadala žalobu zamietnuť.

5. Súd zistil nasledovný skutkový stav:

5.1. Žalovaná bola uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 38D/1830/2007 - 645 zo dňa 29.10.2014 zaviazaná povinnosťou zaplatiť spoludedičovi menom H. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, W., sumu vo výške 78.974,48 eur, predstavujúcu náhradu za jeho zákonný dedičský podiel, a to v lehote do 3 (troch) mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia. Uznesenie

nadobudlo právoplatnosť dňa 11.08.2015, a vykonateľnosť v časti výplaty zákonného dedičského podielu spoludedičovi H. Q. dňa 11.11.2015. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 65D/224/2017 zo dňa 31.05.2017 bolo zastavené dedičské konanie po poručiteľovi H. Q. (zomr. XX.XX.XXXX), keďže poručiteľ zanechal majetok nepatrnej hodnoty, pričom jedinou účastníčkou dedičského konania bola žalobkyňa ako matka poručiteľa. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 3T/9/2017 - 411 zo dňa 27.07.2017 vyplýva, že žalovaná bola uznaná vinnou, že ako darca bezplatne previedla na tretiu osobu nehnuteľnosti v rozsudku uvedené, a to napriek tomu, že bola zaviazaná povinnosťou H. Q., zákonnému dedičovi po poručiteľovi G. E. Q., vyplatiť z titulu náhrady za jeho zákonný dedičský podiel sumu 78.974,48 eur do dňa 11.11.2015, čím zmarila uspokojenie svojho veriteľa, na základe čoho bola odsúdená za prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a) odsek 4 Trestného zákona a zaviazaná povinnosťou spočívajúcou v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe poškodenej žalobkyni dlh vyplývajúci z exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 38D/1830/2007 zo dňa 29.10.2014.

6. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

6.1. Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6.2. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané (nebolo v konaní sporné), že si žalovaná nesplnila svoju povinnosť uloženú jej právoplatným uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 38D/1830/2007 zo dňa 29.10.2014, zaplatiť H. Q. (právny predchodca žalobkyne) náhradu vo výške 78.974,48 eur do 11.11.2015 (vykonateľnosť rozhodnutia v časti zaplattenia náhrady) za jeho zákonný spoluvlastnícky podiel. Žalovaná bola navyše rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/9/2017 zo dňa 27.07.2017 právoplatne odsúdená za prečin poškodzovania veriteľa, a v skúšobnej dobe v trvaní troch rokov bola zaviazaná zaplatiť poškodenej žalobkyni (ako jedinej dedičke - právnej nástupkyňi H. Q.) dlh vo výške 78.974,48 eur, vyplývajúci z uznesenia Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 38D/1830/2007 zo dňa 29.10.2014. Na základe uvedeného zaviazal súd žalovanú ako právnu nástupkyňu H. Q. v súlade s § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka na zaplattenie úroku z omeškania z dlžnej sumy 78.974,48 eur vo výške 5,05 % ročne podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a to odo dňa omeškania 12.11.2015 (deň nasledujúci po vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 38D/1830/2007 - 645 zo dňa 29.10.2014 v časti o zaplattenie náhrady) až do zaplattenia dlžnej sumy.

8. K namietanému charakteru žaloby ako určovacej súd uvádza, že z obsahu žaloby ako aj zo žalobného petitu vyplýva, že ide o žalobu na plnenie, čo deklarovala vo svojej replike a na pojednávaní aj žalobkyňa, na základe čoho súd obranu žalovanej posúdil ako účelovú, najmä s poukazom na to, že sama potvrdila, že si svoju povinnosť zaplatiť dlžnú sumu nesplnila, a že si je vedomá povinnosti zaplatiť z dlžnej sumy aj príslušné úroky z omeškania.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že v konaní úspešnej žalobkyni priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania žalobkyne rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.