

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202037
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5318202037.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s., Panónska 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, adresa pre doručovanie: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., pobočka 010 01 Žilina, P. O. Hviezdoslava 26 proti žalovanému E. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. F. X. H. o zaplatenie 86,72 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na účet číslo SK 468180000007000221630, variabilný symbol 1722158401 sumu vo výške 86,72 € a nahradiť náklady konania vo výške 1,25 € v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 20. 7. 2018, sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia istiny vo výške 86,72 € s príslušenstvom. Žalobca podanú žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dlhuje žalobcovi sumu 86,72 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že z oznámenia zdravotnej poisťovne o poskytnutí zdravotnej starostlivosti zo dňa 2. 12. 2017 vystaveného lekárom F. X. R. J. Č. sa žalobca dozvedel, že dňa 2. 12. 2017 bola žalovanému, ktorý je poistencom žalobcu, poskytnutá zdravotná starostlivosť. Žalovanému žalobca poskytol zdravotnú starostlivosť v súvislosti s požitím alkoholu. Žalobca vynaložil na ošetrovanie žalovaného ako svojho poistenca sumu 86,72 €. Uvedená suma bola uhradená na lekársku službu prvej pomoci. Náklady zdravotnej starostlivosti z hľadiska účelnosti, účinnosti a hospodárnosti odsúhlasila dňa 12. 3. 2018 H.. J. Z., revízna lekárka žalobcu. Žalobca poukázal na § 9 ods. 7 písm. b/, § 22 ods. 2 písm. a/ zákona č. 580/2004 Z. z.. Z oznámenia zdravotnej poisťovni zo dňa 2. 12. 2017 je nesporné, že zdravotná starostlivosť bola žalovanému poskytnutá a následne uhradená poskytovateľom zdravotnej starostlivosti v dôsledku požitia alkoholu. Žalobca preto listom zo dňa 4. 4. 2018, č. k. RP 17221584 vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti. Žalovaný náklady zdravotnej starostlivosti neuhradil, a to ani na základe ďalších výziev. Žalobcovi v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vznikli náklady vo výške 1,25 €, ktoré zodpovedajú poštovým výdavkom za doporučenú listovú zásielku a ktoré žalovaný tiež neuhradil.

2. Okresný súd Čadca platobným rozkazom, č. k. 9 C 56/2018-8 zo dňa 2. 8. 2018 žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu vo výške 86,72 € a trovy konania vo výške 1,25 € alebo v uvedenej lehote podať odpor.

3. Uznesením, č. k. 9 C 56/2018-37 zo dňa 25. 6. 2019 súd zrušil platobný rozkaz, č. k. 9 C 56/2018-8 zo dňa 2. 8. 2018 pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

4. Žalovanému bola žaloba doručená v súlade s § 116 CSP dňa 6. 8. 2019. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe žalovanému uplynula márne.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Vzhľadom k tomu, keďže predmet sporu nedosahuje sumu 2000,-- €, súd mal zato, že ide o drobný spor a v nadväznosti na § 177 ods. 2 písm. a/ CSP a § 219 ods. 3 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a webovom sídle vyhláškou č. 43 dňa 18. 11. 2019. Vyhláška bola zvesená dňa 20. 1. 2020.

7. Vykonaným dokazovaním, a to listinnými dôkazmi, najmä podanej žaloby, oznámenia zdravotnej poisťovni zo dňa 2. 12. 2017, vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou zo dňa 12. 3. 2018, výzvy na úhradu nákladov úhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku užitia návykovej látky zo dňa 4. 4. 2018, výzvy zo dňa 31. 5. 2015, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 2. 12. 2017 bola žalovanému ako poistencovi žalobcu poskytnutá v F. X. R. J. Y. Č. ambulatná a záchranná zdravotná služba. Dôvodom poskytnutia zdravotnej starostlivosti žalovanému bolo užitie návykovej látky. Náklady spojené s poskytnutím zdravotnej starostlivosti predstavovali sumu vo výške 87,97 €, z toho náklady konania predstavovali sumu 1,25 €.

9. Výzvou zo dňa 4. 4. 2018 označenou ako výzva na úhradu nákladov úhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku užitia návykovej látky žalobca žalovaného vyzval na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť dňa 2. 12. 2017 vo výške 87,97 € v lehote 15 dní od doručenia výzvy.

10. Výzvou zo dňa 31. 5. 2018 označenou ako úhrada nákladov - pokus o zmier žalobca žalovaného opakovane vyzval k úhrade sumy vo výške 87,97 € z titulu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť do troch dní od doručenia výzvy.

11. Podľa § 9 ods. 7 písm. b/ zákona č. 580/2004 Z. z. zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

Podľa § 22 ods. 2 písm. a/ zákona č. 580/2004 Z. z. poistenec je povinný hradiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa § 9 ods. 7.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovanému ako poistencovi žalobcu bola dňa 2. 12. 2017 poskytnutá v F. X. R. J. Y. Č. ambulatná a záchranná zdravotná starostlivosť. Poskytnutie tejto zdravotnej starostlivosti žalovanému mal súd preukázané žalobcom predloženým oznámením zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užitia návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia zo dňa 2. 12. 2017. Zdravotná starostlivosť bola žalovanému, ako vyplynulo z uvedeného oznámenia zo dňa 2. 12. 2017, poskytnutá z dôvodu užitia návykovej látky. Náklady na poskytnutie tejto zdravotnej starostlivosti podľa vyčíslenia zo dňa 12. 3. 2018 predstavovali sumu vo výške 86,72 € (celkové náklady v sume 87,97 € mínus náklady konania v sume 1,25 €). V konaní nevyšla nijaká okolnosť spôsobilá spochybniť správnosť uvedeného vyčíslenia výšky nákladov na zdravotnú starostlivosť žalovanému poskytnutú dňa 2. 12. 2017. Súd preto vzal za preukázané, že suma nákladov na zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému bola vo výške 86,72 €. Za takto zisteného skutkového stavu súd konštatuje splnenie podmienok uvedených vo vyššie citovanom § 9 ods. 7 zákona č. 580/2004 Z. z., za splnenia ktorých

má žalobca ako zdravotná poisťovňa voči svojmu poistencovi nárok na úhradu nákladov vynaložených na poskytnutú zdravotnú starostlivosť a povinnosť žalovaného ako poistenca žalobcu podľa § 22 ods. 2 písm. a/ citovaného zákona žalobcovi náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť uhradiť. Súd preto z týchto dôvodov, keďže v konaní nebolo preukázané, že žalovaný ako poistenec žalobcu, ktorému bola z dôvodu jeho požitia alkoholických nápojov poskytnutá zdravotná starostlivosť, náklady na ktorú starostlivosť predstavovali sumu 86,72 €, tieto náklady aspoň čiastočne uhradil, žalovaného v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu vo výške 86,72 €.

13. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, prináleží mu preto v súlade s § 255 ods. 1 CSP voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Keďže žalobca si v konaní uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške 1,25 € z titulu poštových nákladov, súd s prihliadnutím k hospodárnosti konania a výške týchto nákladov rozhodol súčasne aj o nároku, aj o výške týchto trov žalobcu spojených s daným konaním a žalovaného zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi trovy konania vo výške 1,25 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.