

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/281/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202106
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4619202106.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú X. Z., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3, Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky C. G., nar. X.X.XXXX, bytom V. H., Z. XX, t.č. B. H., H. XX a otca H. Z., nar. X.X.XXXX, bytom V., D. E. XXXX/X, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletú X. Z., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otca zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne od 01.02.2020, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka mal. dieťaťa sa svojím písomným návrhom doručeným Okresnému súdu Topoľčany dňa 9.9.2019 domáhala, aby súd zveril maloletú X. Z. do jeho osobnej starostlivosti a zaviazal otca mal. dieťaťa prispievať na jej výživu minimálnym výživným. R. návrh odôvodnil tým, že s otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a nezabezpečujú spoločnú starostlivosť o dieťa. Žiadala určiť výživné vo výške 25 eur mesačne. (1)

Okresný súd Topoľčany dňa 10.10.2019 postúpil vec na Okresný súd Nitra ako súd miestne príslušný na konanie podľa ustanovenia §112 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP). (2)

Na pojednávanie stanovené na 21.1.2020 sa otec maloletej nedostavil, mal vykázané doručenie predvolania dňom 29.11.2019, svoju účasť na pojednávaní neospravedlnil a preto súd v zmysle ustanovenia § 31 CMP pokračoval v konaní bez prítomnosti otca maloletej. (3)

Matka ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že s otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, majú spolu ďalšiu dcéru R. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je zverená do jej starostlivosti a otcovi je určené minimálne zákonné výživné. Otec na výživu oboch dcér prispieva, buď finančne alebo kúpou plienok a mlieka, pomáha jej aj s úhradou nájomného, pokiaľ nemá peniaze, prispeje 50-100 eur mesačne, vie si brigádne privyrobiť. Poberá rodičovský príspevok 220,70 eura mesačne, prídavky na deti 48,68 eura mesačne a aj dávky v hmotnej núdzi spolu s príspevkom na bývanie to bolo 200 eur, teraz poberá len 40 eur, nakoľko neodovzdala príslušné doklady. Býva v 2 izb. byte v podnájme, mesačne uhrádza 400 eur aj s energiami, nemá úver ani pôžičku, je nemajetná. Staršia dcéra R. navštevuje predškolské zariadenie, s mal. X. je doma. Otec je v kontakte s dieťaťom. Výdavky na mal. X. sú primerané veku dieťaťa. Dve najstaršie dcéry sú zverené do osobnej starostlivosti ich otca, platí na obe minimálne zákonné výživné. Žiadala maloleté dieťa zveriť do svojej starostlivosti, styk otca s dieťaťom nežiadala upraviť súdnou

cestou a vzhľadom k tomu, že otec absolvuje operáciu, navrhla zatiaľ minimálne výživné, od podania návrhu otec prispieval na výživu dieťaťa buď finančne alebo dcére kúpil plienky a mlieko, navrhla upraviť výživné od 01.02.2020 (4)

Kolízny opatrovník ako zástupca maloletej na pojednávaní uviedol, že navrhuje, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky a navrhol určiť otcovi minimálne zákonné výživné a styk nenavrhuje upraviť súdnou cestou. (5)

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 7.9.2019 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- rodné listy maloletých detí
- potvrdenie o príjme matky
- potvrdenie o PnD
- správa ohľadom lustrácii otca v soc. poisťovni
- pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/300/2017

a zistil tento skutkový a právny stav: (6)

Maloletá X. Z., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu C. G., nar. XX.XX.XXXX a H. Z., nar. XX.XX.XXXX. G. neboli súdom upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletej X., rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Otec má vyživovaciu povinnosť aj k maloletej R. Z., nar. XX.XX.XXXX. Matka má ďalšie vyživovacie povinnosti, okrem maloletej X. Z. a R. Z., k maloletej G. G., nar. XX.XX.XXXX a U. G., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sú zverené do osobnej starostlivosti ich otca a matka je zaviazaná prispievať na ich výživu minimálnym zákonným výživným. H. R. Langová bola rozsudkom Okresného súdu Nitra 11P/300/2017-23 zo dňa 12.03.2018 zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené minimálne zákonné výživné. Otec je v kontakte s maloletou X. Z., prispieva na jej výživu finančne alebo materiálne. (7)

Matka žije s oboma maloletými deťmi Z. v 2 izbovom byte, ktorý má v podnájme, za podnájom platí 400 eur mesačne aj s energiami. Poberá rodičovský príspevok 220,70 eura mesačne a prídavky na deti 48,68 eura mesačne, dávky v hmotnej núdzi spolu s príspevkom na bývanie 40 eur mesačne. Je nemajetná, nespláca žiadne pôžičky ani úvery. S úhradou nájomného jej pomáha finančne otec maloletých detí. (8)

Otec maloletých detí je nezamestnaný, aktuálne je podľa vyjadrenia matky práceneschopný, v 02/2020 absolvuje operáciu dolnej končatiny. (9)

Podľa § 31 Zákona č. 161/2015 Z. z. CMP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. (10)

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. (6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane. (11)

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (12)

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (13)

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (14)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (15)

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (16)

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. (17)

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (18)

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (19)

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (20)

Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. (21)

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky bol podaný dôvodne, pretože sú splnené zákonné podmienky, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletej X. Z.. Rodičia maloletej spolu nežijú a starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka. Keďže súd v jej starostlivosti nezistil žiadne nedostatky, návrhu matky vyhovel a maloletú X. Z. zveril do jej osobnej starostlivosti. Otcovi súd aktuálne určil minimálne zákonné výživné s prihliadnutím na vyjadrenie matky maloletého dieťaťa ohľadom zdravotného stavu otca, s poukazom na ďalšiu vyživovaciu povinnosť, ktorú otec má a s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine (každý rodič je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery), ktoré predstavuje od 01.07.2019 sumu 28,79 eura mesačne. Súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej odo dňa 1.2.2020 v súlade s návrhom matky. Styk otca s maloletou X. Z. súd neupravil, nakoľko žiaden z účastníkov konania styk nežiadal upraviť. (XX)

Záverom súd uvádza, že je povinnosťou otca využiť svoje schopnosti a možnosti k tomu, aby si našiel po doriešení svojho zdravotného stavu adekvátne zamestnanie a zapojil sa do pracovného procesu a tým dosahoval pravidelný primeraný príjem, ktorým by sa podieľal na životnej úrovni maloletých detí, aby tak mohol s pribúdajúcim vekom svojich detí a tým aj zvyšujúcimi sa nárokmi na zabezpečovanie ich každodenných potrieb prispievať adekvátnym výživným. (23)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. (24)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.