

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 4T/94/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423010570  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6423010570.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 4.9.2024, v trestnej veci proti obž. A. B., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku v spolupáchateľstve podľa § 20, § 219 ods. 2 Tr. zákona, takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.X.XXXX vo Zvolene, trvale bytom C. D. XXXX/X, E., t. č. v ústave na výkon trestu odňatia slobody,

uznáva sa za vinného, že

A. B. dňa 13.1.2023 potom ako na presne nezistenom mieste na ulici F. G. H. v Žiar nad Hronom našiel na zemi čiernu plátenú peňaženku, v ktorej sa nachádzali osobné doklady vlastníka A. C., a to občiansky preukaz, vodičský preukaz, karta poistenca Dôvera, rôzne vernostné karty, finančná hotovosť spolu vo výške 16,70,-Eur a tiež platobná karta Slovenskej sporiteľne vlastníka A. C., túto v čase o 16.37 hod. bez vedomia a súhlasu jej majiteľa použil na platbu za nákup v sume 4,18,-Eur v predajni COOP Jednota, F. G. H. XXX I. J. D. K., finančnú hotovosť z peňaženky si s C. L. rozdelili a následne danú platobnú kartu v čase od 16.40 hod. do 16.41 hod. použili v novinovom stánku Toppres D.A. na ul. Dr. Janského 174 v Žiari nad Hronom na nákup dvoch fortuna kupónov v sume spolu 20,-Eur, pričom predmetné kupóny použili na dobite hráčskeho konta užívateľa C. L., z ktorého boli v čase o 17.09 hod. uvedeného dňa v pobočke Fortuna SK v Shopping Centre Zvolenská Európa, D. M. XXXX/XX, E., C. L. vybraté vo forme hotovosti v sume 20,-Eur, kde uvedeným konaním spôsobili A. C., nar. XX.X.XXXX, bytom F. G. H. XX, J. D. K., škodu v súvislosti s neoprávneným použitím platobnej karty vo výške spolu 24,18,-Eur a odcudzením finančnej hotovosti vo výške 16,70,-Eur,

t e d a

- spoločným konaním neoprávnene použil platobný prostriedok,

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku v spolupáchateľstve podľa § 20, § 219 ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 v spojení s § 36 písm. l) Trestného zákona účinného od 6.8.2024, § 37 písm. m) Trestného zákona účinného od 6.8.2024, § 38 ods. 2 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 na trest odňatia slobody vo výmere 6 ( šesť ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom podal dňa 15.11.2023 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 2 Pv 109/23/6613-12 zo dňa 14.11.2023 na obv. 1/ C. L., nar. XX.X.XXXX v Žiari nad Hronom a obv. 2/ A. B., nar. XX.X.XXXX vo Zvolene, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku v spolupáchateľstve podľa § 20, § 219 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Obvinená C. L., nar. XX.X.XXXX v J. D. K. bola za tento skutok odsúdená trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 4T/94/2023-112 zo dňa 28.12.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.3.2024.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B.; ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný A. B., nar. XX.X.XXXX vo Zvolene na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby - prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku v spolupáchateľstve podľa § 20, § 219 ods. 2 Tr. zákona,  
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin                    jemu kladený za vinu,  
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin - prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku v spolupáchateľstve podľa § 20, § 219 ods. 2 Tr. zákona,  
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora a poškodeného vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. poriadku súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť

viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. V danom prípade súd žalovaný skutok právne kvalifikoval podľa Trestného zákona v znení platnom a účinnom od 6.8.2024 tzn. po nadobudnutí účinnosti novelizácie Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z.z., keďže použitie tohto je pri posúdení trestnosti činu pre páchatela priaznivejšie.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatela, súd mal preukázané, že obžalovaný A. B. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov doposiaľ 10 záznamov, a to za rôznu trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/26/2024 zo dňa 5.6.2024, právoplatným dňa 5.6.2024, a to za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona ( skutok spáchaný v mesiaci november 2023 ), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. Predtým bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/67/2021 zo dňa 3.4.2024, právoplatným dňa 3.4.2024, a to za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona ( skutok spáchaný dňa 9.4.2021 ), za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov. Súhrnný trest bol uložený vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/87/2023. Trestným rozkazom OS Zvolen sp. zn. 2T/87/2023 zo dňa 24.1.2024, právoplatným dňa 17.3.2024 bol uznaný vinným za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona ( skutok spáchaný dňa 18.1.2023 ), za čo bol odsúdený na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. Súhrnný trest mu bol uložený vo vzťahu k rozsudku OS Zvolen sp. zn. 3T/104/2022. Rozsudkom OS Zvolen sp. zn. 3T/104/2022 zo dňa 17.4.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.8.2023 bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona ( skutok spáchaný dňa 21.4.2022 ), za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 4 rokov. V danej veci bol najskôr vydaný trestný rozkaz zo dňa 21.10.2022, ktorý bol obvinenému doručený do vlastných rúk dňa 10.1.2023, avšak voči tomuto podal v zákonnej lehote odpor. Súd u obžalovaného prihliadal na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona tzn., že sa ku spáchaniu žalovaného činu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Naproti tomu zistil tiež jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, teda predchádzajúce odsúdenia za trestnú činnosť. V predmetnej trestnej veci obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, ktoré súd následne prijal.

V danom prípade sa obžalovaný A. B. ( spoločne s už právoplatne odsúdenou C. L. ) dopustil skutku dňa 13.1.2023, teda až potom ako mu bol doručený najskôr vydaný trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen v konaní pod sp. zn. 3T/104/2022. Nejde teda o súbeh trestných činov, ale o recidívu. Vyššie uvedené právoplatné rozhodnutia OS Zvolen sp. zn. 2T/87/2023, sp. zn. 2T/26/2024 a sp. zn. 1T/67/2021 sa týkajú odsúdení za trestné činy, ktoré taktiež netvorí súbeh so žalovaným skutkom a preto súd ukladal trest samostatný, keďže tu neboli splnené zákonné podmienky na ukladanie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zákona. Po posúdení všetkých okolností prípadu, najmä osoby obžalovaného, jeho postoj k spáchanému činu, prihliadajúc tiež na následok trestného činu, kedy nedošlo k spôsobeniu väčšej škody na majetku ani k inému závažnému následku, súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov. Obžalovaného v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním činu bol vo výkone trestu odňatia slobody uložený za úmyselné trestné činy.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.