

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 8C/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220200182  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220200182.1

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: P. A. F., H.. XX.XX.XXXX, C. E., V.. S. XXXX/XX, X. K., zastúpený: JUDr. Iveta Majlingová, advokátka, so sídlom Komárno, Pohraničná 7, proti žalovanej: M. F., H.. XX.XX.XXXX, C. E., X. Q. XXXX/X, X. K., o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

Súd z a k a z u j e žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom E., katastrálnym odborom pre k.ú E. ako

- S. Q. „, Č.. XXXX/X X. N. XXX Z.2. T. S. B. H.,
- parcela registra „C“ č. XXXX/X o výmere XXX m2. T. S. B. H.,
- parcela registra „C“ č. XXXX/X o výmere XX m2. T. S. B. H.,
- parcela registra „C“ č. XXXX/X o výmere XX m2. T. S. B. H.,
- parcela registra „C“ č. XXXX o výmere XX m2. T. S. B. H.,
- parcela registra „C“ č. XXXX o výmere XXX m2. T.,
- parcela registra „C“ č. XXXX o výmere XX m2. T. S. B. H.,
- rodinný dom so súp. č. XXXX na parcele registra „C“ č. XXXX/X,
- garáž so súp. č. XXXX na parcele registra „C“ č. XXXX,
- garáž so súp. č. XXXX na parcele registra „C“ č. XXXX,
- hospodárska budova so súp. č. XXXX na parcele registra „C“ č. XXXX/X,
- letná kuchyňa so súp. č. XXXX na parcele registra „C“ č. XXXX/X,

a to tak, že tieto nehnuteľnosti nemôže scudziť alebo zaťažiť, súd ďalej z a k a z u j e žalovanej scudziť alebo zaťažiť obchodný podiel v obchodnej spoločnosti M. U., s.r.o. so sídlom X. rad 6, XXX XX E., P. : XX XXX XXX, všetko až do právoplatného skončenia konania o určenie neúčinnosti právnych úkonov Darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena zo dňa XX.XX.XXXX a Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré je vedené na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 10C/2/2020.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 20.1.2020 domáhal uloženia zákazu žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva Č.. XXXX vedenom Okresným úradom E., katastrálnym odborom pre k.ú E. B. S. Q. „, Č.. XXXX/X X. N. XXX Z.2. T. S. B. H.M., S. Q. „, Č.. XXXX/X X. N. XXX Z.2. T. S. B. H., S. Q. „, Č.. XXXX/X X. N. XX Z.2. T. S. B. H., S. Q. „, Č.. XXXX X. N. XX Z.2. T.Á. S. B. H., S. Q.G. „, Č.. XXXX X. N. XXX Z.2. T.D., S. Q. „, Č.. XXXX X. N. XX Z.2. T. S. B. H.M., Q. M. K. K. Č.. XXXX H. S. Q. „, Č.. XXXX/X, O. K. K. Č.. XXXX H. S. Q. „, Č.. XXXX, O. K. K.Ú. Č.. XXXX H. S. Q. „, Č.. XXXX, D. C. K. K. Č.. XXXX H. S. Q. „, Č.. XXXX/X B. F. E. K. K. Č.. XXXX H. S. Q. „, Č.. XXXX/X, a to najmä tieto nehnuteľnosti scudziť alebo zaťažiť, ďalej sa žalobca domáhal uloženia zákazu žalovanej scudziť alebo zaťažiť obchodný podiel v obchodnej spoločnosti DÓRA FASHION, s.r.o. so sídlom Orechový rad 6, 945 01 Komárno, IČO : 36 564 630, to všetko do právoplatného skončenia konania o určenie neúčinnosti právnych úkonov Darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena zo dňa XX.XX.XXXX, zapísanej v

katastri nehnuteľností pod č. k. N. - XXXX/XXXX a Zmluvy o prevode obchodného podielu uzavretej medzi P. F. a žalovanou dňa XX.XX.XXXX.

2. Žalobca svoj návrh zdôvodnil tým, že žalovaná je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, pričom vlastnícke právo k nim nadobudla na základe Darovacej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, kedy na ňu vlastnícke právo previedla pôvodná vlastníčka nehnuteľností P. F., H.. XX.XX.XXXX. Žalovaná je tiež vlastníkom 100% - ného obchodného podielu v obchodnej spoločnosti DÓRA FASHION, s.r.o. so sídlom Orechový rad 6, 945 01 Komárno, IČO: 36 564 630, ktorý nadobudla na základe Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa XX.XX.XXXX, kedy na ňu vlastnícke právo previedla pôvodná vlastníčka obchodného podielu P. F.. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12Co/165/2017 zo dňa 26.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2019 a vykonateľnosť dňa 31.12.2019, odvolací súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (žalobcu a P. F.) k hodnote obchodného podielu v obchodnej spoločnosti DÓRA FASHION, s.r.o. so sídlom Orechový rad 6, Komárno, IČO : 36 564 630 vo N. XXX XXX eur tak, že P. F. je povinná zaplatiť žalobcovi na vyporiadanie sumu XX XXX,XX G. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobca v návrhu uviedol, že je zrejme, že P. F., ktorá je matkou žalovanej, previedla na žalovanú všetok svoj majetok za účelom vyhnúť sa zaplateniu sumy XX XXX,XX eur žalobcovi, keďže právne úkony za účelom tohto prevodu uzavrela ihneď po vyhlásení druhostupňového rozsudku. Právne úkony, ktoré matka žalovanej uskutočnila, sú právnymi úkonmi, ku ktorým je možné domáhať sa odporovateľnosti v zmysle ustanovení § 42a a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko tieto boli jednoznačne uskutočnené s úmyslom ukrátiť veriteľa a vyhnúť sa plneniu na zaplatenie sumy XX XXX,XX eur voči žalobcovi. Veriteľ má síce možnosť uspokojiť svoju pohľadávku z odporovateľného právneho úkonu, ale len v prípade, ak nedôjde k ďalším prevodom. Reálnu hrozbu žalobca vidí v tom, že následne ako na žalovanú bolo prevedené vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vedeným na F. Č.. XXXX pre k. ú. E., tieto nehnuteľnosti žalovaná zaťažila záložnou zmluvou, na základe ktorej je v Katastri nehnuteľností vyznačená plomba N.- XXXX/XXXX. Záložná zmluva môže mať za následok, že aj v prípade, ak by bol žalobca úspešný a právny úkon - Darovacia zmluva uzavretá medzi dlžníkom a žalovanou dňa XX.XX.XXXX bude právne neúčinná, vymáhaný nárok žalobcu nebude môcť byť uspokojený v rámci exekučného konania pri predaji nehnuteľnosti, pretože z výťažku predaja nehnuteľností musí byť záložný veriteľ uspokojený prednostne. Z vyššie uvedeného je podľa žalobcu zrejme, že žalovaná podniká kroky, aby zmarila vymoženie pohľadávky žalobcu priznanej mu právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12Co/165/2017. Keďže existuje reálna hrozba na zmarenie účelu výkonu rozhodnutia, a teda povinnosti zaplatiť dlžníčkou, matkou žalovanej sumu XX.XXX,XX G., a to tým, že žalovaná prevedie aj obchodný podiel v obchodnej spoločnosti DÓRA FASHION, s.r.o., prípadne tento zaťaží záložným právom, existuje reálna hrozba, že žalovaná prevedie alebo ďalej zaťaží nehnuteľnosti vedené na F. Č.. XXXX, čo v konečnom dôsledku už aj urobila Záložnou zmluvou, žalobca považuje návrh na vydanie neodkladného opatrenia za dôvodný.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu: výpis z listu vlastníctva č. XXXX T. XX.X.XXXX, výpis z obchodného registra SR spoločnosti DÓRA FASHION, s.r.o., rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12Co/165/2017 z 26.11.2019, doložku právoplatnosti a vykonateľnosti k rozsudku.

4. Podľa § 325 ods. 1 a 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Súd pre účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, výpisom z listu vlastníctva Č.. XXXX S. E.. Ú.. E., výpisom z obchodného registra SR spoločnosti DÓRA FASHION, s.r.o. a rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12Co/165/2017 z 26.11.2019.

6. Súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods. 1 CSP, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 CSP. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo existuje obava, že exekúcia (výkon) rozhodnutia bude ohrozená. To znamená, že navrhovateľ neodkladného opatrenia musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčiť, že existuje právny vzťah medzi ním a protistranou, že tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčiť aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak existujú konkrétne okolnosti preukazujúce nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy, ochranu práva jednej zo strán môže súd poskytnúť výlučne za predpokladu, ak strana osvedčila s veľkou mierou pravdepodobnosti oprávnenosť bránenia, alebo domáhania sa svojho práva v spore.

7. Z hľadiska skutkového predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je taký stupeň presvedčivosti skutkových tvrdení uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v dokladoch pripojených k návrhu, pri ktorom súd nemá vážnejšie pochybnosti o ich pravdivosti a je namieste predbežný skutkový záver, že tvrdené skutočnosti sú pravdivé. V danom prípade súd po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh dospel k záveru, že žalobca dostatočne osvedčil naliehavosť právnej ochrany neodkladným opatrením. Medzi žalobcom a P. F., ktorá je matkou žalovanej, sa viedlo konanie o vyporiadanie BSM, pričom vo veci rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 12Co/165/2017 z 26.11.2019 tak, Ž. P. F., je povinná žalobcovi zaplatiť titulom vyporiadania sumu XX XXX,XX eur. Už dňa 9.12.2019 uzavrela P. F. a žalovaná Zmluvu o prevode obchodného podielu spoločnosti DÓRA FASHION, s.r.o. so sídlom Orechový rad 6, 945 01 Komárno, IČO : 36 564 630 a dňa XX.XX.XXXX uzavrela P. F. a žalovaná Darovaciu zmluvu so zriadením vecného bremena. Z výpisu listu vlastníctva Č.. XXXX pre k.ú. E. bolo zistené, že k predmetným nehnuteľnostiam je vyznačená plomba na základe V-XXXX/XXXX. V danom prípade je opodstatnené obmedziť žalovanú ako vlastníka nehnuteľností právom nakladať s nehnuteľnosťami z dôvodu, aby sa nehnuteľnosti ďalej nezaťažovali, resp. neprevádzali, keďže z predložených dôkazov je preukázané, že žalovaná podniká kroky, ktoré môžu viesť k zmareniu, resp. k sťaženiu vymoženía pohľadávky žalobcu.

8. Z uvedeného je zrejmé, že je tu dôvodná obava, že by predmetné nehnuteľnosti mohli byť ďalej zaťažované v prospech tretej osoby, resp. by s nimi mohlo byť iným spôsobom nakladané. Nakladaním s predmetnými nehnuteľnosťami a ich zaťažením v prospech tretej osoby do právoplatného skončenia konania o určenie neúčinnosti právnych úkonov Darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena zo dňa XX.XX.XXXX, zapísanej v katastri nehnuteľností pod č. k. V - XXXX/XXXX a Zmluvy o prevode obchodného podielu uzavretej medzi P. F. a žalovanou dňa XX.XX.XXXX by sa mohlo nenapraviteľne zasiahnuť do práv a právom chránených záujmov žalobcu, pričom podľa názoru súdu sa nariadením navrhnutého neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej nevytvorí nenávratný stav a nezasiahne sa neprimerane do práv žalovanej. Súd zistil, že medzi žalobcom a žalovanou sa na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/2/2020 vedie konanie o určenie právnej neúčinnosti právnych úkonov - Darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena zo dňa 10.12.2019 a Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 09.12.2019 uzavretých medzi P. F. a žalovanou. Žalobca popri žalobe vo veci samej nemá iný prostriedok zabránenia zhoršovaniu jestvujúceho stavu, preto je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi žalobcom a žalovanou. S poukazom na uvedené súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a navrhnuté neodkladné opatrenie nariadil až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neúčinnosti právnych úkonov Darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena zo dňa 10.12.2019, zapísanej v katastri nehnuteľností pod č. k. V - XXXX/XXXX a Zmluvy o prevode obchodného podielu uzavretej medzi P. F. a žalovanou dňa XX.XX.XXXX.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 a § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol úspešný v konaní, súd priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pretože návrhu žalobcu bolo v celom rozsahu vyhovené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.