

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6Nt/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010352  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819010352.1

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.01.2020 v Námestove, v trestnej veci proti ods: Bc. B. Q., nar. XX.XX.XXXX, o povolení obnovy konania, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku súd p o v o ľ u j e obnovu konania vo veci odsúdeného Bc. B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. O. XX/XX, N., v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 6T/67/2018, ktoré sa právoplatne skončilo dňa 21.05.2019 rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 6T/67/2018-443 zo dňa 13.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 1To/18/2019-483 zo dňa 21.05.2019.

II. Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku súd v celom rozsahu z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 6T/67/2018-443 zo dňa 13.11.2018, právoplatný dňa 21.05.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### odôvodnenie:

Odsúdený Bc. B. Q. podal dňa 09.10.2019 návrh na povolenie obnovy konania.

Návrh odôvodnil tým, že bol uznaný vinným na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/67/2018 zo dňa 13.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/18/2019 zo dňa 21.05.2019 z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutie podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmienenečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu na 18 mesiacov. Zároveň mu bol podľa § 61 ods. 1, ods. 2, Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 12 mesiacov. Uvedené rozhodnutia nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť 21.05.2019. Predmetné rozhodnutia boli vydané na podklade rozhodnutia Krajské dopravného inšpektorátu KR PZ v Bratislave č.k. KRPZ-BA-VO-20/2016-PKO, disciplinárneho rozkazu č. 1 zo dňa 03.10.2016 o zákaze činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 mesiacov za disciplinárne previnenie podľa § 52 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z., ktorý mal odsúdený porušiť a tým sa dopustiť marenia výkonu úradného rozhodnutia. Dňa 02.03.2017 odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu podal správnu žalobu proti uvedeným rozhodnutiam. Krajský súd v Bratislave rozsudkom pod sp. zn. 1S/45/2017 zo dňa 18.04.2019 rozhodol tak, že rozhodnutie KR PZ v Bratislave č.k.: KRPZ-BA-VO-20/2016-PK zo dňa 15.12.2016 v spojení s rozhodnutím Krajského dopravného inšpektorátu KR PZ v Bratislave, disciplinárneho rozkazu č. 1 zo dňa 03.10.2016 sa zrušuje a vec sa žalovanému (KR PZ v Bratislave) na ďalšie konanie. Nakoľko v zákonnej lehote 30 dní nebola podaná kasačná sťažnosť, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S/45/2017 nadobudol dňa 09.07.2019 právoplatnosť. Na základe uvedeného je odsúdený presvedčený, že je daný dôvod na povolenie obnovy konania. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/67/2018 zo dňa 13.11.2018 bol uznaný za vinného z dôvodu, že napriek

uloženému disciplinárnemu rozkazu riaditeľa Krajského dopravného inšpektorátu KR PZ v Bratislave zo dňa 03.10.2016 č. 14/2016 v spojení s rozhodnutím KR PZ v Bratislave zo dňa 15.12.2016 č. KRPZ-BA-VO/2016-PK, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.01.2017 v čase okolo 17:00 hod. mal viesť motorové vozidlo zn. Audi A6 ev. č. XZXXXXX po ceste II/520 v smere od obce Oravská Lesná na obec Nová Bystrica, pričom v čase o 17:00 hod. bol zastavený a kontrolovaný príslušníkmi 5. čaty PMJ KR PZ Žilina a teda mal riadiť výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že mal vykonávať činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti. Za uvedené konanie bol uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu na 18 mesiacov. Zároveň mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 12 mesiacov. Odsúdený podal proti predmetnému rozsudku dňa 13.11.2018 odvolanie, o ktorom dňa 21.05.2018 rozhodol Krajský súd v Žiline pod sp. zn. 1To/18/2019, pričom odvolanie ako nedôvodné zamietol. Žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 02.03.2017 sa odsúdený domáhal preskúmania rozhodnutia KR PZ v Bratislave č.k. KRPZ-BA-VO-20/2016-PK zo dňa 15.12.2016 v spojení s rozhodnutím Krajského dopravného inšpektorátu KR PZ v Bratislave, disciplinárneho rozkazu č. 1 zo dňa 03.10.2016 a jeho predchádzajúceho postupu. Odsúdený žiadal, aby správny súd rozhodol o uložení disciplinárneho opatrenia vo forme zníženia služobného platu o 6% na dobu 3 mesiacov v zmysle § 53 ods. 1 písm. b/ zákona č. 73/1998 Z.z., alternatívne rozhodnutie žalovaného v spojení s prvostupňovým rozhodnutím zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V záveroch správny súd konštatoval, že sa žalovaný neriadil dôsledne pravidlami na riadny chod spravodlivosti a to v zmysle čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj článkom 46 ústavy Slovenskej republiky. Správny súd poukázal na nedostatočné odôvodnenie žalovaného, nakoľko žalovaný odhadovanú škodu vo výške 220.000,- eur s DPH neodôvodnil a neodôvodnil nielen jej výšku, či došlo ku škode na vozidle, alebo vozidlách, pričom neodôvodnil ani vzájomné súvislosti spojené so znakmi skutkovej podstaty priestupku. Súd konštatoval, že nie je zrejmé, na základe akých dôkazov o vzniku škody spôsobenej na majetku iného, prvostupňový orgán vyhodnotil naplnenie skutkovej podstaty priestupku, ktorý by odôvodňoval vydanie napadnutého rozhodnutia. Ďalšie pochybenie v rozhodnutí správny súd považoval absenciu zdôvodnenia správnej (voľnej) úvahy správneho orgánu - prečo rozhodol o uložení disciplinárneho opatrenia predstavujúceho zníženie služobného platu o 10% na dobu 3 mesiacov spoločne s disciplinárnym opatrením - zákazom činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 mesiacov. Správny súd poukázal na to, že žalovaný tiež nekonkretizoval a bližšie neargumentoval ani odklon od bežnej rozhodovacej praxe, ktorý odsúdený namietal. Za závažnú skutočnosť súd považoval aj absenciu odôvodnenia námietky, že uložením sankcie zákazu činnosti dochádza k vážnemu zásahu do práv fyzických osôb, pretože jej uložením sa odníma fyzickej osobe možnosť vykonávať určitú činnosť, resp. povolanie a práve z toho dôvodu sa pre jej uloženie stanovujú prísnejšie pravidlá. V nadväznosti na zrušenie oboch rozhodnutí súdu vydalo o tom istom skutku odsúdeného OR PZ Dolný Kubín rozkaz o uložení sankcie za priestupok OR PZ DK-ODI4-173/2019-P zo dňa 26.09.2019, ktorým bola odsúdenému uložená pokuta za priestupok v zmysle § 22 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. vo výške 100,- eur, pričom za ten istý skutok pred zrušením rozhodnutia bola odsúdenému uložená sankcia a to zníženie platu a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 6 mesiacov. Odsúdený má za to, že sú splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku na povolenie obnovy konania.

Odsúdený na verejnom zasadnutí využil svoje právo a k veci nevypovedal.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s návrhom odsúdeného, s rozkazom o uložení sankcie za priestupok č. ORPZ-DK-ODI4-173/2019-P zo dňa 26.09.2019, s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. 1S/45/2017-85 zo dňa 18.04.2019, s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/67/2018-443 zo dňa 13.11.2018, s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/18/2019-483 zo dňa 21.05.2019 a so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/67/2018.

Podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom

rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh na povolenie obnovy konania je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/67/2018 zo dňa 13.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/18/2019 zo dňa 21.05.2019 bol Bc. B. Q. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutie podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu na 18 mesiacov. Zároveň mu bol podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 12 mesiacov. Uvedené rozhodnutia nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť 21.05.2019. Predmetné rozhodnutia boli vydané na podklade rozhodnutia Krajské dopravného inšpektorátu KR PZ v Bratislave č.k. KRPZ-BA-VO-20/2016-PKO, disciplinárneho rozkazu č. 1 zo dňa 03.10.2016 o zákaze činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 mesiacov za disciplinárne previnenie podľa § 52 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z., ktorý mal odsúdený porušiť a tým sa dopustiť marenia výkonu úradného rozhodnutia. Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S/45/2017 zo dňa 18.04.2019 bolo rozhodnuté tak, že rozhodnutie KR PZ v Bratislave č.k.: KRPZ-BA-VO-20/2016-PK zo dňa 15.12.2016 v spojení s rozhodnutím Krajského dopravného inšpektorátu KR PZ v Bratislave, disciplinárneho rozkazu č. 1 zo dňa 03.10.2016 bolo zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie. Nakoľko v zákonnej lehote 30 dní nebola podaná kasačná sťažnosť, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S/45/2017 nadobudol dňa 09.07.2019 právoplatnosť. S poukazom na tieto skutočnosti je preto súd toho názoru, že ide jednak o novú skutočnosť, ktorá súdu nebola v tom čase známa a na druhej strane vzhľadom na zrušujúce rozhodnutie správneho súdu zanikol aj podklad, na základe ktorého bol Bc. B. Q. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

S poukazom na tieto skutočnosti preto súd povolil obnovu konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 6T/67/2018, ktoré sa právoplatne skončilo dňa 21.05.2019 rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 6T/67/2018-443 zo dňa 13.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 1To/18/2019-483 zo dňa 21.05.2019 a v celom rozsahu zrušil rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 6T/67/2018-443 zo dňa 13.11.2018, právoplatný dňa 21.05.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu možno podať sťažnosť na Okresnom súde Námestovo, a to do troch pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia.