

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 65Ek/2094/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119427625
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bianka Goceliaková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119427625.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Y. P. T., D..T., S.: XX XXX XXX, T. T.E. X. XX, XXX XX, Ž., proti povinnému: L. R., V. XX.XX.XXXX, P. P. XX, XXX XX P., o vymożenie sumy 10178,03 Eur s prísl., vedenej pred súdnym exekútorom J.. J. Q., S.: XX XXX XXX, T. T. F. Ú. X. X, XXX XX I. T., ktorý ju vedie pod T.. O.. XXX F. XXX/XX, o námietkach povinného, takto

rozhodol:

I. Súd námietky povinného v zmysle § 34 ods. 1 Exekučného poriadku zamietla.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.11.2019 domáhal od povinného vymożenia sumy 10178,03 Eur s prísl., na základe vykonateľného exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 10C/206/2016 zo dňa 14.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.02.2017 a vykonateľnosť dňa 11.08.2017.

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie, vydal dňa 26.11.2019 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Jurajovi Kováčsovi. Súdny exekútor zaslal povinnému Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 02.12.2019, ktoré si povinný prevzal dňa 06.12.2019.

3. Dňa 27.12.2019 doručil povinný súdnemu exekútorovi podanie označené ako „Námietky proti exekúcii.“ V nich povinný namieta nesprávne pridelenie súdneho exekútora. Odvoláva sa na jeho predchádzajúcu exekúciu, ktorá bola už ukončená a pridelená inému súdnemu exekútorovi, resp. súdnej exekútorke, konkrétne Mgr. Lujze Michalovičovej, so sídlom exekútorského úradu Stráž 223 Zvolen.

4. Súdny exekútor predložil námietky povinného súdu dňa 31.12.2019, pričom sa k nim bližšie nevyjadril.

5. Podľa § 34 ods. Exekučný poriadok : „Súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka. Zákonou prekážkou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 6, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3. Pred rozhodnutím o zmene exekútora prihliadne na vyjadrenia účastníkov konania a exekútora.“

6. Podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku : „Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. Súd prideliuje veci vydaním poverenia na vykonanie exekúcie rovnomerne jednotlivým exekútorom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Náhodným výberom sa veci neprideliujú exekútorovi, ktorému bol prerušený výkon funkcie exekútora, ktorému bol pozastavený výkon funkcie exekútora, ktorému výkon funkcie zanikol alebo ktorému bol ustanovený zástupca.“

7. Podľa § 55 ods. 4 Exekučného poriadku : „Ak proti povinnému je vedená exekúcia, v ktorej už súd udelil exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie, každá ďalšia vec proti tomu istému povinnému sa prideliť tomu istému exekútorovi, ktorý už vykonáva skôr začatú exekúciu proti tomuto povinnému; náhodný výber exekútora podľa odseku 1 sa v takom prípade nepoužije.“

8. Podľa § 55 ods. 7 Exekučného poriadku : „Námietka' skutočnosť, že vec bola exekútorovi pridelená v rozpore s odsekmi 1 až 6, možno len v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3; na námietku uplatnenú neskôr sa neprihliada.“

9. Podľa § 56 ods. 3 Exekučného poriadku : „Údaje z vydaných poverení na vykonanie exekúcie s výnimkou rodného čísla sa po dobu exekúcie zverejňujú na webovom sídle ministerstva v registri poverení na vykonanie exekúcie; ustanovenia osobitného predpisu o zverejňovaní súdnych rozhodnutí sa použijú primerane.“

10. Súd konštatuje, že nevie posúdiť včasnosť podania námietok proti exekúcii.

11. Súd po preskúmaní písomného podania povinného označeného ako „Námietky proti exekúcii,“ považuje uvedené námietky za ne dôvodné. Exekúcia vedená súdnou exekútkou Mgr. Lujzou Michalovičovou, ktorá ju viedla pod sp. zn. 113 EX 321/18, na ktorú sa povinný odvoláva, bola riadne ukončená. Z toho dôvodu sa už neuplatní princíp ustanovený v § 55 ods. 4 Exekučného poriadku, čiže princíp ustanovujúci, že každá ďalšia exekúcia sa prideliť tomu istému súdnemu exekútorovi. Preto súd pri pridelovaní súdneho exekútora vychádzal z náhodného výberu súdneho exekútora.

12. K námietke povinného týkajúcej sa jeho nemajetnosti, súd konštatuje, že skutočnosť, že je nemajetný, nie je prekážkou vymáhania pohľadávky oprávneného. Súd poukazuje na to, že majetkové pomery povinného sú predmetom skúmania zo strany povereného súdneho exekútora v priebehu vykonávania exekúcie. Ak súdny exekútor dospeje k záveru, že povinný je preukázateľne nemajetný a sú splnené zákonné podmienky na zastavenie exekúcie, poverený súdny exekútor v súlade s ustanovením § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku rozhodne o zastavení exekúcie. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že skutočnosti týkajúce sa majetkových pomerov povinného sú predmetom zisťovania zo strany súdneho exekútora v priebehu exekúcie. Podľa platnej a účinnej právnej úpravy (Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov) súdny exekútor exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastaví len v prípade, že sa do 5 rokov od začatia exekúcie alebo do 5 rokov od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok povinného alebo jeho príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekúcie.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o námietkach povinného proti exekúcii nezistil žiaden rozpor so zákonom, a teda nie sú dôvodné, súd námietky proti exekúcii zamietá, tak ako to uviedol vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.