

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/120/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201367
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519201367.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XXX, občan SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, matka: E. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XXX, otec: P. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XX, za účasti osôb, ktorým dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti: M. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XXX, a A. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XXX, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/175/2018 zo dňa 14.3.2019 v I. výroku tak, že výživné pre mal. A. Z., nar. XX.X.XXXX zo strany otca P. Z., nar. XX.XX.XXXX zvyšuje zo sumy 28,08 eur mesačne na sumu 28,79 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 20 dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Farbiarska 57, Stará Ľubovňa.

II. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/175/2018 zo dňa 14.3.2019 v II. výroku tak, že výživné pre mal. A. Z., nar. XX.X.XXXX zo strany matky E. Z., nar. XX.XX.XXXX zvyšuje zo sumy 28,08 eur mesačne na sumu 28,79 eur mesačne, ktoré výživné je matka povinná uhrádzať vždy do 20 dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Farbiarska 57, Stará Ľubovňa.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uvedený rozsudok neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 221 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), za použitia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) keďže na pojednávaní dňa 21.1.2020 po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci konania vzdali odvolania, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice z pojednávania.

2. Pre potreby prípadného ďalšieho rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinnosti k mal. dieťaťu súd dodáva, že pri zvýšení výživného vychádzal zo skutočnosti, že mal. dieťa je naďalej v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Rodičia dieťaťa sú zosobášený, naďalej neplánujú prevziať mal. dieťa do svojej starostlivosti, už dlhšie s ním nie sú v kontakte. Výživné pre dieťa rodičia uhrádzajú avšak k rukám starých rodičov mal. dieťaťa.

3. Matka dieťaťa je čiastočná invalidná dôchodkyňa, ktorý poberá v sume 160 eur mesačne, je negramotná. Má ešte jedno zdravé dieťa, A., nar. XX.X.XXXX. Pri zabezpečení starostlivosti o mal. A. potrebuje pomoc príbuzných.

4. Otec dieťaťa je nezamestnaný, je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky, občas si brigádnicke zarába za mesiac cca 50-60 eur. Je zdravý. Rodičia mal. A. spolu s mal. A. bývajú v chatrči, ktorú si postavili bez povolenia, ktorá pozostáva z dvoch izieb, platia elektrinu v sume 50 eur mesačne.

5. Mal. A. je v starostlivosti starých rodičov, ktorým bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, bytové pomery sa nezmenili, mal. A. s jeho starými rodičmi naďalej bývajú v murovanom rodinnom dome, kde majú k dispozícii dve izby. Spolu s nimi býva ešte mal. syn O. a ich slobodná plnoletá dcéra Z. so svojím mal. dieťaťom. Mal A. je naďalej sledovaný v neurologickej ambulancii, navštevuje Základnú školu v Lomničke.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Účastníci konania sa po vyhlásení tohto rozsudku výslovne vzdali práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojím podpisom do zápisnice súdu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom huteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.