

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 9P/26/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624200575  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624200575.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v Národnom ústave detských chorôb, Limbová 1, Bratislava, dieťa rodičov: matky C. B., D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX/XX, F. a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/XX, F., t.č. bytom E. XX/XX, F., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacký, so sídlom Záhorská 2942/60A, Malacký, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Súd nariaďuje Národnému ústavu detských chorôb, Limbová 1, Bratislava, aby maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, odovzdalo do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bratislava, Röntgenova 6, Bratislava.“

II. Neodkladné opatrenie bude trvať po dobu 6 mesiacov odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia.

III. Súd ukladá navrhovateľovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacký, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podal na súd návrh na začatie konania vo veci samej na nariadenie ústavnej starostlivosti, pričom účastníkmi konania budú navrhovateľ, maloleté dieťa a jeho rodičia.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.02.2024 sa navrhovateľ – ÚPSVaR Malacký domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil Národnému ústavu detských chorôb v Bratislave povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bratislava.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 18.01.2024 mu bola doručená žiadosť z Národného ústavu detských chorôb (ďalej aj ako „NÚDCH“) ohľadom prešetrenia v rodine B.. Pani C. B. sa dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra, maloletá A. B., ktorá mala skrining drog v moči pozitívny na látky amfetamíny, metamfetamíny a extázu. Matka nebola gynekológom sledovaná až do 33. g. t., údajne nevedela že je tehotná aj keď je druhorodička a užitie návykových látok negovala. Maloletá A. sa narodila v 37. g. t. z dôvodu diagnózy respiračnej tiesne ako aj prítomnosti omamných a psychotropných látok v tele a bola preložená z Univerzitnej nemocnice Kramáre do NÚDCH, Limbová 1, Bratislava. Na základe žiadosti z NÚDCH chceli pracovníci ÚPSVaR Malacký vykonať dňa 22.01.2024 šetrenie v domácnosti rodičov maloletej na E. I. XX/XX, F.. V ten deň bol na ÚPSVaR Malacký doručený anonymný podnet, v ktorom bolo uvedené, že C. B. je týrana žena, ohrozuje ju jej manžel F. B. a ohrozená ma byť aj ich dcéra maloletá B. ako aj narodená A.. Ďalej bolo uvedené, že by mal byť F. B. užívateľom návykových látok. Ako adresa, kde pani B. býva, bola v podnete uvedená B. I. J. X, F.. Na základe toho išli pracovníci ÚPSVaR Malacký vykonať sociálne šetrenie na uvedenú adresu. Na zvončeku bytového domu nebolo uvedené meno B.. S pani B. sa pracovníci snažili telefonicky spojiť, ale telefón bol vypnutý. Následne išli na adresu E. I. XX/XX, kde bývajú rodičia C. B.. Otvoril otec matky, pán K.,

ktorý potvrdil, že dcéra C. býva na adrese B. I. J. X. V ten deň tam aj bol za vnučkou. Keď sa ho pýtali ako sa správa ich zať k dcére/manželke, tak pán K. uviedol, že dobre. Ohľadom zdravotného stavu mal. A. im povedali, že musí ostať v nemocnici z dôvodu, že sa predčasne narodila, ale že dcéra s manželom za ňou chodia. Pán K. taktiež poskytol telefónne číslo na dcéru C. B.. Následne pracovníci úradu volali pani B., ktorá telefón zdvihla a potvrdila adresu, kde momentálne býva a dohodlo sa s ňou, že v nasledujúci deň v poobedných hodinách prídu pracovníci úradu vykonať sociálne šetrenie. Dňa 23.01.2024 bolo vykonané v prenajatej nehnuteľnosti na B. ulici sociálne šetrenie. Prenájom zabezpečili a uhradili sestry pani B.. Prítomná bola pani C. B., jej manžel F. B. a maloletá dcéra B. B.. Pani B. uviedla, že pozitívny výsledok u jej dcéry A. bol z toho dôvodu, že ju začali bolieť zuby a ona preto užívala lieky Paralen a Tramal. Podmienky v domácnosti boli vyhovujúce. Mal. B. sa chystala na poobedný spánok a chvíľkami bola uplakaná. Manželov B. sme sa opýtali aj na to, či boli alebo sú užívatelia návykových látok. Pani B. uviedla, že nikdy návykové látky nebrala a pán B. priznal, že pred narodeným maloletej B. bol užívatelom pervitínu, pričom po narodení dcéry začal chodiť do CPLDZ na Hraničnú, kde sa ambulantne liečil. Pani B. bola požiadaná, aby podstúpila ďalší deň test v CPLDZ na Hraničnej ulici v Bratislave a to na látky amfetamíny, metamfetamíny a extázu. Súhlasila, že na testy pôjde a následne ich donesie na ÚPSVaR Malacky. Dňa 24.01.2024 okolo 14:30 hod. volala na ÚPSVaR Malacky pani B. s tým, že je na Hraničnej v Bratislave kvôli testu, ale že tam pracujú iba do 14:00 hod., a preto sa tam dostaví na druhý deň t. j. 25.01.2024 a potvrdenie prinesie na úrad. V uvedený deň sa na úrad nedostavila. Dňa 26.01.2024 kontaktovala matka ÚPSVaR Malacky s tým, že jej bolo povedané, aby išla do CPLDZ v ten deň. Na to uviedla, že je sama doma, nakoľko otec maloletej je opakovane na brigáde v Bratislave a nemá kam dať dieťa ako aj to, že od pôrodu dostala prvý krát menštruáciu a necíti sa dobre. Taktiež uviedla, že testovanie nepodstúpila z toho dôvodu, že menštruácia by mohla byť kontraindikáciou pri samotnom odbere moču pre účely testovania. ÚPSVaR Malacky kontaktoval NÚDCH, ktorý sa vyjadril, že je málo pravdepodobné, že by sa v prípade matky už mohlo jednať o príznaky prvej menštruácie po pôrode. Matka maloletých tiež uviedla, že napriek odporúčaniu lekárov pri jej prepúšťaní z pôrodnice, aby kontaktovala svojho gynekológa, ku dňu 26.01.2024 tak neurobila a tiež uviedla, že nekontaktovala ani pediatra maloletých MUDr. Slávikovú a počas telefonického rozhovoru uvádzala zmätočné informácie a bola nervózna, v niektorých okamihoch i verbálne agresívna. ÚPSVaR Malacky telefonicky kontaktovalo aj CPLDZ s otázkou či bola pani B. v centre, prípadne, či ich telefonicky kontaktovala, na čo nám bolo uvedené, že tieto informácie nám nemôžu podať nakoľko sú viazaní lekárskou etikou a lekársnym tajomstvom. Ohľadom otázky, či môže menštruácia skresľovať výsledky testu uviedli, že nie. Dňa 26.01.2024 prijal ÚPSVaR Malacky telefonicky anonymní podnet v ktorom oznamovateľ uviedol, že rodičia matky B. majú byť vo zvýšenej miere požívatelia alkoholu. Okrem iného oznamovateľ tiež uviedol, že matka i otec maloletých detí B. sú pravdepodobne užívatelmi drog a napriek tomu, že o maloletú B. je z materiálneho hľadiska dobre postarané, je otázne aký vplyv môže mať na maloletú prostredie, v ktorom sa užívajú drogy. Podľa oznamovateľa sú u matky viditeľné zmeny hlavne z fyziologického hľadiska, výrazne schudla a oznamovateľ doslovne uviedol, že vyzerá čoraz horšie. Pani B. následne telefonicky kontaktovali pracovníci úradu dňa 29.01.2024 ohľadom potvrdenia si telefonickej dohody zo dňa 26.01.2024 a to že, pôjde ku gynekológovi aby jej potvrdil, že dostala 1. menštruáciu a taktiež, že v ten deň pôjde do CPLDZ na Hraničnú ul. v Bratislave kde sa podrobí odberu krvi na prítomnosť návykových látok. Následne výsledok testu ako aj potvrdenia od gynekológa prinesie dňa 30.01.2024 na ÚPSVaR Malacky. Dňa 30.01.2024 sa na úrad podľa dohody dostavila matka mal. detí, C. B., ktorá priniesla výsledok testu z CPLDZ. Aj napriek dohode z 29.01.2024, aby bol test vyhodnotený z krvi, priniesla pani B. výsledok testu z moču. Výsledok bol negatívny. Uviedla, že na B. ulici už od nedele 28.01.2024 nebývajú. Podľa jej slov, museli opustiť nehnuteľnosť z dôvodu, že mali k ním chodiť feťáci a bezdomovci, čo ale podľa vyjadrení manželov B. nie je pravda. Pani B. taktiež uviedla, že jej cez víkend dali sestry test na prítomnosť návykových látok v moči, ktorý vyšiel pozitívne no ona nevie na akú látku, ale test je podľa nej neplatný, lebo mala menštruáciu. Momentálne bývajú u jej rodičov na E. I. B. L. užila počas tehotenstva viac krát, 4 až 5 tabletiiek celkovo asi 3 dni. Užitie bolo krátko pred narodeným maloletej A.. ÚPSVaR Malacky požiadal o lustráciu rodičov v rámci OR PZ Malacky, v správe je uvedené okrem iných priestupkov a trestných činov to, že pán F. B. má zo dňa 06.04.2022 evidovaný priestupok - jazda pod vplyvom omamnej a psychotropnej látky so zákazom činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov. ÚPSVaR Malacky vykonal pohovory aj s rodinami oboch manželov. Konkrétne s rodičmi F. B., starými rodičmi maloletej A. a so sestrami pani C. B.. Starí rodičia B. si podali na Okresný súd návrh na zverenie maloletej B. - sestry mal. do svojej náhradnej starostlivosti. Starí rodičia nevedeli, že nevesta, C. B. je tehotná. Dozvedeli sa to až v novembri 2023. Pani B. uviedla, že jej syn bol v minulosti požívatelom návykových látok a chodil aj ambulantne na Hraničnú, no počas koronavírusu prestal. To, či je aj teraz užívatelom týchto látok nevie, nebýva v ich

domácnosti. Všimla si, že jej syn aj nevesta schudli. Obaja starí rodičia sú zamestnaní a starostlivosť o mal. A. nedokážu zabezpečiť. Pre mal. B. vybavujú prijatie do súkromných jasí v meste F.. Sestry pani B., pani K. K. a G. E. sú obe zamestnané a majú svoje rodiny. Uviedli, že keď sa spoznali manželia B., tak boli proti tomu nakoľko už vtedy mali informáciu, že F. B. by mal byť užívateľom návykových látok. Predtým ich sestra C. mala podnájom aj prácu. Približne rok dozadu si začali všímať zmeny v jej správaní. Aby nemusela bývať sestra u rodičov na E. I. v malom byte tak jej zabezpečili podnájom na B. I., ktorý aj zaplatili. Podmienkou bolo, že do bytu nepôjde F. B.. Uviedli, že C. B. si chcela podať aj návrh na rozvod manželstva. Nakoniec sa do bytu aj tak pán B. nasťahoval. Sestry uviedli, že do bytu na B. chodilo veľa neznámych ľudí, ktorí majú byť bezdomovci a závislí na návykových látkach. Ohľadom uvedeného mali susedia kontaktovať aj majiteľa bytu. Ten následne kontaktoval pani K.. Tehotenstvo u sestry zistili až v 7. mesiaci tehotenstva, pretože nosila voľné oblečenie. Pani K. ako aj pani E. uviedli, že maloleté deti si nemôžu zobrať do svojej starostlivosti, nakoľko sa obávajú atakov zo strany sestry C. B. a jej manžela. Taktiež uviedli, že by mal F. B. fyzicky napádať manželku, C. B.. Rodičia matky, C. B. majú zdravotné problémy a nemajú vytvorené vhodné podmienky na to, aby mohli prevziať starostlivosť nad maloletou A.. Vzhľadom na užívanie návykových látok oboma rodičmi, nestabilné rodinné prostredie, nedostatok finančných prostriedkov navrhol navrhovateľ, aby bola maloletá A. zverená do starostlivosti CDR. Pri narodení mala maloletá pozitívny test na návykové látky, pričom ich užitím ju vystavila matka ohrozeniu života. Matka začala taktiež neskoro navštevovať gynekológa a zdravotný stav maloletej A. bol pri narodení závažný.

3. K návrhu doložil navrhovateľ rodný list maloletej, lekársku správu Národného ústavu detských chorôb v Bratislave o maloletej zo dňa 31.01.2024, oznámenie Národného ústavu detských chorôb v Bratislave o prijatí maloletej zo dňa 18.01.2024.

4. Z lekárskeho správ NÚDCH v Bratislave sú zistil, že zdravotný stav maloletej si po narodení vyžadoval umelú pľúcnu ventiláciu, mala trombotické komplikácie, nutné bude jej sledovanie v hematologickej ambulancii. Toxikologickým skríningom boli u maloletej zistené v moči látky typu metamfetamínu, amfetamínu a extáza. Vzhľadom na známky tvárovej stigmatizácie v zmysle Downov syndróm bol maloletej realizovaný odber krvi na genetické vyšetrenie.

5. Z registra tunajšieho súdu súd zistil, že neodkladným opatrením č.k. 9P/18/2024-17 zo dňa 13.02.2024, súd nariadil rodičom, aby maloletú B. B., nar. XX.XX.XXXX (sestru maloletej A.), odovzdali do starostlivosti starých rodičov F. B., nar. XX.XX.XXXX a K. B., nar. XX.XX.XXXX. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia boli rovnaké ako navrhovateľ uvádza v prípade maloletej A..

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto

povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Podľa § 336 ods. 2 C.s.p., súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

13. Podľa § 336 ods. 3 C.s.p., súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

14. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

15. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p., ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

17. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

18. Podľa § 367 ods. 4 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Podľa § 367 ods. 7 C.m.p., súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov dotknutých osôb. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

21. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

22. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine). Medzi záujmami dieťaťa a rodičov musí byť zachovaná rovnováha, pričom pri hľadaní tejto rovnováhy musí byť osobitný význam venovaný najvyšším záujmom dieťaťa, ktoré môžu prevažovať nad záujmami rodiča (Uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 379/2010).

23. Neodkladné opatrenie v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je namieste vtedy, ak riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je bezprostredne ohrozená jeho výživa alebo

výchova, ak musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne ide o iné dôležité záujmy maloletého.

24. Súd po oboznámení sa s návrhom a na základe vykonaného dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd mal z doložených dokladov za osvedčené, že maloletá je umiestnená v Národnom ústave detských chorôb v Bratislave, keďže jej zdravotný stav pri narodení vyžadoval hospitalizáciu. Skrútingom moču maloletej bolo zistené, že maloletá mala v moči prítomné amfetamíny, metamfetamíny a extázu. Matka až do 33. týždňa tehotenstva nenavštevovala gynekologické prehliadky (matka hoci je druhorodička tvrdila, že nevedela o svojom tehotenstve) a pri konfrontácii, že užíva návykové látky, užívanie poprela. Prítomnosť amfetamínov u maloletej A. po narodení svedčí o tom, že matka je užívateľkou návykových látok, čím ohrozovala zdravý vývin maloletej A. už počas gravidity ako aj sestru maloletej - maloletú B., o ktorú sa matka osobne starala. Otec maloletej bol podľa vlastných slov v minulosti požívateľom návykových látok. Úradu boli adresované anonymné podnety o požívaní návykových látok rodičmi.

25. Z uvedeného vyplýva, že je tu prítomné vážne podozrenie, že u oboch rodičov je pretrvávajúci problém s požívaním návykových látok. Vzhľadom na to, že maloletá je novorodenec, ktorý je po každej stránke plne odkázaný na starostlivosť svojich rodičov a zanedbanie riadnej starostlivosti o dieťa v tak útlom veku môže mať fatálne následky, považoval súd za nevyhnutné dočasné umiestnenie maloletej do starostlivosti CDR, keďže v rodine maloletej nikto neprejavil záujem zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Aktuálne zistenia, najmä vážne podozrenia z požívania návykových látok obomi rodičmi, svedčia o nevhodnosti výchovného prostredia u rodičov a možnom ohrození maloletej, ak by zostala v starostlivosti rodičov. Rodičia aktuálne nedávajú dostatočné záruky, že starostlivosť o maloletú by bola z ich strany zabezpečovaná bez ohrozenia života a zdravia maloletej.

26. S ohľadom na uvedené, z dôvodu potreby zabezpečenia bezpečného prostredia pre maloletú, súd vyhodnotil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôvodný. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, zákonných ustanovení a keďže sa súd stotožnil s dôvodmi podaného návrhu, nariadil neodkladné opatrenia tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a s poukazom na ust. § 367 ods. 2 C.m.p. obmedzil čas trvania neodkladného opatrenia na 6 mesiacov odo dňa jeho nariadenia.

27. Z dôvodu, že navrhovateľ podal len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bez návrhu vo veci samej, súd v súlade s ust. § 336 C.s.p. uložil navrhovateľovi povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia uznesenia návrh vo veci samej, t.j. návrh na zverenie maloletej do ústavnej starostlivosti.

28. Súd posudzoval len či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie. Súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej. V konaní vo veci samej súd rozhodne až po vykonaní dôkladného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletého dieťaťa.

29. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorý môže byť uskutočnený spôsobom ust. zákonom č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (§ 370 a nasl. C.m.p.).