

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: OT/636/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123013405
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1123013405.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, v trestnej veci obžalovaného R. U. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. februára 2024, takto

rozhodol:

obžalovaný:

R. U., nar.: XX.XX.XXXX/XXXX v V., trvale bytom Bratislava - X., vo väzbe od 26. 12. 2023 v ÚVV Bratislava,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 26.12.2023 v čase asi o 04.30hod v Bratislave na M. H. Č.. XX odcudzil zaparkované osobné motorové vozidlo značky D. R. F. Z., bielej farby, ečv.: V., VIN:S., rok výroby 2017, v ktorom sa nachádzala skoba modrej farby s kľúčenkami, na ktorých sa nachádzalo 7 ks kľúčov, 1 ks bezpečnostný kľúč Mult-Lock, 1 ks kľúč s diaľkovým ovládačom na motorové vozidlo s označením loga Opel, prívesok modrej farby s osvedčením o evidencii častí I, doklad o emisnej a technickej kontrole, vodičský preukaz na meno W. T., detská autosedačka, detská kolobežka a prilba, takým spôsobom, že vzal kľúče od neuzamknutého vozidla, naštartoval a odišiel na Kulíškovu ulicu, kde vozidlo ukryl, týmto konaním spôsobil poškodenému U. I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, Bratislava škodu vo výške 8 000,- eur,

a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, právoplatného XX.X.XXXX, bol okrem iného odsúdený pre prečin krádeže podľa §212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, b/ Tr. zákona, za čo mu bol okrem iného uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 1 T 10/2019 z 1.2.2019, právoplatného 1.3.2019,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný R. U. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. 02. 2024, po prednesení obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava II a po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a/, b/, c/, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 a ods. 8 Tr. por., s poučením o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. v rozsahu podľa § 257 ods. 4 až ods. 8 Tr. por., a o tom, že má právo poradiť sa so svojou obhajkyňou, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. teda, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava II sp. zn. XPv/XXX/XX/XXXX zo dňa 27. 12. 2023.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného U., súd tomuto položil otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. s tým, že obžalovaný na všetky otázky odpovedal „áno“.

Keďže prokurátor okresnej prokuratúry navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného Mazáča, súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava II sp. zn. 3Pv/501/23/1102 zo dňa 27. 12. 2023 a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

* * *

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného Mazáča, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§37 písm. l/ Tr. zák.), pričom súd nemal pochybnosti o kvalitatívnej stránke úprimnosti ním prejavenej ľútosti a to s poukazom nielen na jeho vyhlásenie a o vine, ale najmä na jeho postoj k prerokúvanej veci počas celého trestného konania, kedy sa k spáchanej trestnej činnosti doznával od počiatku vyšetrovania. U obžalovaného bola však vzhliadnutá aj jedna priťažujúca okolnosť a to, že bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zák.). Obžalovaný Mazáč bol doposiaľ 14 krát súdne trestaný z toho 10 krát pre rôznorodú majetkovú úmyselnú trestnú činnosť, prevažne pre trestné činy krádeže podľa § 212 Tr. zák. V tomto ohľadne možno konštatovať, že v osobe obžalovaného Mazáča ide o špeciálneho recidivistu a práve z toho dôvodu súd nevidel priestor na tieto okolnosti neprihliadať v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. veta za bodkočiarkou.

Za zistenia rovného pomeru poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností súd zvažoval výmeru trestu v zákonom ustanovenej trestnej sadzbe 6 mesiacov až 3 roky. Súd obžalovanému ukladal trest v polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby pretože má za to, že takto vymeraný trest splní svoju individuálnu a generálnu prevenciu tak, ako to ustanovuje § 34 ods. 1 Tr. zák.

Pri určovaní druhu trestu je súd toho názoru, že vzhľadom na doterajšiu kriminálnu anamnézu obžalovaného tomuto nie je možné ukladať iný, ako nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovanému boli dosiaľ z jeho 14 odsúdení ukladané nepodmienečné tresty v 5 prípadoch a možno tak konštatovať, že tieto evidentne nespĺnili svoj účel v podobe nápravy obžalovaného. Rovnako tak nemožno ponechať bez povšimnutia, že v prerokúvanom prípade sa nejedná o tzv. drobnú krádež, pretože obžalovaný svojim konaním spôsobil škodu vo výške 8.000,- Eur a toho konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 31. 03.2022, právoplatného dňa 31. 03. 2022, bol okrem iného, odsúdený pre prečin krádeže podľa §212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, b/ Tr. zák., za ktorý mu bol, okrem iného, uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. X Z. XX/XXXX zo dňa 01. 02. 2019 a právoplatného dňa 01. 03. 2019.

Práve uvedené sú všetko okolnosti nepriaznivé pre obžalovaného a vylučujúce obhajobou navrhovanú aplikáciu mimoriadneho zníženia trestu v zmysle § 39 ods. 1, ods. 4 písm. d/ Tr. zák. per analogiam. Nad rámec treba pripomenúť, že pre použitie inštitútu mimoriadneho zníženia trestu nie je právny nárok. Napokon konajúci súd pripomína, že s poukazom na osobu obžalovaného U., jeho doterajší život a charakter prerokúvanej trestnej činnosti je uložený trest odňatia slobody v polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby skôr miernejší ako prísny.

O zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia súd rozhodol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., pretože tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (o.i. odsúdenie Okresným súdom Bratislava II sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 05. 05. 2022).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Mestského súdu Bratislava I.