

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 17Csp/37/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919201855  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6919201855.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: N. Z.Z., S..XX.XX.XXXX, N. M. Ľ. C. XXXX/X, M., o zaplatenie 1.932,90 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.932,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.932,90 Eur od 31.05.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej uplatnenej výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 1.932,90 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX uzavretej dňa 20.08.2015 a to medzi pôvodným žalobcom Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným, na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 2.000,00 Eur. Žalovaný mal splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume po 55,83 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3.349,80 Eur. Do dňa podania žaloby žalovaný z uvedenej zmluvy uhradil sumu 223,32 Eur. Pôvodný žalobca listom zo dňa 26.03.2016 - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, nakoľko k úhrade dlžných splátok zo strany žalovaného nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.05.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25.05.2016 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, pričom žalovaný do dňa podania žaloby už nič neuhradil.

2. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. bola pohľadávka pôvodného žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi postúpená spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., preto na základe návrhu právneho zástupcu tejto spoločnosti súd svojím uznesením č. 17Csp/37/2019 zo dňa 18.07.2019 pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca VÚB, a.s., Bratislava a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava.

3. Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. 17Csp/37/2019 zo dňa 13.05.2019, ktorý však bol zrušený uznesením tunajšieho súdu č. 17Csp/37/2019 zo dňa 13.11.2019 z dôvodu jeho nedoručiteľnosti žalovanému.

4. Tunajší súd vydal oznámenie o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 18.11.2019 a zvesené z úradnej tabule dňa 03.12.2019. Súd vo veci nenariaďoval

pojednávane a rozhodol verejným vyhlásením rozsudku dňa 21.01.2020, pretože v zmysle § 177 ods.2 písm.a) C.s.p. išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 2.000,00 Eur.

5. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, notárskej zápisnice, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.08.2015, čiastočným späťvzatím žaloby, platobným rozkazom tunajšieho súdu č. 17Csp/37/2019, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávok, uznesením o pripustení zmeny účastníka konania, správami o zisťovaní pobytu žalovaného a takto zistil nasledovný skutkový stav:

6. Podľa § 2 písm. d) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

7. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

10. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení a po vyhodnotení vykonaných dôkazov dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Napriek opakovaným výzvam zo strany žalobcu žalovaný pohľadávku žalobcu do dnešného dňa neuhradil, čím žalovaný zotrval v omeškaní so zaplatením svojho záväzku, a tak vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania (odo dňa nasledujúceho po dni uplynutia lehoty na dobrovoľné splatenie pohľadávky).

13. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

14. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku a priznal žalobcovi právo podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,

- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).
- Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.