

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/123/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201856
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2518201856.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: H. P., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: J. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: H., a otca: neuvedený, za účasti G. P.L., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: H., o pozastavení výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenia poručníka mal. dieťaťa taktó

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/92/2017 z 24.05.2018, právoplatným 07.06.2018, bolo začaté konanie vo veci pozastavenia výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenia poručníka mal. H. z dôvodu, že matka sa od 05.11.2016 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, pričom predpoklad jej prepustenia je 05.12.2021.

2. Matka vo vyjadrení z 19.12.2018, doručeným súdu 27.12.2018, s pozastavením jej výkonu rodičovských práv a povinností k mal. H. nesúhlasila, s ustanovením poručníka maloletej súhlasila, pričom uviedla, že o maloletú sa napriek tomu, že je vo výkone trestu odňatia slobody, pravidelne zaujíma, či už telefonicky alebo písomne, je s maloletou aj v osobnom kontakte, zarába a pravidelne mesačne platí na maloletú výživné.

3. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 180 z.č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

6. Matka, ktorá bola na pojednávanie riadne písomne predvolaná, sa nedostavila, svoju neúčast' riadne písomne ospravedlnila, uviedla, že sa pojednávania nechce zúčastniť, súhlasila s prejednaním veci a jej rozhodnutím v jej neprítomnosti.

X. G. P. pred súdom uviedla, že súhlasí s tým, aby matke nebolo zasiahnuté do výkonu jej rodičovských práv a povinností, pretože matka sa o maloletú zaujíma, stretáva sa s ňou aj vtedy, keď idú za ňou do

Banskej Bystrice asi každé 3 týždne. Matka bola teraz prvýkrát na Vianoce doma. Keď boli za matkou naposledy, niekedy koncom novembra 2019, dostala voľno na 8 hodín a boli spolu vo Zvolene aj s maloletou.

8. Kolízny opatrovník pred súdom uviedol, že matka je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici - Kráľová. Jej režim jej umožňuje, aby sa osobne s maloletou stretávala. Počas vianočných sviatkov bola doma od 23.12.2019 do 27.12.2019. Bol dopytovaný ústav na výkon trestu odňatia slobody, ktorý oznámil, že matka má termín podmieneného prepustenia určený na 05.08.2020, po ktorom si bude môcť podať žiadosť. Čo sa týka samotného priebehu náhradnej osobnej starostlivosti, kontakt s matkou je primeraný, zo strany G. P., školy alebo lekára neboli hlásené také skutočnosti, ktoré by si vyžadovali špeciálny súhlas matky, pričom matka je v takom režime, že by prípadne mohla písomne takýto súhlas udeliť. Nie je žiadna prekážka na získanie takého súhlasu, resp. iného stanoviska. V zmysle uvedeného preto odporúča konanie zastaviť, resp. odročiť na čas po termíne 05.08.2020, kedy bude môcť matka požiadať o podmienené prepustenie. Doposiaľ však nevznikla potreba vyžiadania si súhlasu, resp. nejakého iného úkonu vyžadujúci si zásah matky ako rodiča aj s prihliadnutím na otvorený režim, v ktorom sa matka nachádza. Tiež dopĺňa, že ak bude matka prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, bude predpoklad, že predmetná náhradná osobná starostlivosť bude zrušená, pretože bola nariadená len z dôvodu, že matka nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody, pričom sa o maloletú zaujíma.

9. Z Oznámenia ÚVTOS Banská Bystrica z 16.01.2020 súd zistil, že matka má termín podmieneného prepustenia stanovený 05.08.2020, po ktorom bude môcť podať žiadosť o podmienené prepustenie.

10. Podľa § 24 CMP konanie sa začína na návrh. 2) Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

11. Podľa § 29 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

12. Súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, poukazujúc pritom na obsah spisového materiálu mal za preukázané, že dôvody, pre ktoré bolo začaté predmetné konanie, v priebehu konania pominuli, keďže matka sa o mal. H. napriek tomu, že je vo výkone trestu odňatia slobody, pravidelne zaujíma, či už telefonicky alebo písomne, je s maloletou aj v osobnom kontakte, pravidelne mesačne platí na maloletú výživné. Tiež mal za preukázané, že matka môže po 05.08.2020 požiadať o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody; čo sa týka samotného priebehu náhradnej osobnej starostlivosti, kontakt maloletej s matkou je primeraný, zo strany G. P., školy alebo lekára neboli hlásené také skutočnosti, ktoré by si vyžadovali špeciálny súhlas matky, pričom matka je v takom režime, že by prípadne mohla písomne takýto súhlas udeliť, nie je žiadna prekážka na získanie takého súhlasu, resp. iného stanoviska, doposiaľ pritom nevznikla potreba vyžiadania si súhlasu, resp. nejakého iného úkonu vyžadujúci si zásah matky ako rodiča aj s prihliadnutím na otvorený režim, v ktorom sa matka nachádza, ak bude matka prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, bude predpoklad, že predmetná náhradná osobná starostlivosť bude zrušená, pretože bola nariadená len z dôvodu, že matka nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody, pričom sa o maloletú zaujíma. Na základe uvedeného preto súd so súhlasom matky a kolízneho opatrovníka a contrario s vyššie citovanými ustanoveniami konanie vo veci zastavil, keď nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať.

13. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O nároku na náhradu trov konania účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom nezistil dôvody pre iné rozhodnutie o náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v písomnom vyhotovení 4x.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.