

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 2T/84/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219010473  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4219010473.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému V. Z., nar. XX.X.XXXX a spol. pre zločin obchodovania s ľuďmi v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 179 ods.2, Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 21. januára 2020 predseda senátu JUDr. Imrich Hlavička a prísediaci RNDr. Alžbeta Szabóová a Mgr. Rozália Süttiová, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ V. Z., nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom X.,  
R. XXXX/X,

2/ R. R., nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom X. B., J.  
XXXX/X, prechodne bez prihlásenia X., R.  
XXXX/X,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

samostatne odsúdený V. R., otec maloletej poškodenej S. S., narodenej XX. E. XXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným V. Z. a jeho družkou obžalovanou R. R., matkou maloletého D.S., nar. XX.XX.XXXX, po spoločnej dohode zorganizovali sobáš medzi maloletým D. S. a maloletou S. S., ktorý sa podľa rómskych zvyklostí konal dňaXX. augusta XXXX v rodinnom dome nevesty v X., J a následne v rodinnom dome ženícha v X., R do spoločnej domácnosti obžalovaného V. Z. a obžalovanej R. R. svoju maloletú dcéru S. S., za ktorú mu obžalovaný V. Z. zaplatil 3.000,-eur, v dôsledku čoho bola maloletá poškodená S. S. prinútená pod hrozbou bitky zo strany svojho otca, samostatne odsúdeného TS. presťahovať sa do domu obžalovaného V. Z. a obžalovanej R. R. v X., na R. ulici číslo XXXX/X, kde na príkaz obžalovanej R. R. musela na úkor svojej domácej prípravy na vyučovanie do školy vykonávať domáce práce a osobnú starostlivosť o maloleté deti obžalovanej R. R. pričom napriek svojmu veku bola zo strany maloletého D. S. opakovane donucovaná k pohlavnému styku, a to tým spôsobom, že jej odpor prejavovaný slovným odmietaním súlože, škriabaním a kopaním, maloletý D. S. prekonával tak, že ju dlaňou udrel po tvári, silno jej pridržal ruky a nasilu jej roztiahol nohy, pričom maloletá S.S. bola dňa XX. októbra XXXX vyšetrená lekárom - gynekológom so záverom zistenia porušenia jej panenskej blany,

t e d a

obžalovaný V. Z.

- spoločným konaním prevzal dieťa na účel nútenej práce a núteného sobáša,

obžalovaná R. R.

- spoločným konaním prevzala dieťa na účel nútenej práce a núteného sobáša,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný V. Z.

- zločin obchodovania s ľuďmi v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 179 odsek 2 Trestného zákona,

obžalovaná R. R.

- zločin obchodovania s ľuďmi v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 179 odsek 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný V. Z.

podľa § 179 odsek 2 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno j/, písmeno l/, písmeno n/ V. zákona, § X8 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

obžalovaná R. R.

podľa § 179 odsek 2 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno j/, písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno podala na súd obžalobu obv. V. R., obv. V. Z. a obv. R. R. pre zločin obchodovania s ľuďmi v spolupáchateľstve podľa § 20, § 179 ods. 2 Tr. zák. a iné na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe. Vec bola vedená pod sp. zn. 2T/33/2019. Obv. V. R. učinil vyhlásenie o vine a preto boli obv. V. Z. a R. R. vylúčení na samostatné konanie uznesením sp. zn. 2T/33/2019 zo dňa 15.10.2019 na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod sp.zn. 2T/84/2019

Na hlavnom pojednávaní dňa 21.1.2020 obž. V. R. a obž. R. R. urobili vyhlásenie podľa ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že sa cítia byť vinní zo spáchania skutku, tak ako sa uvádzal v obžalobe. Súd vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu priznaného skutku na hlavnom pojednávaní nevykonával.

Súd preto vykonal dôkazy súvisiace s trestom.

Súd sa oboznámil na hlavnom pojednávaní okrem iného výpisy z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, lustrácie v databáze súdov, lustrácie v registri Generálnej prokuratúry, lustrácie v ZVJS, správy z Obecného úradu X. a odpisy z registra trestov GP SR na obžalovaných.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný V. R. sa ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval, súd mu priznal v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák. poľahčujúcu okolnosť a zároveň súd bral do úvahy aj ďalšie poľahčujúce okolnosti a to, že pred spáchaním skutku viedol riadny život priznal poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. j/ Tr. zák. ďalej, že sa priznal a napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a zároveň učinil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o tom, že sa cíti byť vinný, čím sa nemuselo vykonávať dokazovanie ohľadne viny, a preto súd aplikoval aj ustanovenie § 36 písm. n/ Tr. zák. V danom prípade súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Obžalovaný mal prevahu poľahčujúcich okolností k priťažujúcim v pomere 3:0.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú funkcia represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o druh a výšku trestu súd obžalovanému V. R. ukladal trest v zmysle ustanovenia § 179 ods. 2 Tr. zák., kde základná trestná sadzba je 4 (štyri) roky až 10 (desať) rokov. Súd s poukazom na prevahu poľahčujúcich okolností znižoval hornú hranicu trestnej sadzby o 1/3 tým pádom hranica trestnej sadzby o obžalovaného bola 8 (osem) rokov v zmysle ustanovenia § 38 ods. 3 Tr. por. Zároveň s poukazom na výraznú prevahu poľahčujúcich okolností a doterajšiu bezúhonnosť a to, že sa s najväčšou pravdepodobnosťou jednalo o jednorázové vybočenie súd aplikoval aj zmierňujúce ustanovenie § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zák. Súd prihliadal aj na povahu trestného činu a tú skutočnosť, že obžalovaný je príslušníkom rómskeho etnika, kde sobáš je v rámci ich kultúry historicky sú ponímané iným spôsobom ako v zmysle Trestného zákona Slovenskej republiky.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela, s poukazom aj na tú skutočnosť, že obžalovaný úprimne oľutoval skutok, ktorý spáchal, učinil vyhlásenie a pred spáchaním skutku viedol riadny život uložený 2 (dvoj) ročný podmienený trest so skúšobnou dobou 3 (tri) roky bez uloženia probačného dohľadu, splní účel trestu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaná R. R. sa ku skutku priznala a úprimne ho oľutovala, súd jej priznal v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák. poľahčujúcu okolnosť a zároveň súd bral do úvahy aj ďalšie poľahčujúce okolnosti a to, že pred spáchaním skutku viedla riadny život priznal poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. j/ Tr. zák. ďalej, že sa priznala a napomáhala orgánom činným v trestnom konaní a zároveň učinila na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o tom, že sa cíti byť vinná, čím sa nemuselo vykonávať dokazovanie ohľadne viny, a preto súd aplikoval aj ustanovenie § 36 písm. n/ Tr. zák. V danom prípade súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Obžalovaná mala prevahu poľahčujúcich okolností k priťažujúcim v pomere 3:0.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú funkcia represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme

individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o druh a výšku trestu súd obžalovanej R. R. ukladal trest v zmysle ustanovenia § 179 ods. 2 Tr. zák., kde základná trestná sadzba je 4 (štyri) roky až 10 (desať) rokov. Súd s poukazom na prevahu poľahčujúcich okolností znižoval hornú hranicu trestnej sadzby o 1/3 tým pádom hranica trestnej sadzby o obžalovanej bola 8 (osem) rokov v zmysle ustanovenia § 38 ods. 3 Tr. por. Zároveň s poukazom na výraznú prevahu poľahčujúcich okolností a doterajšiu bezúhonnosť a to, že sa s najväčšou pravdepodobnosťou jednalo o jednorázové vybočenie súd aplikoval aj zmiernujúce ustanovenie § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zák. Súd prihliadal aj na povahu trestného činu a tú skutočnosť, že obžalovaná je príslušníčkou rómskeho etnika, kde sobášje v rámci ich kultúry historicky sú ponímané iným spôsobom ako v zmysle Trestného zákona Slovenskej republiky.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela, s poukazom aj na tú skutočnosť, že obžalovaná úprimne oľutovala skutok, ktorý spáchala, učinila vyhlásenie a pred spáchaním skutku viedla riadny život uložený 2 (dvoj) ročný podmienený trest so skúšobnou dobou 3 (tri) roky bez uloženia probačného dohľadu, splní účelu trestu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre.