

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/138/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010749
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819010749.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. januára 2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný: F. T., nar. XX.XX.XXXX v C.,
okres Prievidza, trvale bytom S.,
Ľ. X. č. XX/X, t.č. vo výkone väzby
v Ústave na výkon väzby P.,

je vinný, že

1) dňa 06.09.2019 v čase o 11.30 hodine z predajne M. Z. v H., ulica H. K. číslo XXX/XX vzal 2 kusy krémov Nivea, 2 kusy sprchového gélu Nivea Baby, 2 kusy telového mlieka Dove Baby a 1 balík batérií Energizer (v balíku sa nachádzajú 4 kusy batérií), ktoré si dal do vreciek nohavíc a bundy a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia a opustil predajňu, čím spôsobil subjektu Z. Q. - Z. s miestom podnikania XXX XX M. N., Z. Q. Š.H. XXX/XX škodu spolu vo výške 25 eur a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ SR C. H. C. v blokovom konaní, číslo bloku XXXXXXXX zo dňa 02.10.2018, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 eur

2) dňa 22.07.2019 v čase o 08.00 hodine v Meste H. z predajne F. nachádzajúcej sa v Meste H. na ulici B.. D. číslo XXX/XX vzal 1 kus fľaše vodky značky Nicolaus Extra Jemná o objeme 0,7 litra v hodnote 6,53 eur a 1 kus fľaše ginu značky Old Tower Gin o objeme 0,7 litra v hodnote 6,93 eur takým spôsobom, že prišiel k regálu s alkoholom v uvedenej predajni a počas toho, ako sa naňho nikto nepozeral si uvedené fľaše postupne strčil do vreciek nohavíc a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia a opustil predajňu F., čím spoločnosti F. s.r.o. so sídlom C. XXX, XXX XX Ž., IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 13,46 eur a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ SR C. H. C. v blokovom konaní, číslo bloku XXXXXXXX zo dňa 02.10.2018, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 eur,

3) dňa 17.06.2019 v čase okolo 17.23 hodiny v predajni Z.-B. v H., F. číslo XXX, vzal 4 kusy Merci Extra v celkovej hodnote 8,50 eur, 1 kus balenia guličiek s čokoládovou príchuťou v hodnote 1,50 eur, 4 kusy RoshenBubble v celkovej hodnote 3,50 eur, 1 kus dezertu Lagúna v hodnote 1,50 eur a to tak, že vošiel do uvedenej predajne, pristúpil k regálu so sladkosťami a uvedený tovar vzal a schoval si ho pod tričko a do vreciek na nohaviciach, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia a opustil predajňu, čím spôsobil spoločnosti Z.-B. s.r.o. so sídlom Č. XX, S., IČO: XX XXX XXX škodu v celkovej výške 15 eur a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ SR C.H. H. C. v blokovom konaní, číslo bloku XXXXXXXX zo dňa 02.10.2018, právoplatným toho istého dňa, uznaný

vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 eur, 4) dňa 23.06.2019 v čase okolo 15.25 hodiny v S. na ulici B.. Z. číslo XXX/XX, v potravinách FRESH vzal z predajnej plochy 1 kus sprchového gélu FA yoghurt aloe vera 250 ml v hodnote 1,89 eur a 1 kus šampón Palmolive luminious argan 350 ml v hodnote 1,80 eur a to tak, že si predmetný tovar vložil do nohavíc, ktoré mal oblečené na sebe a prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby tovar priznal a zaplatil, čím spôsobil spoločnosti Z.. K.. - Z. s.r.o. C. so sídlom Š. číslo XXX/XX, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 3,69 eur a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ SR C. H. C. v blokovom konaní, číslo bloku XXXXXXXX zo dňa 02.10.2018, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 eur, t e d a

v bode 1)
prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý,

v bodoch 2), 3), 4)
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

v bode 1)

prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g) Trestného zákona číslo 300/ 2005 Z.z. v znení Zákona číslo 214/2017 Z.z.,

v bodoch 2), 3), 4)

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g), ods.3 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 214/2017 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods.3 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.5 Trestného zákona, § 39 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Partizánskom, sp. zn. 2T 96/2019 zo dňa 16.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2019, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej strane Z. Q. - Z. s miestom podnikania XXX XX M. N., Z.. Q.. Š.H. XXX/XX škodu vo výške 25 eur, poškodenej strane spoločnosti F. s.r.o. so sídlom C. XXX, XXX XX Ž., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 13,46 eur, poškodenej strane spoločnosti Z.-B. s.r.o. so sídlom Č. XX, S., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 15 eur.

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku sa poškodená strana spoločnosť Z.-B. s.r.o. so sídlom Č. XX, S. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný F. Z. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov uvedených v obžalobe sa nevykoná, vykoná sa len dokazovanie ohľadne trestu a náhrady škody, oboznámil sa so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného F. Z., jeho konanie v bode 1) kvalifikoval tak, ako po stránke objektívnej, tak i po stránke subjektívnej ako prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z.z., pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch potrestaný, v bodoch 2), 3), 4) súd jeho konanie tak, ako po stránke objektívnej, tak i po stránke subjektívnej kvalifikoval ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g), ods.3 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z.z., pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to na viacerých osobách.

Z rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 170/2016-462 zo dňa 11. januára 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To 87/2016 zo dňa 13. októbra 2016 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.2 písm. f), ods.3 písm. b), ods.4 písm. b) Trestného zákona, sčasti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. f) Trestného zákona a podľa § 212 ods.4 Trestného zákona a za použitia § 39 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z rozsudku Okresného súdu v Partizánskom, sp. zn. 2T 96/2019-87 zo dňa 16. decembra 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. decembra 2019 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods.2 Trestného a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, bolo mu uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku právnických osôb. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že k trestnej činnosti sa doznal, túto oľutoval a v tom, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti. Priťažujúcimi okolnosťami u obžalovaného sú tie skutočnosti, že v minulosti už bol odsúdený a že spáchal viac trestných činov. Motívom konania obžalovaného bola snaha bezpracne získať finančné prostriedky na svoju obživu.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Obžalovaný bol doposiaľ sedemkrát riešený v priestupkovom konaní, doposiaľ bol trinásťkrát súdne trestaný, pričom v štyroch prípadoch sa na neho hľadí, akoby súdne trestaný nebol, pričom naposledy bol odsúdený v roku 2016 pre obdobnú trestnú činnosť. Z dokladov predložených na hlavnom pojednávaní súd zistil, že žije s invalidnou družkou, zo spoločného spolužitia sa im narodilo maloleté dieťa.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, súd obžalovanému uložil za použitia § 212 ods.3 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.5 Trestného zákona, § 39 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného

zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní tridsaťšesť mesiacov. Z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň súd zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Partizánskom, sp. zn. 2T 96/2019 zo dňa 16.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2019, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad, pretože trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako bol vyhlásený tento rozsudok. Súd poukazuje, že u obžalovaného bola základná sadzba 3 roky až 10 rokov, pričom vzhľadom k tomu, že spáchal opätovne zločin, súd musel použiť ustanovenie § 38 ods.5 Trestného zákona a súd teda musel vychádzať pri ukladaní trestu so sadzby 6 rokov 6 mesiacov až 10 rokov a za tejto situácie súd dospel k záveru, že v danom prípade sú tu prítomné okolnosti, ktoré umožňujú zmierniť prísnosť sadzby použitím § 39 ods.1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že obžalovaný spôsobil celkom škodu vo výške 47,15 eur a uloženie trestu už len v samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, t.j. v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov by bolo neprimerane prísne, pričom súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že dlhodobý pobyt obžalovaného vo výkone trestu by nepriaznivo vplýval aj na jeho rodinu. Z týchto dôvodov súd použil ustanovenie § 39 ods.1 Trestného zákona a obžalovanému znížil trest pod zákonom upravenú trestnú sadzbu, pričom súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody bude musieť vykonať najmenej 2/3 uloženého trestu a takto uložený trest bude dostatočný.

Súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a splní svoj prevýchovný účel, pretože obžalovaný si musí byť vedomý toho, že ak sa opätovne dopustí zločinu, hrozí mu doživotný trest odňatia slobody.

Poškodené strany si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, škodu bola dokladovaná odborným vyjadrením, preto súd v zmysle § 287 ods.1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného nahradiť poškodeným stranám škodu tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.