

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/14/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319201435  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319201435.6

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobcu: U. H.Č., D.. XX.X.XXXX, S. D. S. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Wolf, s.r.o., IČO: 47 252 987, so sídlom Šafárikova 1522, Galanta, proti žalovanej: D. Š., D.. XX.X.XXXX, S. D. S. XXX, zastúpená KRALIK & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Ul. 29. Augusta 2B. Bratislava, IČO: 50 061 151, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietal.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na tunajší súd 26. marca 2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 55 000,-Eur s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia a v rámci konania žiadal vydať zabezpečovacie opatrenie k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom B., katastrálnym odborom pre katastrálne územie S. D. S. na Liste vlastníctva / ďalej len LV / č. XXXX, rodinný dom č. XXX na parcele registra „C“ č. XXXX, parcely registra „C“ č. XXXX o výmere XXX m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXXX o výmere XX m<sup>2</sup> \_ záhrada, parcela č. XXXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> - záhrada vo vlastníctve žalovanej záložné právo v prospech žalobcu za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky uplatnenej v predmetnom konaní.
2. Žalobca žalobu skutkovo vymedzil tak, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 45 000,-Eur, s ktorou žil v spoločnej domácnosti 5 rokov a z ich vzťahu pochádza maloletá Natália Takáčová, narodená 9. júna 2016. Žalovaná bola od apríla 2016 na predčasnej materskej dovolenke, z ktorého dôvodu žalobca sám financoval úver žalovanej a celú rekonštrukciu nehnuteľnosti, ako aj ostatné náklady spojené so životnými nákladmi strán. Pred opustením zo spoločnej domácnosti žalobca žalobkyni navrhol odkúpenie rodinného domu za kúpnu cenu vo výške 70 000,-Eur. Žalobca predložil banke znalecký posudok, v ktorom znalec ohodnotil nehnuteľnosť na sumu 113 000,-Eur, teda o 55 000,-Eur vyššiu, ako mala nehnuteľnosť pri kúpe. Na základe tejto skutočnosti prejavil ochotu nehnuteľnosť kúpiť za cenu 55 000,-Eur. Žalovaná vedie kroky smerujúce k predaju rodinného domu. Žalobca sa domáha v konaní poskytnutia peňažnej náhrady, ktorej výška spočíva v rozdiely hodnoty nehnuteľností pred rekonštrukciou podľa pôvodného znaleckého posudku vo výške 48 000,-Eur a po rekonštrukcii podľa znaleckého posudku vo výške 113 000,-Eur. Žalovaná si podala inzerát za účelom predaja nehnuteľnosti za 95 000,-Eur s tým, že dom je po čiastočnej rekonštrukcii.
3. Tunajší súd vydal uznesenie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia na nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX č. k. 10C/14/2019-269 z 19. augusta 2019.
4. Krajský súd v Trnave uznesením z 18. decembra 2019 č. k. 10Co/272/2019-384 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 10. januára 2020. Krajský súd v Trnave v odôvodnení uznesenia uviedol, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by mala byť uvedená konkrétna peňažná pohľadávka špecifikovaná tak, aby bolo možné identifikovať, že peňažný nárok trvá a je dôvodný. Súd musí mať osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená a teda žalobca by mal súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Ani

existencia dlhu ešte sama osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Súd pri rozhodnutí o zabezpečovacom opatrení musí zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia nesmie vzniknúť celkom zjavný nepomer. Súd musí zohľadniť pri svojom rozhodnutí aj zásadu proporcionality.

5. Žalobca do spisu so žalobou doložil inzerát na nehnuteľnosť, znalecký posudok č. 3/2019, výpis z LV č. XXXX, informáciu o schválení úveru, mimosúdnu výzvu s podacím lístkom, odpoveď na mimosúdnu výzvu.

6. Z výpisu LV č. XXXX vyplýva, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti v okrese B., obec S. D. S., katastrálne územie S. D. S., parcely registra „C“, parcelné č. XXXX o výmere XXX m<sup>2</sup>-zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX o výmere XX m<sup>2</sup>-záhrada, parcela č. XXXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>-záhrada, rodinného domu súpisné č. XXX na parcele č. XXXX na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený 5. augusta 2015 pod č. V XXXX/XX.

7. Žalobca mimosúdne vyzval žalovanú o vydanie osobných a majetkových vecí a vyplatenie 25 000,- Eur ako vloženej investície do domu žalovanej. Žalovaná písomne oznámila žalobcovi, že je ochotná žalobcovi zaplatiť 10 000,-Eur z titulu rekonštrukcie domu po predaji nehnuteľnosti.

8. Zo znaleckého posudku č. 3/2019 vypracovaného znalkyňou L. L. I., D. A. XX, XXX XX N. vyplýva, že priemerná hodnota predmetnej nehnuteľnosti činí 113 000,-Eur.

9. Žalovaná si podala inzerát za účelom predaja nehnuteľnosti za 95 000,-Eur s tým, že dom je po čiastočnej rekonštrukcii.

10. Podľa § 325 ods. 1, 2 písm. d/ Civilného sporového poriadku / ďalej len CSP / neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 332 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie / § 324 ods. 1 CSP /.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri všeobecných náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

19. Podľa § 343 ods. 1, 2, 3, CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriaďiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

20. Rozhodovanie a rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v súdnom konaní možno považovať za súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa článku 46 Ústavy Slovenskej republiky. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov medzi stranami / nie s konečnou splatnosťou /, pričom musí byť poskytnutá úprava tomu, kto o vydanie neodkladného opatrenia žiada, ako aj tomu, voči ktorému neodkladné opatrenie smeruje. Ide o dočasné opatrenie, ktorého trvanie je obmedzené a môže byť na návrh zrušené a nie je rozhodnutím prejedikovaný konečný výsledok sporu, ale ide o prostriedok, ktorým sa zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam. Vyžaduje sa, aby žalobca osvedčil súdu základné skutočnosti, teda sám nárok a osvedčil aj pravdepodobnosť možného ohrozenia exekúcie. Pri nariadení neodkladného rozhodnutia súd nie je

povinný vykonávať dokazovanie a vypočúvať strany. Musí vychádzať zo skutočností, preukázaných alebo osvedčených žalobcom. Pri osvedčení nároku nie je potrebné dbať na formálne požiadavky, inak platné pre dokazovanie, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla vyjadriť k obsahu listín, ovplyvňujúcich úsudok súdu o splnení predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia význam z toho hľadiska, že súd pri nariadení neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu strán, ako vyplýva z hore citovaných ustanovení CSP. Dokazovanie má povahu v tomto prípade povahu osvedčovania. Osvedčované skutočnosti spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd pri svojom rozhodovaní z nich vychádza. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže žalobca dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou / CSP, Veľké komentáre, Števíček a spol. str. 1106-1107 /.

22. V novej právnej úprave sa odzrkadľuje koncepčná zmena, podľa ktorej sa neodkladné opatrenie nemusí nevyhnutne spájať s konaním vo veci samej a v ktorej sa upustilo od dočasnosti predbežných opatrení, zakotvenej v predchádzajúcej právnej úprave podľa Občianskeho súdneho poriadku. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť žalobcovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd však túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. V danom prípade súd neuložil v uznesení lehotu na podanie žaloby, pretože podľa názoru súdu nariadením neodkladného opatrenia je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

23. Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená úprava ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom je vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia, súd skúma kumulatívne splnenie podmienok, a to : či sú tu skutočnosti, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, či existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Zabezpečovacím opatrením - teda zriadením sudcovského záložného práva na majetok dlžníka je v zásade vždy možné dosiahnuť účel sledovaný neodkladným opatrením, to znamená urýchlenú ochranu peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

24. V prejednávanej veci súd skúmal, či sú splnené podmienky podľa § 324 a nasl. CSP na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to zriadiť záložné právo na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXXX, katastrálne územie S. D. S.. Žalobca v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z 15. augusta 2019 návrh odôvodnil tým, že žalobca má pohľadávku voči žalovanej a že žalovaná uverejnila inzerát na predaj nehnuteľnosti . Pre nariadenie neodkladného opatrenia, resp. zabezpečovacieho opatrenia zákon okrem osvedčenia naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžaduje aj osvedčenie existencie dôvodnej (nie akejkolvek) obavy z ohrozenia budúcej exekúcie. Táto obava by musela vychádzať z konkrétneho konania žalovanej. V opačnom prípade nemožno do vlastníckych práv žalovanej zasiahnuť a pomery medzi stranami, aj keď len dočasne, upraviť tak výnimočným a závažným procesným prostriedkom akým je neodkladné opatrenie alebo zabezpečovacie opatrenie. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v danej časti by v prejednávanom prípade za situácie, kedy žalobca neosvedčil dôvodnosť obavy z ohrozenia budúcej exekúcie, bolo nad rámec naplnenia účelu zabezpečovacieho opatrenia. Je pravdou, že žalobca súdu predložil dôkaz o uverejnení inzerátu zo strany žalovanej za účelom predaja nehnuteľnosti v mesiaci marec 2019, avšak od tej doby uplynula značná doba a napriek tvrdeniu žalovanej, že nemá uverejnený žiaden inzerát za účelom predaja nehnuteľnosti, žalobca nepredložil v priebehu konania ani jeden dôkaz preukazujúci snahu žalovanej predaj nehnuteľnosti.

25. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd musí skúmať aj princíp efektívnosti, z ktorého vyplýva, aby uložením konkrétnej povinnosti na základe neodkladného opatrenia súdu bolo skutočne možné dosiahnuť ochranu, ktorej sa strana domáha, ako aj princíp proporcionality. Tento princíp vyžaduje, aby strana, ktorej má byť uložená nejaká povinnosť alebo obmedzenie, nebola ním obmedzená spôsobom neprimeraným povahe veci. Platí, že súd pri úvahe o nariadení neodkladného opatrenia musí zohľadniť a poskytnúť ochranu nielen strane, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ale aj strane, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Súd sa v danom prípade týmito princípmi nezaoberal, pretože žalobca neosvedčil existenciu obavy z ohrozenej exekúcie.

26. Súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol, pretože žalobca súdu neosvedčil potrebu zriadenia zabezpečovacieho opatrenia, teda zriadenia sudcovského záložného práva za účelom ochrany peňažnej pohľadávky žalobcu. Súd nariaďuje zabezpečovacie opatrenie pri existencii obavy z ohrozenej exekúcie, ktorú žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil. Súdu žalobca nepredložil ani jeden dôkaz o úmysle žalovanej predať nehnuteľnosť. Obava žalobcu by musela vychádzať z konkrétneho konania žalovanej, smerujúceho k takej dispozícii s nehnuteľnosťou, ktorá by jednoznačne vyvolávala dôvodnú obavu o nebezpečenstve vzniku bezprostredne hroziacej ujmy a túto by žalobca musel osvedčiť listinnými dôkazmi (napr. listom vlastníctva k uvedeným nehnuteľnostiam s vyznačenou plombou, ktorá deklaruje budúcu zmenu vlastníckeho práva, inzerovaním ponuky na predaj uvedenej nehnuteľnosti a pod.). V opačnom prípade nemožno do vlastníckych práv žalovanej zasiahnuť. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v danej časti by v prejednávacom prípade za situácie, kedy žalobca neosvedčil existenciu obavy z ohrozenej exekúcie, bolo by nad rámec naplnenia účelu zabezpečovacieho opatrenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.