

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Tos/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119011677  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7119011677.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti odsúdenému I. K. pre prečin podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I sp. zn. 5Pp/80/2019 zo dňa 10. 12. 2019 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 21. januára 2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného I. K..

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice I svojim uznesením sp. zn. 5Pp/80/2019 zo dňa 10. 12. 2019 podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/95/2019 zo dňa 23. septembra 2019.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 10. 12. 2019, ktorú bližšie ústne, ani písomne neodôvodnil.

Krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd v súlade s § 66 ods. 1 Tr. zák. vykonal dokazovanie k osobe odsúdeného a správne poukázal na hodnotenie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, na základe ktorého nebolo odporúčané jeho podmieňané prepustenie s ohľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania a menej priaznivú resocializačnú prognózu.

Zmysel podmieňaného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmieňane prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 53/08 zo dňa 14. 2. 2008).

Krajský súd hodnotil na základe listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu stav prevýchovy odsúdeného s prihliadnutím na ustanovenie § 34 Tr. zák.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice vyplýva, že počas pobytu v ústavoch bolo jeho správanie na požadovanej úrovni, jedná sa o nekonfliktného jedinca, ktorý dodržiava

príkazy a nariadenia a negativizmus, či hostilita v jeho prejavoch neboli zaznamenané. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Krajský súd sa stotožnil s názorom okresného súdu, že nie sú splnené podmienky uvedené v ustanovení § 66 ods. 1 Tr. zák. Rozhodujúce kritériá podmiennečného prepustenia sú v uvedenej forme dané jednak v podmienke polepšenia odsúdeného, potvrdeného jeho súčasným chovaním a plnením uložených povinností vo výkone trestu odňatia slobody a jednak existenciou takých skutočností, z ktorých by bolo možné dôvodne usúdiť, že odsúdený po predčasnom prepustení na slobodu povedie riadny život.

Na základe uvedeného krajský súd prihliadal na osobu odsúdeného aj s ohľadom na jeho trestnú minulosť. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že odsúdený doposiaľ bol 14-krát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť.

Tieto skutočnosti hodnotené v súhrne vedú k záveru, že odsúdený nedáva dostatočnú záruku, že po podmiennečnom prepustení na slobodu povedie riadny život a nemožno sa stotožniť s názorom, že čiastočné vykonanie trestu odňatia slobody odstráni charakterové vlastnosti, ktoré odsúdeného viedli k páchaniu trestnej činnosti. Na naplnenie účelu uloženého trestu odňatia slobody a úspešnú resocializáciu bude, podľa názoru krajského súdu, potrebné pokračovať vo výkone trestu odňatia slobody.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd zamietol sťažnosť odsúdeného I. K..

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.