

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 11P/160/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116226306  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7116226306.12

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Denisou Novotnou Mlinárčsikovou sudkyňou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa T. X., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice a oprávnenej B. F. rod. X., nar. X.X.XXXX, deti rodičov: matka D. F. rod. X., nar. XX.X.XXXX, bytom M. X, O., zastúpená JUDr. Marián Jusko, advokát so sídlom Račí potok 3, Košice a otec P. X., nar. X.X.XXXX, bytom M. X, O., zastúpený JUDr. Zuzana Semanová, Advokátska kancelária so sídlom Košice, Garbiarska 5, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu takto

### **rozhodol:**

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu B. F., nar. X.X.XXXX sumou 300 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám od 9.11.2016 do 28.3.2018.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. T. X., nar. XX.X.XXXX sumou 200 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od 9.11.2016 do 28.3.2018.

III. D l ť n é v ý ž i v n é na B. F., nar. X.X.XXXX za obdobie od 9.11.2016 do 28.3.2018 vo výške 3.943,76 Eur p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 100 Eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok s tým, že splatnosť prvej splátky je po právoplatnosti rozsudku k rukám oprávnenej.

IV. D l ť n é v ý ž i v n é na mal. T. X., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 9.11.2016 do 28.3.2018 vo výške 2210,20 Eur p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 100 Eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok s tým, že splatnosť prvej splátky po právoplatnosti rozsudku k rukám matky.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 9.11.2016 sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol otec zaviazaný prispievať na výživu mal. B. X., nar. X.X.XXXX sumou 450 Eur mesačne a T. X., nar. XX.X.XXXX sumou 350 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2. Otec sa k podanému návrhu vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 25.1.2018. S návrhom matky nesúhlasil a navrhol, aby súd určil primerané výživné na mal. B. a mal. T., ktoré by zodpovedalo nielen skutočným odôvodneným potrebám maloletých detí ale aj schopnostiam a možnostiam a majetkovým pomerom povinného rodiča a to pri reálnom zohľadnení jeho základných životných potrieb, na ktoré poukázal.

3. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v rodine maloletých detí písomným podaním zo dňa 16.5.2017 navrhol určiť výživné zo strany otca na maloleté deti primerane ich veku a odôvodneným

potrebám s prihliadnutím na príjmové a majetkové pomery na strane otca, nakoľko takáto právna úprava zohľadňuje najlepší záujem oboch maloletých detí.

4. Okresný súd Košice I vo veci rozhodol dňa 6.2.2019 tak, že konanie o zverenie maloletých detí zastavil, otca zaviazal prispievať na výživu mal. B. X.Š., nar. X.X.XXXX sumou 300 Eur mesačne a T. X., nar. XX.X.XXXX sumou 200 Eur mesačne od 9.11.2016 do 28.3.2018. Dlžné výživné na mal. B. za obdobie od 9.11.2016 do 28.3.2018 vo výške 3.943,76 Eur a na mal. T. X. za obdobie od 9.11.2016 do 28.3.2018 vo výške 2.210,20 Eur povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 100 Eur pod následkom straty výhody splátok s tým, že splatnosť prvej splátka bude po právoplatnosti rozsudku.

5. Proti výroku rozsudku súdu prvej inštancie o určení výšky výživného a dlžného výživného podal otec odvolanie.

6. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 7CoP/91/2019 zo dňa 30.10.2019 vrátil vec na rozhodnutie o celom predmete konania, pretože súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom nerozhodol o celom predmete konania konkrétne o tom komu a v akej lehote je otec povinný prispievať určené dlžné výživné. Odvolací súd poznamenal, že dňa 3.8.2019 B. dosiahla plnoletosť.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že B., nar. X.X.XXXX nadobudla plnoletosť, stala sa účastníčkou konania. Oprávnená B. F. oznámila súdu, že sa pripája k návrhu matky o určenie výživného.

8. Podľa ust. § 225 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

9. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Podľa ust. § 232 ods. 2,3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

11. Vzhľadom na určenie vyživovacej povinnosti otca voči mal. T. X. a oprávnenej B. F. predtým X. vzniklo dlžné výživné za obdobie od 9.11.2016 do 28.3.2018.

12. Dlžné výživné na mal. B. bolo vypočítané nasledovne: obdobie od 9.11.2016 do 28.3.2018 výživné vo výške 300 Eur mesačne, alikvotná časť za mesiac november 2016  $300 \text{ Eur} : 30 \text{ dní} = 10 \text{ Eur/den}$  x 21 dní, spolu 210 Eur, mesiac december 2016 = 1 mesiac x 300 Eur = 300 Eur, 1/2017 do 12/2017 = 12 mesiacov x 300 Eur, spolu 3.600 Eur, 1/2018 do 2/2018 = 2 mesiace x 300 Eur = 600 Eur, alikvotná časť za mesiac marec 2018 =  $300 \text{ Eur} : 31 \text{ dní} = 9,67 \text{ Eur}$  x 28 dní, spolu 270,76 Eur. Dlh spolu predstavuje 4.980,76 Eur. Od uvedenej sumy súd odpočítal platby otca v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia 70 mesiacov x 40 Eur, spolu 680 Eur. Takto dlžná suma predstavuje 4.300,76 Eur. Po zhodných tvrdeniach matky a otca odpočítal aj platby otca za obedy za uvedeného obdobia v celkovej výške 357 Eur. Dlžné výživné takto predstavuje 3943,76 Eur.

13. Dlžné výživné na mal. T. bolo vypočítané nasledovne: obdobie od 9.11.2016 do 28.3.2018 alikvotná časť za mesiac november 2016 =  $200 \text{ Eur} : 30 \text{ dní} = 6,66 \text{ Eur}$  x 10 dní = 66,60 Eur, 12/2016 = 200 x 1 mesiac = 200 Eur, 1/2017 do 12/2017  $200 \text{ Eur} \times 12 \text{ mesiacov} = 2.400 \text{ Eur}$ , 1/2018 do 2/2018  $200 \text{ Eur} \times 2 \text{ mesiace} = 400 \text{ Eur}$ , alikvotná časť za mesiac marec 2018  $200 \text{ Eur} : 31 \text{ dní} = 6,45 \text{ Eur/den}$  x 28 dní = 180,60 Eur, spolu 3.247,20 Eur. Od uvedenej sumy súd odpočítal platby otca v zmysle neodkladného opatrenia v sume 680 Eur. Takto predstavuje dlh 2.567,20 Eur. Na základe zhodných tvrdení matky a otca od uvedenej sumy odpočítal sumu 357 Eur ako platby za školskú jedáleň v uvedenom období. Dlžné výživné takto predstavuje 2.210,20 Eur.

14. V súlade s ust. § 232 ods. 2,3 CSP, súd umožnil dlžné výživné otcovi splácať v mesačných splátkach po 100 Eur mesačne spolu s bežným výživným až do jeho zaplatenia k rukám matky mal. T. X. a k rukám plnoletej dcéry B. F. oprávnenej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá § 48 ods. 2 exekučného poriadku."