

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 25Co/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203036
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: prof. JUDr. Milan Ďurica, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6719203036.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu prof. JUDr. Milana Ďuricu, PhD., členiek senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a JUDr. Márie Jamriškovej, PhD., v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: M. C., nar. XX. XXXX., bytom XX/X., O., o zaplatenie 832,36 Eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

- I. Súd pripúšťa späťvzatie žaloby.
- II. Súd zrušuje platobný rozkaz, č.k. 18Csp/51/2019 - 43 zo dňa 11. septembra 2019 a konanie zastavuje.
- III. Žalovanému nepriznáva náhradu trov prvostupňového konania a konania na odvolacom súde.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen vydal 11. septembra 2019 platobný rozkaz, č.k. 18Csp/51/2019 - 43, v ktorom uložil povinnosť žalovanému zaplatiť 827,10 Eur a 5% úrok z omeškania od 1.októbra 2016 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 147 Eur a 49,50 Eur.
2. Podaním, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie 8. novembra 2019, oznámil žalobca zmenu právneho zastúpenia a vzal žalobu späť v celom rozsahu. Navrhol, aby súd konanie zastavil, vrátil mu krátený súdny poplatok a súčasne uviedol, že si neuplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia.
3. V dôsledku späťvzatia žaloby súd prvej inštancie predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.
4. Odvolací súd z predloženého spisu zistil, že žalobca si uplatnil žalobou podanou 26. júna 2019 zaplatenie 832,36 Eur a úrok z omeškania vo výške 8% ročne od 1. októbra 2016 až do zaplatenia (alternatívne žiadal 5% ročne). V žalobe žiadal priznať aj náhradu trov konania.
5. Na základe výzvy súdu žalobca vzal späť žalobu podaním doručeným 6. septembra 2019 vo výške 5,26 Eur z uplatňovanej istiny a určil výšku úroku z omeškania na 5% ročne.
6. Súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz č.k. 18Csp/51/2019 - 43 z 11. septembra 2019 na sumu 827,10 Eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 1. októbra 2016 až do zaplatenia a na trovy konania vo výške 147 Eur a 49,50 Eur. Platobný rozkaz bol doručený žalovanému 31. októbra 2019.
7. Pred nadobudnutím právoplatnosti žalobca podaním zo 7. novembra 2019 vzal žalobu v celom rozsahu späť a nežiadal priznať náhradu trov konania. Súčasne požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku.

8. Súd prvej inštancie vyzval žalovaného na vyjadrenie k späťvzatiu žaloby s poučením, že pokiaľ sa nevyjadrí v lehote do 5 dní, súd má za to, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Výzva bola doručená žalovanému 18. novembra 2019. Žalovaný sa v stanovenej lehote ani do vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

9. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu späť pred nadobudnutím právoplatnosti platobného rozkazu a žalovaný v stanovenej lehote a ani po jej uplynutí nezaslal k späťvzatiu žaloby žiadne stanovisko, odvolací súd podľa § 370 CSP pripustil späťvzatie žaloby, zastavil konanie a zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie.

10. V súlade s § 396 CSP odvolací súd rozhodoval o trovách konania. Z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zaviniť žalobca, ktorý vzal žalobu späť, pretože v späťvzati neuviedol žiadne dôvody a teda nepreukázal, že k späťvzati došlo pre správanie žalovaného (§ 256 CSP). Vzhľadom na to, že žalovanému nevznikli trovy konania na súde prvej inštancie a ani v konaní na odvolacom súde, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

11. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie.

12. Rozhodnutie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).