

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/93/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201650
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5419201650.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. T., nar. XX.XX.XXXX, v konaní maloletá zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: N. T., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX a otec: I. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. T., t.č. bytom D. XX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

I. Otec I. T. j e p o v i n n ý platiť na výživu mal. L. T., nar. XX.XX.XXXX sumu 200,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc dňom 02.12.2019.

II. Zameškané výživné na mal. L. T. za obdobie od 02.12.2019 do vyhlásenia rozsudku vo výške 230,27 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletej v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a.

IV. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žilina 30P/320/2007-79 zo dňa 06.10.2008.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.12.2019 matka žiadala, aby súd zvýšil výživné na mal. L. T., nar. XX.XX.XXXX na sumu 250,- eur.

2/ Návrh odôvodnila tým, že nakoľko žije sama so svojimi dvoma dcérami v rodinnom dome, ktorý vlastní spolu so sestrou, hradí všetky výdavky na dom. Spoločná dcéra navštevuje tretí ročník SOU služieb Dolný Kubín, vzrástli výdavky na jej vzdelávanie, učebných pomôcok. Nakoľko na ďalší rok ide maturovať už teraz vzrastajú výdavky na školu. Vzhľadom na jej vek 17 rokov, treba oblečenie, stravu, hyg. pomôcky, mobil, záľuby - knihy. Dcéra je stále chorá, výdavky na lieky koľko krát prevyšujú 50,- eur/ mesačne (taktiež hospitalizácie v nemocnici). Chce navštevovať vysokú školu - internát.

3/ Na pojednávaní dňa 22.01.2020 matka uviedla, že žiada zvýšiť výživné od podania návrhu. Dcéra už chodí do tretieho ročníka strednej školy a predložila potvrdenie o návšteve školy a taktiež aj potvrdenie o zdravotnom stave L.. V súvislosti so školou platí dcére výdavky za cestovné. Cestovné výdavky nie sú v rovnakej výške, dcéra strieda vlak a autobus. Nabíja jej kartu za 15,- eur, niekedy musí ešte v mesiaci dobiť, niekedy vyjde aj v ďalšom mesiaci, lebo býva často chorá. V škole chodí na povinnú prax, každý druhý týždeň, vtedy jej hradí 1,35 eur denne. Dopláca dcére pravidelne lieky, pretože berie na astmu spreje, tiež berie lieky na srdce. Je veľmi často chorá, minulý rok bola hospitalizovaná v Dolnom Kubíne ale na liečenia nechodí, lebo to odmieta. Otec o dcéru nejaví žiaden záujem, nie je s ním v kontakte, odkedy bol trestne stíhaný pre neplatenie výživného, tak si dáva pozor, aby dlhšie obdobie nemal dlh na

výživnom a preto platí takým systémom, že zaplatí naraz každý štvrtý mesiac aj vzniknuté dlžné výživné. Podávala na neho minulý rok a aj predtým často oznámenie pre neplatenie výživného a na základe tohto si otec vždy dá pozor a zameškané výživné doplatí včas, aby nezačalo ďalšie trestné stíhanie. Aj v minulom roku, keď podala oznámenie, tak doplatil, keď sa s ním spojila polícia. V tomto roku by mal zaplatiť vo februári, za predchádzajúce 4 mesiace. Je zamestnaná v DONsP Dolný Kubín, ako sanitárka a predložila uzavretú pracovnú zmluvu, ktorej kópia sa po oboznámení založila do spisu. V hrubom by mala zarobiť okolo 680,- eur mesačne, pretože na rovnakom mieste už pracovala v lete minulého roka za rovnakých podmienok aké boli dojednané pri súčasnej pracovnej mzde. Predložila aj potvrdenie o príjme, ktoré mala v nemocnici v minulom roku počas troch mesiacov júl až august. Pred súčasným zamestnaním robila vo Veličianskom raji a predložila výplatné pásky za odpracovanú dobu v novembri a decembri, zarobila viac ako je uvedené na páskach, v novembri dostala 430,- eur a v decembri 460,- eur. Zmenila prácu kvôli pracovným podmienkam, keď nepreplácali príplatky za sviatky a tiež potrebovala byť viac s mladšou dcérou, ktorá už chodí do školy a staršia je zase často chorá a tam bol pracovný čas aj 15 hodín. Byva s dcérami v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníčkou a keďže tam sestra, ktorá je tiež spoluvlastníčkou, nebýva, tak platí v plnej výške mesačné výdavky. Predložila inkaso o výške poplatku za elektrinu, tiež aj doklady o úhrade mesačnej platby za plyn vo výške 50,- eur a úhrady vody vo výške 10,- eur mesačne. Ešte platí poplatok za internet polročne vo výške 65,70 eur a za televízor Skylink ročnú platbu vo výške 126,50 eur a k tomu predložila aj kópiu dokladov o výške týchto výdavkov. Tiež na ďalšiu dcéru sú výdavky, v škole jej platí stravné 8,- eur mesačne, družinu 36,- eur štvrťročne.

4/ Otec, ktorý bol riadne a včas predvolaný, sa pojednávania nezúčastnil, ani sa vo veci nevyjadril.

5/ Opatrovníčka na pojednávaní navrhla zvýšenie výživného, avšak vzhľadom na to, že nie je zrejмый jeho zárobok a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, tak navrhla zvýšenie na 180,- eur mesačne.

6/ Prokurátor na pojednávaní uviedol, že navrhuje zvýšiť výživné, nakoľko je to dôvodné pre súčasné pomery maloletej, pričom od poslednej úpravy výživného uplynula dlhá doba. Bol toho názoru, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť minimálne 200,- eur mesačne na dcéru aj vzhľadom na jeho nečinnosť v tomto konaní a na to, že nepreukázal svoje príjmy.

7/ Okrem výsluchu matky súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 30P/320/2007-79 zo dňa 06.10.2008, s rozsudkom tunajšieho súdu 8P/69/2019-66 zo dňa 28.11.2019 a pripojeným spisom 10P/41/2019 z neho najmä zápisnicou z pojednávania zo dňa 20.01.2020. Ďalej sa súd oboznámil so správami ÚP a SP podanými na rodičov, s dokladmi predloženými matkou preukazujúcimi výšku jej výdavkov s lustráciou SP na otca, s pracovnou zmluvou matky uzavretou s DONsP Dolný Kubín dňa 13.01.2020 a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

8/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav: Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 30P/320/2007-79 zo dňa 06.10.2008 bolo určené výživné na mal. L. v sume 2 500,- Sk (82,98 eur) od 01.09.2008 s povinnosťou doplatiť zameškané výživné. V čase tohto rozsudku súdu bola mal. L. žiačkou prvého ročníka ZŠ. Matka bola dobrovoľne nezamestnaná, bez príjmu, starala sa o rodičov so zdravotnými problémami. Otec bol v konaní nečinný. O maloletú sa nezaujímal, neprispieval na jej výživu, matke bolo vyplácané náhradné výživné. Súd vychádzal zo skutočnosti, že otec nebol vedený v evidencii nezamestnaných, k návrhu sa nevyjadril a nepreukázal svoj príjem a výdavky, preto súd vychádzal z potenciality príjmov a to z minimálnej mzdy v tom čase vo výške 8 100,- Sk, ktorú by dosahoval, keby svoje možnosti a schopnosti riadne využíval. Poukázal na nezodpovedný prístup otca, ktorý už bol trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín 4T/64/2005 odsúdený za trestný čin zanedbania povinnej výživy na trest odňatia slobody 6 mesiacov, s podmieneným odkladom na 18 mesiacov. Z trestného konania bolo zistené, že otec si neplnil vyživovaciu povinnosť od 01.09.2003 - 31.01.2005, hoci pracoval a pokiaľ bol aj ukončený pracovný pomer v posudzovanom období, bol skončený dohodou, resp. z dôvodu porušenia pracovnej disciplíny zvlášť hrubým spôsobom otcom.

9/ V súčasnosti je mal. L.iačkou tretieho ročníka Strednej odbornej školy obchodu a služieb Dolný Kubín. Do školy dochádza z bydliska vo E. s čím sú spojené cestovné výdavky cca 15,- eur mesačne. V škole absolvuje prax každý druhý týždeň s povinnou platbou 1,35 eur denne v čase praxe. Matka má na dcéru zvýšené výdavky na doplatky liekov pre jej nepriaznivý zdravotný stav. Preukázala, že mal. L. je sledovaná na endokrinológii, koncom roka 2018 bola hospitalizovaná v L'ubochni. Je liečená a sledovaná na alergológii aj na kardiológii. Z výpovede matky vyplýva, že užíva na alergiu spreje, taktiež na srdce

lieky s doplatkami. Otec sa o dcéru žiadnym spôsobom nezaujíma. Určené výživné neplatí včas, hradí ho každý štvrtý mesiac s doplatením zameškaného výživného za predošlé mesiace. Matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. L. Y., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúcej z nemanželského vzťahu matky s P. Y., s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/41/2019 zo dňa 20.01.2020 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola mal. L. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na jej výživu 100,- eur mesačne od 01.11.2019 a doplatiť zameškané výživné. Matka žije s dcérami v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníčkou so sestrou, ktorá v dome nežije. Matka preto hradí v plnom rozsahu výdavky spojené s bývaním v dome a to mesačne poplatok za elektriku 50,- eur, za vodu 10,- eur, poplatok RTVS 4,69 eur. Ďalej hradí platby za internet 65,40 eur polročne, Skyling 126,50 eur ročne. Do januára 2020 bola zamestnaná v spoločnosti SKV TRADE, s. r. o. (v prevádzke Veličiansky raj), s vykázaným príjmom za mesiac november 2019 31,57 eur v čistom a za december 2019 63,14 eur v čistom, podľa výpovede reálne zarobila v 11/2019 430,- eur. Od 15.01.2020 je zamestnankyňou DONsP Dolný Kubín ako sanitárka na dobu určitú do 14.01.2021, podľa výpovede za rovnakých mzdových podmienok aké mala dojednané aj v roku 2019, kedy pracovala u súčasného zamestnávateľa na rovnakej pozícii sanitárky. Predložila potvrdenie o výške svojho príjmu v DONsP Dolný Kubín za obdobie mesiacov 6-8/2019 z ktorých bol zistený dosiahnutý priemerný čistý mesačný príjem za uvedené obdobie vo výške 565,- eur. Je poberateľkou prídavkov na dve deti spolu vo výške 48,68 eur mesačne. Otec sa v Dolnom Kubíne, kde má evidovaný trvalý pobyt nezdržiava. Šetrením v konaní tunajšieho súdu 8P/69/2019 bolo prostredníctvom polície zistené (správa z 16.10.2019), že otec dlhodobo pracuje v Nemecku (zamestnávateľ bližšie nezistený) a na Slovensku sa zdržiava sporadicky, kedy býva v obci D. XX, kde mu bol doručený do vlastných rúk návrh aj s predvolaním na pojednávanie. Z lustrácie v SP vyplýva, že otec roky nebol zamestnaný na pracovnú zmluvu či dohodu. Zo správ podaných ÚPSVaR DK a SP bolo zistené, že otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá dávky v hmotnej núdzi, ani iné príspevky, taktiež nepoberá žiadne dávky vyplácané SP. Otec má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. I. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza zo vzťahu s L. J.. Na toto dieťa bolo posledne upravené výživné právoplatným rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/69/2019-66 zo dňa 28.11.2019, ktorým bolo zvýšené výživné na sumu 100,- eur mesačne od 25.09.2019 s povinnosťou doplatiť vyčíslené zameškané výživné. Taktiež v tomto konaní otec nepreukázal výšku svojich príjmov a výdavkov, v konaní ostal úplne nečinný. Súd v rozsudku 8P/69/2019-66 konštatoval, že otec svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. I. a mal. L. T. riadne neplnil v dôsledku čoho bolo voči nemu vedené na Okresnom súde Dolný Kubín trestné konanie sp. zn. 2T/16/2016 na základe obžaloby podanej 13.04.2016, v zmysle ktorej bol otec obžalovaný zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ a c/ TZ, ktorého sa mal dopustiť voči oprávneným maloletým deťom L. T. a I. T. nar. XX.XX.XXXX, v dôsledku toho, že od 01.01.2013 do dňa podania žaloby ako otec neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči mal. I. vyplývajúcu mu priamo zo Zákona o rodine, za uvedené obdobie vo výške 30 % zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, pričom v období neplnenia vyživovacej povinnosti bol viackrát zamestnaný, z týchto zamestnaní mal príjem a zamestnania sa dobrovoľne vzdal, do 22.11.2013 bol vo výkone trestu odňatia slobody, kde pracoval, avšak túto vyživovaciu povinnosť nenahlásil, vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav si nezabezpečil adekvátne zamestnanie a vyživovaciu povinnosť si neplnil ani iným spôsobom, čím mu za rozhodné obdobie vznikol dlh na výživnom voči jeho maloletému synovi I. vo výške 1.055,19 eur. Otec bol vypočutý ako obvinený dňa 03.03.2015, kedy uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti a že si ju mal a mohol plniť. Priznal sa k spáchaniu skutkov, z ktorých bol obvinený (ktoré sú predmetom obžaloby z 13.04.2016) a uviedol, že vie, že k rukám L. E. dlhuje sumu vo výške 1.055,19 eur za obdobie od 01.01.2013 do konca marca 2016 a výživné dlhuje aj do rúk N. T. (matky mal. L. T.). Uviedol adresu, na ktorej sa zdržiava a to P. č. XX, O.. Následne už otec na ním oznámenej adrese nebol zastihnuteľný a v konaní bol vydaný zatykač na otca. Z výpisu z registra trestov na otca vyplýva, že otec bol v priebehu rokov 2005-2011 štyrikrát odsúdený za spáchanie rôznej trestnej činnosti, predovšetkým majetkovej a posledne bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy na trest odňatia slobody nepodmienečne, ktorý bol vykonaný 22.11.2013. V čase výkonu trestu otec, ktorý bol pracovne zaradený vo výkone, nenahlásil svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom a vyživovaciu povinnosť si neplnil. Ako vyplýva zo spisu sp.zn. 2T/16/2016, otec bol v priebehu rokov 2014-2015 viackrát zamestnaný, od 13.03.2014 do 05.05.2014 pracoval v spoločnosti XAWAX Profi s.r.o. Praha, kde za uvedené obdobie mal priemerný čistý mesačný príjem 4.916,- Kč, následne od 27.05.2014 do 21.11.2014 pracoval v spoločnosti JOFEX CZECH Veldhunters s.r.o., s priemerným čistým mesačným príjmom za uvedené obdobie vo výške 356,- EUR. Toto trestné konanie bolo ukončené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/16/2016 z 27.06.2017, ktorým bol otec oslobodený spod obžaloby, nakoľko trestnosť činu zanikla tým, že v celom rozsahu uhradil zameškané výživné, ktoré mu vzniklo na mal. deti I. T. a L. T..

10/ Podľa § 62 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“) ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

11/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

12/ Podľa § 78 ZoR, ods.:

1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13/ Úprava v § 78 ods. 1 ZoR umožňuje zmeniť výšku výživného za splnenia podmienky, že dôjde k zmene pomerov, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Musí však ísť o výraznú zmenu pomerov, či už na strane oprávneného dieťaťa, alebo povinného rodiča.

14/ Súd na základe výsledkov dokazovania dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom v októbri 2008 došlo k podstatnej zmene pomerov, predovšetkým na strane dieťaťa aj jeho matky, ktoré odôvodňujú zmenu výživného a to v jeho zvýšení. Posledne bolo výživné súdom určené v roku 2008 vo výške 82,98 eur mesačne, v tom čase bola L. žiačkou prvého ročníka ZŠ. Od tejto úpravy uplynulo viac než 11 rokov. Maloletá v marci tohto roku dovŕši vek plnoletosti. Výdavky matky na dcéru sa podstatne zvýšili oproti roku 2008, či už ide o výdavky na základné potreby dieťaťa (stravu, oblečenie, obuv, hygienické potreby) ale tiež aj výdavky spojené so štúdiom na strednej odbornej škole, na ktorú dochádza. Matka má zvýšené výdavky na L. aj v súvislosti s jej zhoršeným zdravotným stavom a to na doplatky liekov, ktoré užíva pravidelne. O dcéru sa stará výlučne matka, otec o ňu neprejavuje ani minimálny záujem. Aj posledne určené výživné neplatí včas tak, aby matka mohla z výživného priebežne pokrývať výdavky dcéry, ale účelovo platí každý štvrtý mesiac s doplatením zameškaného výživného, čím sa vyhne trestnému stíhaniu pre trestný čin zanedbania vyživovacej povinnosti. Situácia matky nie je priaznivá, pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť voči L. Y.. Jej mesačný príjem zo zamestnania nepresahuje 600,- eur mesačne a matka sama hradí v plnom rozsahu výdavky spojené s bývaním v dome, ktorého je spoluvlastníčkou a v ktorom žije sama s deťmi. Súd vyhodnotil konanie otca vo vzťahu k jeho vyživovacím povinnostiam za nezodpovedné a účelové. Otec sa vyhýba uzavretiu pracovného pomeru na pracovnú zmluvu, čo vyplýva aj z ilustrácie v SP ako aj z toho, že nie je vedený úradom práce v evidencii nezamestnaných. Je v produktívnom veku a neboli u neho zistené žiadne objektívne prekážky, ktoré by mu znemožňovali pracovať. Taktiež zo správy polície vyplýva, že sa zdržiava prevažne

v Nemecku, kde je pracovne. To, že má príjmy je zrejmé aj z toho, že pokiaľ aj na jeho deti vznikne za čas nepresahujúci 3 mesiace dlh na výživnom, tento vždy doplatí. Otec účelovo zatajuje svoje pomery a výšku príjmov v snahe vyhnúť sa zvyšovaniu výživného na jeho deti. V tomto prípade výživné na L. nebolo menené 11 rokov, hoci boli už pred rokom 2019 splnené podmienky pre jeho zvýšenie. Výdavky na maloletú sú v súčasnosti porovnateľné s výdavkami na dospelého, keď je pred dovŕšením veku 18 rokov a matka má značné výdavky spojené so štúdiom a zdravotným stavom dieťaťa. Vzhľadom na zmenu pomerov u maloletej, na nečinnosť otca a jeho postoj k plneniu si svojej vyživovacej povinnosti, s prihliadnutím aj na jeho ďalšiu povinnosť na I. J. (vo výške 100,- eur mesačne) súd zvýšil výživné na mal. L. na sumu 200,- eur mesačne a vo zvyšnej časti súd návrh matky z dôvodu neprimeranosti pomerom zamietol. Pokiaľ určené výživné na mal. L. predstavuje dvojnásobok výšky výživného otca určeného na ďalšie dieťa I. J., tak pomery u oboch detí sú neporovnateľné. I. je ešte žiakom ZŠ, jeho matka žije v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý je povinný taktiež sa podieľať na spoločných výdavkoch za bývanie a výdavkoch domácnosti. Naproti tomu L. je študentkou strednej školy, má 17 rokov a jej matka, ktorá sa sama stará o dve deti, sama hradí zo svojho príjmu a výživného (doposiaľ vo výške 182,98 eur mesačne na dve deti) výdavky troch osôb vrátane výdavkov za bývanie.

15/ Výživné súd zvýšil od podania návrhu matky, t.j. od 02.12.2019, kedy už pomery u dieťaťa odôvodňovali zmenu výživného. Otcovi tak vzniklo za obdobie od 02.12.2019 do vyhlásenia rozsudku zameškané výživné vo výške 230,27 eur (rozdiel výšky zvýšeného výživného a pôvodne určeného výživného je 117,02,- eur mesačne, t.j. za 30 dní mesiaca 12/2019 vzniklo zameškané výživné vo výške 113,25 eur a za mesiac január 2020 vo výške 117,02 eur, teda spolu je výška zmeškaného výživného 230,27 eur), ktoré je otec povinný uhradiť matke v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

16/ Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Žilina 30P/320/2007-79 zo dňa 06.10.2008.

17/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).