

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Csp/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202003
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819202003.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zast.: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. slobody XX, XXX XX N., o zaplatenie 665,12 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 665,12 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 665,12 € od 20.08.2018 do zaplatenia.
- II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou z 10.5.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 665,12 EUR spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo žalovanej sumy od 20.08.2018 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania vo výške 39,50 EUR. Žalobca a p. K. U., uzatvorili poisťovňu č. návrhu XXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: PD XXXCE. Dňa 27.10.2017 došlo v Prievidzi k dopravnej nehode/poistnej udalosti tak, že žalovaný, ako vodič, vozidlom EČV: PD XXXCE narazil do stánku stojaceho pred obytným domom č. XXX na ulici R. sv. P. v N.. Žalovanému bola v dychu zistená prítomnosť alkoholu. Škoda na majetku poškodeného, bola vyčíslená na sumu vo výške 665,12 EUR. Žalobca uvedenú sumu poukázal poškodenému dňa 13.11.2017. O tom predložil dôkaz: relácia dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody, trestný rozkaz č. k. 3T 5/2018, oznámenie o poistnom plnení, výpočet výšky plnenia, výpis z databázy žalobcu o poskytnutom poistnom plnení. Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Nakoľko žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 06.07.2018 (doručená dňa 04.08.2018) na náhradu poskytnutého plnenia vo výške 665,12 EUR, a to do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil, čím sa dňa 20.08.2018 dostal do omeškania. O tom svedčí dôkaz: výzva zo dňa 06.07.2018 + doručienka, návrh na uplatnenie regresnej pohľadávky.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz 9Csp 38/2019-34 z 3.6.2019, proti ktorému podal včas odpor žalovaný. V odpore poukázal, že povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla bolo uzatvorené inou osobou p. K. U., zmluva č. XXXXXXXXXX. Preto podľa neho neexistuje právny titul na takéto finančné plnenie. Poukázal, že v oznámení škodovej udalosti

poškodeným je uvedené „poškodený uplatní nárok na náhradu škody aj u poisteného“, možnosť „nie“. Súd preto zrušil platobný rozkaz.

3. Súd nariadil pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi: žaloba čl.1-8, zmluva o poistení čl. 9, správa o priebehu dopravnej nehody čl. 10 - 12, trestný rozkaz čl. 12, 13, záznam o dopravnej nehode čl. 14 - 16, oznámenie škodovej udalosti čl. 14, 15, kalkulácia škody čl. 16 - 17, oznámenie o poistnom plnení, návrh regresu čl. 19, výzva čl. 20, oprávnenie a plná moc čl. 21, 22, odpor čl. 40, 4. Žalovaný sa nevyjadril k prečítaným dôkazom, trval na písomnom vyjadrení.

4. Právny zástupca žalobcu sa k veci vyjadril podaním z 29.7.2019. Poukázal, že je nesporné že žalovaný po tom ako požil alkoholické nápoje viedol 27.10.2017 osobné motorové vozidlo EČV N následne ním narazil do stánku a spôsobil škodu. Vlastník motorového vozidla mal v čase nehody uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom z ktorého poistenia žalobca uhradil spôsobenú škodu. Žalovaný teda vystupuje ako poistený, ktorá nie je poisťovníkom. Vzhľadom k tomu e jazdil pod vplyvom návykovej látky , žalobcovi vznikol proti poistenému nárok na náhradu poistného plnenia proti poistenému, ktorý nie je poisťovníkom, v súlade s § 12 ods. 2 písm. a) Zákona č. 381/2001 Z.z. Pokiaľ bolo v oznámení škodovej udalosti uvedené „poškodený uplatní nárok na náhradu škody aj u poisteného“, možnosť „nie“, len svedčí, že poškodený uplatnil náhradu škody u poisťovne.

5. Podľa § 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o povinnom poistení“):

(1) Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

(2) Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

(3) Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom 6b) uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom.

(4) Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

(5) Ak ide o škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla na území iného členského štátu, poškodenému sa poskytne poistné plnenie v rozsahu poistenia zodpovednosti podľa právnych predpisov členského štátu, na ktorého území bola škoda spôsobená, ak sa podľa tohto zákona alebo na základe poistnej zmluvy neposkytuje poistné plnenie v širšom rozsahu.

(6) Na škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla občanovi členského štátu na území cudzieho štátu, v ktorom nepôsobí príslušná kancelária poisťovateľov, počas jeho cesty z územia jedného členského štátu na územie iného členského štátu sa vzťahujú právne predpisy členského štátu, na ktorého území sa motorové vozidlo spravdila nachádza.Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisťovníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o povinnom poistení“) náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že žalobca a p. K. U., prevádzkovateľ vozidla EČV: PD XXXCE, uzatvorili poisťnú zmluvu č. návrhu XXXXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: PD XXXCE. Dňa 27.10.2017 došlo v N. k dopravnej nehode a zároveň poisťnej udalosti tak, že žalovaný, ako vodič, vozidlom EČV: PD XXXCE narazil do stánku stojaceho pred obytným domom č. XXX na ulici R. sv. P. v N.. Žalovanému bola v dychu zistená prítomnosť alkoholu. Škoda na majetku poškodeného, bola vyčíslená na sumu vo výške 665,12 EUR. Žalobca uvedenú sumu poukázal poškodenému dňa 13.11.2017. O tom svedčí žalobcom predložený dôkaz: relácia dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody, trestný rozkaz č. k. 3T 5/2018, oznámenie o poistnom plnení, výpočet výšky plnenia, výpis z databázy žalobcu o poskytnutom poistnom plnení. Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Nakoľko žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, čo preukazuje trestný rozkaz č. k. 3T 5/2018 Okresného súdu Prievidza, žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 06.07.2018 (doručená dňa 04.08.2018) na náhradu poskytnutého plnenia vo výške 665,12 EUR, a to do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil, čím sa dňa 20.08.2018 dostal do omeškania. Tieto skutočnosti preukazujú: výzva zo dňa 06.07.2018, doručienka, návrh na uplatnenie regresnej pohľadávky.

7. Z uvedených dôvodov s poukazom na § 12 ods. 2 písm. a) Zákona č. 381/2001 Z.z. súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

8. Žalovaný si povinnosť uhradiť dlžnú sumu v určenej lehote riadne nesplnil, preto sa s plnením dostal do omeškania a to odo dňa nasledujúceho po dni určenom na plnenie, teda po 19.8.2018. (Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 06.07.2018 (doručená dňa 04.08.2018) na náhradu poskytnutého plnenia vo výške 665,12 EUR, a to do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil, čím sa dňa 20.08.2018 dostal do omeškania.) Žalobcovi preto vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nar. vlády č. 87/1995 Z. z. z dlžnej sumy od 20.8.2018 až do zaplatenia.

9. Na základe všetkých uvedených skutočností preto súd vo veci rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 20.8.2018 do zaplatenia.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. V zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne

(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.