

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/115/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717011377
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8717011377.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. januára 2020, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Hrica a prísediacich Márie Černohorskej a Anny Šmálikovej, takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý :

A. E. Q. Á. R. E. I. , nar. XX.XX.XXXX N. E., trvalo bytom R., prechodne bytom F. Z., T. R. XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová,

je vinný, že

dňa 25.03.2016 v Poprade ako nájomca uzavrel so spoločnosťou MOTOR SPRINT CAR s. r. o., Hlavná 12, Poprad, IČO: 36514136 ako prenajímateľom zmluvu o nájme dopravného prostriedku, ktorej predmetom bol nájom osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb, AC kombi, VIN: TMBJE73T2B9042513, rok výroby 2011, EČ: PP 502 DI, hnedej svetlej metalízy v hodnote 11.500,--eur, ktorého vlastníkom v tom čase bola spoločnosť VB LEASING SK, spol. s r. o., Košická 17180/49, Bratislava, IČO: 31378528 a držiteľom spoločnosť MOTOR SPRINT CAR, s. r. o., pričom v zmysle zmluvy bol nájom tohto vozidla dohodnutý na dobu 10 dní od 25.03.2016 do 04.04.2016 a neskôr telefonicky predĺžený o ďalší týždeň, teda do 11.04.2016, avšak obžalovaný predmetné vozidlo v stanovenej lehote a ani doposiaľ nevrátil, aj napriek snahe držiteľa vozidla, čím týmto konaním spôsobil spoločnosti ČSOB Leasing, a. s., Panónska cesta 11, Bratislava, IČO: 35704713 ako právnomu nástupcovi spoločnosti VB LEASING SK, spol. s r. o. škodu vo výške najmenej 5.603,36 eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na výkon uloženého trestu ho súd

z a r a ď u j e do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť VB Leasing SK s. r. o., Košická 49, Bratislava, IČO: 31278528 s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. 2T/34/2017 zo dňa 25.10.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina č. 2To/11/2018 zo dňa 18.04.2018, právoplatným dňa 18.04.2018, ktorým mu bol podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov a 9 (deväť) mesiacov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby zo dňa 22.12.2017 súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vo veci.

Po zákonom poučení podľa § 257 Trestného poriadku obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný. Po splnení podmienok pre prijatie vyhlásenia obžalovaného v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku, zaujatí stanoviska prokurátora podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchaného skutku sa nevykoná. Následne boli vykonávané iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

Z dôvodu, že u obžalovaného bolo veľké množstvo konaní prebiehajúcich pred spáchaním tohto skutku, ale aj veľké množstvo konaní po spáchaní skutku a ktoré už boli právoplatne rozhodnuté, bolo potrebné zabezpečiť všetky spisy o predchádzajúcich odsúdeniach a o konaniach, ktoré nasledovali po spáchaní skutku a preto bolo problémom zabezpečiť spisy, nakoľko tieto boli zasielané medzi súdmi.

Po zabezpečení potrebných spisov, oboznámení skutkov, pre ktoré boli vedené jednotlivé konania a to pred spáchaním tohto skutku bolo vedených 10 konaní na rôznych súdoch v rámci Slovenskej republiky a po spáchaní skutku bolo vedených 9 konaní na rôznych súdoch v rámci Slovenskej republiky a bolo potrebné skúmať podmienky pre ukladanie trestu.

Po vyhodnotení jednotlivých spisov a skutkov, za ktoré boli vedené konania súd zistil, že skutok uvedený vo výroku bol spáchaný po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. 2T/18/2016, ale ešte pred právoplatnosťou uvedeného rozsudku. Následne boli vedené trestné konania na rôznych súdoch pre rôzny druh trestnej činnosti, no najčastejšie pre podvodné konania podľa § 221 Trestného zákona. V konaní Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. 2T/34/2017 bol dňa 25.10.2017 vyhlásený rozsudok v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina zo dňa 18.04.2018 č. 2To/11/2018 a bol mu uložený podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov a deväť mesiacov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest vykonáva od 02.06.2017.

V spomínanom konaní boli podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušené výroky o vine a o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok č. 8T/67/2015 z 21.07.2015, výrok o vine a o treste z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. 2T/18/2016 zo dňa 31.10.2016.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona boli zrušené výroky o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica č. 2T/118/2015 z 25.06.2015, z trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok č. 1T/93/2015 z 20.11.2015 a z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. 3T/71/2017 z 23.08.2017.

Z dôvodu, že v predchádzajúcich konaniach bol vo väzbe aj vo výkone trestu odňatia slobody, tak pri nariadení výkonu trestu Krajský súd Žilina mu do uloženého trestu započítal dobu výkonu väzby od 02.06.2017 do 08.09.2017 a dobu výkonu trestu od 08.09.2017 do 18.04.2018. Zo správy o nastúpení

trestu je preukázané, že odsúdený nastúpil trest odňatia slobody od 18.04.2018 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová.

Pri ukladaní trestu súd bral v úvahu obsah ustanovenia § 34 Trestného zákona. Z dôkazov zistil, že u obžalovaného je jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a to, že spáchanie trestnej činnosti priznal a oľutoval a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona a to, že bol už odsúdený. Z dôvodu spáchania viac skutkov v rôznych časových obdobiach, pričom niektoré skutky boli posudzované aj ako zločin, tak súd s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona mu uložil súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona. Súd zohľadnil priznanie obžalovaného, druh trestnej činnosti, množstvo skutkov, pre ktoré už bol doposiaľ odsúdený, dĺžku trestu, ktorý v súčasnosti vykonáva a bol toho názoru, že účel trestu splní trest uvedený vo výroku.

Na výkon uloženého trestu ho súd zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože napriek veľkému počtu odsúdení nebol vo výkone trestu odňatia slobody v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho skutku za úmyselný trestný čin. Pokiaľ bol vo výkone trestu odňatia slobody, tak to bolo v čase pred viac než desiatimi rokmi a trest vykonal 28.10.2003. Z uvedených dôvodov ho súd na výkon trestu zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona i keď následne vykonávané tresty boli v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. 2T/34/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina č. 2To/11/2018, pretože skutok, ktorý v tejto veci je prejednaný spáchal pred vyhlásením uvedeného rozsudku, ktorým boli zrušované aj odsúdenia pre inú trestnú činnosť a to v súlade s ustanovením § 41 ods. 3 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona. Zároveň boli zrušené všetky rozhodnutia, ktoré na uvedený výrok obsahovo nadväzujú, pokiaľ zmenou, ku ktorej došlo zrušením uvedeného rozsudku, stratili podklad.

O nároku poškodeného súd rozhodol tak, že ho odkázal na civilný proces, pretože obžalovaný namietal špecifikáciu vyčíslenej škody, ktorú mal týmto skutkom spôsobiť i keď prejavil záujem spôsobenú škodu podľa svojich možností uhradiť.
prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.