

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/310/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219209191
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Galdunová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7219209191.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Galdunovej a sudcov JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Alexandra Husivargu v spore žalobkyne : E.. U. V., E.. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/X, M., zastúpená JUDr. Mikulášom Buzgóm, advokátom, so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, proti žalovaným: 1. Stavebné bytové družstvo II. Košice, so sídlom v Košiciach, Bardejovská 3, IČO: 001712014, 2. U. U., E.. U., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 3. V.. F. V., E.. V., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 4. R. Š., E.. Š., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 5. L. U., E.. P., O.. XX.XX.XXXX, F. X, M., 6. G. Š., E.. Š., O.. XX.XX.XXXX, P.N. X, M., 7. C.. D. D., E.. D., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 8. U.. G. B., E.. Y., O.. XX.XX.XXXX, Z. X, M., 9. R. Y., E.. Y., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 10. R. M., E.. V., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 11. C.. U. K., E.. K., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 12. B. T., E.. Y., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 13. W. P., E.. F., O.. XX.XX.XXXX, P.N. X, M., 14. U. L., E.. L., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 15. U. I., E.. I., O.. XX.XX.XXXX, U. XX, M., 16. T. V., E.. B., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 17. I. M., E.. M., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 18. W. M., E.. V., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 19. C. Z., E.. Z., XX.XX.XXXX, P. X, M., 20. K. Z., E.. F., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 21. U.. U. L., E.. L., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 22. M. O., E.. O., O.. XX.XX.XXXX, V. X, M., 23. L. C., E.. C., O.. XX.XX.XXXX, Č. XX, M., 24. M. F., E.. C., O.. XX.XX.XXXX, U. X, M., 25. U.. U. V., E.. V., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 26. C.. L. D., E.. D.T., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 27. U. D., E.. M., O.. XX.XX.XXXX, P.D. X, M., 28. R. G., E.. T., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 29. E. G., E.. G., O.. XX.XX.XXXX, M. X, M., 30. E.Z. V., E.. G., O.. XX.XX.XXXX, X. U. XX, E., 31. C.. U. F., E.D.Y.. F., O.. XX.XX.XXXX, Ľ. X, M., 32. C.. Š. E., E.. E., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 33. R. E., E.. V., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 34. C.. G. V., E.. V., O.. XX.XX.XXXX, P.Í. X, M., 35. Ľ. W., E.. W., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 36. K. W., E.D.Y.. X., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 37. Ing. Iveta Kovalčíková, rod. U., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 38. G. O., E.. O., O.. XX.XX.XXXX, P.N. X, M., 39. U. O., E.. N., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 40. Z. V., E.. K., O.. XX.XX.XXXX, W. XX, E., 41. U.. K. V., E.. V., O.. XX.XX.XXXX, L. XX, M., 42. Y. U., E.. U., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 43. U. U., E.. T., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 44. U.. L. K., E.. K., O.. XX.XX.XXXX, G. X, M., 45. TRADE TK s.r.o., Obrody 27, Košice, IČO: 46 165 916, 46. R. T., E.. T., O.. XX.XX.XXXX, P., XX. U. T., E.. M., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 48. R. X., E.. X., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 49. Monika Vadelová, rod. Y., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 50. U. F., E.. M., O.. XX.XX.XXXX, P.N. X, M., 51. T. F., E.. F., O.. XX.XX.XXXX, B. XX, M., 52. G. F., E.. F., O.. XX.XX.XXXX, R. XX, M., 53. U. M., E.. O., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 54. U. X., E.. X., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 55. U. K., E.. V., O.. XX.XX.XXXX, P.Í. X, M., 56. P. B., E.. B., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., 57. U. Z., E.. Z., O.. XX.XX.XXXX, P. X, M., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 7. novembra 2019 sp.zn. 27C/62/2019

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie Okresného súdu Košice II zo dňa 7. novembra 2019 č.k. 27C/62/2019-70.

N e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice II (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) uznesením zo dňa 7. novembra 2019 č.k. 27C/62/2019-70 návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.), žalovaným v 1. až 57.rade nárok na náhradu trov nepriznal (výrok II.).

2. Rozhodol tak o návrhu, ktorým sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia tak, aby súd žalovanému v 1. rade a žalovaným v 2. až 57. rade uložil povinnosť zdržať sa návrhu na dražbu bytu č. 2, ktorý sa nachádza v bytovom dome na Poľovníckej ulici č. 6 v Košiciach, druh stavby: 9, obytný dom súp. č. 473 na parc. č. 1757 - zast. plocha nádvorie o výmere 289 m² a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti 2340/100000, ktorý je zapísaný v LV č. XXXXX pre okres Košice II, obec Košice - Západ, kat. úz. Terasa po poručiťovi Y. Y., zomrelom XX.XX.XXXX, do doby právoplatného rozhodnutia o odvolaní v konaní o určenie neplatnosti závetu a listiny o vydedení a určenie, že dôvody vydedenia nie sú dané, proti rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 13C/230/2012 zo dňa 22.2.2019.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že v prípade realizácie dražby dotknutého bytu sa zmarí možnosť exekučného vymoženia jej pohľadávky vo výške 2.392,96 € voči L. Y. pre nedostatok jeho iného majetku. Uviedla, že po smrti poručiťefa, nakoľko mala vedomosť o existencii závetu, začala za predmetný byt uhrádzať zálohové platby a za obdobie od 26.11.2011 do 19.3.2013 uhradila správcovi - Stavebné bytové družstvo II Košice spolu sumu 2.392,19 Eur (1.799,36 Eur a preplatok 592,83 Eur za rok 2013). V dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 39D/733/2011, Dnot 230/2011 po poručiťovi Y. Y. zomrelom dňa XX.XX.XXXX bol oboznámený závet, podľa ktorého poručiťel žalobkyňu určil za dedičku a L. Y. - svojho syna - vydedil. L. Y. spochybnil platnosť závetu a namietal existenciu dôvodov vydedenia, preto podal žalobu o určenie neplatnosti závetu a listiny o vydedení a určenie, že dôvody vydedenia nie sú dané. konanie je vedené na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 13C/230/2012, kde rozsudkom zo dňa 22.2.2019 bola žaloba bola zamietnutá. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené z dôvodu, že L. Y. odvolanie. Má za to, že žalovaný v 1. rade prijal plnenie od inej osoby než dediča predmetného bytu, na základe čoho mu vznikol majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, t.j. bezdôvodné obohatenie. Poukázala na to, že vlastníci bytov v bytovom dome (žalovaní v 2. až 57. rade) nadpolovičnou väčšinou hlasov dňa 23.09.2019 odsúhlasili podanie návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby predmetného bytu na uspokojenie pohľadávky, ktorá vznikla neplatením zálohových platieb za dodané a poskytované služby vo výške 5.462 Eur. Uvedené postúpili správcovi (žalovanému v 1. rade), ktorý je v zmysle zákona povinný podať návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby. Neplatnosť dražby bude žalobkyňa v prípade potreby riešiť v inom konaní, lebo má za to, že nešlo o regulárne hlasovanie vlastníkov bytov (zbieranie hlasov u vlastníkov po bytoch, nesprávna inštrukcia dotknutých osôb, nátlaku v prípade nesúhlasu vlastníkov). Ďalej uviedla, že v prípade zmeny rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 13C/230/2012 zo dňa 22.2.2019 a realizácie dražby bytu, nastane pre žalobkyňu nepriaznivá situácia spočívajúca v tom, že bude zmarená možnosť exekučného vymoženia jej pohľadávky vo výške 2.392,96 Eur voči L. Y. pre nedostatok iného majetku, ktorý žije v Kanade a žalobkyňa nemá vedomosť o jeho majetkových pomeroch.

4. S poukazom na ustanovenie § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1, ods. 2 d/, § 329 ods. 2, § 326 ods. 1,2, § 330 os. 1,2, § 336 ods. 1, § 337 ods. 1, § 332 ods. 1,2 CSP, spolu s § 132 CSP, § 32 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a § 151ma ods. 5 Občianskeho zákonníka, súd návrh zamietol, pretože z listinných dôkazov predložených žalobkyňou a z rozhodujúcich skutočností ňou opísaných dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Tvrdenia žalobkyne o obave, že exekúcia bude ohrozená (teda že sa nebude môcť v prípadnom exekučnom konaní voči L. Y. domáhať vymoženia sumy 2.392,19 Eur) nepovažoval za dôvod nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by zamedzil realizácii dobrovoľnej dražby vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti z dôvodu, že v prípade uskutočnenia dobrovoľnej dražby by výťažok z dražby dražobník odovzdal predchádzajúcemu vlastníkovi predmetu dražby, po uhradení nákladov dražby a uspokojení pohľadávok (§ 32 ods. 1 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách). Nakoľko v tomto prípade vlastníkom evidovaným na liste vlastníctva už nežije a doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté, kto bude jej vlastníkom, zvyšok výťažku dražby by bol dražobník povinný zložiť do notárskej úschovy v zmysle ust. § 151 ma ods. 5 Občianskeho zákonníka (na ktorý odkazuje ust. § 32 ods. 1 zák. č. 527/2002 Z.z.), preto podľa súdu prvej inštancie navrhovateľka neodkladného opatrenia neosvedčila skutočnosti pre záver o potrebe a nevyhnutnosti jeho nariadenia.

5. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a konštatoval, že žalovaní síce boli úspešní, avšak v konaní im žiadne preukázateľné trovy nevznikli, preto im súd nárok na ich náhradu nepriznal.

6. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP a navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovie a prizná jej náhradu trov konania.

7. Odvolateľka má za to, že v návrhu opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce neodkladnú úpravu pomerov, keďže zdokumentovala fakt, že predmetný byt bude na dobrovoľnej dražbe vydražený, v dôsledku čoho exekúcia po právoplatnosti rozhodnutia (v prípade zmeny súčasného nie právoplatného rozhodnutia súdu v konaní sp.zn. 13C 230/2012) nebude reálne vykonateľná. Opakovane poukázala na skutočnosti uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o konaní vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 13C 230/2012 o určene neplatnosti závetu a listiny o vydedení a určenie, že dôvody vydedenia nie sú dané (ktorý návrh bol zamietnutý, o odvolaní žalobcu - zákonného dediča doposiaľ nebolo rozhodnuté). Opakovane uviedla, že ako závetná dedička po poručiteľovi Y. Y. uhradila správcovi bytu (SBD II) spolu čiastku 2.392,19 € (1.799,36 € + 592,83 €). Žalobkyňa má za to, že v danej právnej veci súd prvej inštancie nepostupoval správne a tiež nie v súlade s rozhodovacou činnosťou súdov, keďže pri skúmaní reálnej hrozby zmarenia exekúcie nastal posun k miernejšiemu prístupu súdov. V danom prípade k zmareniu exekúcie má dôjsť tým, že byt ako jediný predmet dedičstva sa stane predmetom dobrovoľnej dražby za účelom vymoženia nedoplatku na platbách v prospech správcu, v čom žalobkyňa vidí hrozbu zmarenia exekúcie, ktorou by sa domáhala od zákonného dediča (L.. Y.) úhrady ňou vyplatenej sumy.

8. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobkyne ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné vyhovieť.

9. Uznesenie je vo výroku vecne správne, preto ho odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

10. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, lebo žalobkyňa neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ani obavu, že exekúcia bude ohrozená. V tomto štádiu konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 39D/733/2011, Dnot 230/2011 a konania sp.zn. 13C 230/2012 nie je osvedčená ani dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

11. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa ust. § 325 od. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. V prejednávanej veci ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej.

16. V zmysle citovaných zákonných ustanovení predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená (osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy).

17. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne. Je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení nariadených počas konania vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov; t.j. či ide o zásah primeraný.

18. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto (dočasné) opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012). Podľa právnej teórie (Števec, M. a kolektív Civilné právo procesné, Eurokódex s.r.o., Bratislava 2010, strana 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvýš pravdepodobné (viď Ústavný súd SR I. ÚS 102/2005, III. ÚS 298/2008, atď.).

19. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa a je potrebné tieto tvrdenia aspoň spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti.

20. Správne súd prvej inštancie zisťoval splnenie zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia a zaoberal sa v prvom rade otázkou, či žalobkyňa osvedčila dôvodnosť tvrdenej obavy z ohrozenia exekúcie (resp. potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán), ktorá má vyplývať z konania žalovaných (hlasovaním o ďalšom postupe pri vymáhaní ich pohľadávky).

21. Žalobkyňa odôvodnila neodkladné opatrenie tým, že ak by po právoplatnom skončení konania o určenie neplatnosti závetu a listiny o vydedení a určenia, že dôvody vydedenia nie sú dané, nebola ona určená ako dedič a vlastník sporného bytu bude mať voči žalovanému v 1.rade nárok na vrátenie sumy 2.392,19 €, ktorú zaplatila za obdobie od decembra 2011 do marca 2013 za služby spojené s bývaním z titulu bezdôvodného obohatenia. Ďalej poukázal na tvrdenie žalobkyne, že kým nebude právoplatne rozhodnuté o tom, či je závet platný a či je platná listina o vydedení, nachádza sa v neistej situácii a v prípade, ak by dovtedy prebehla dobrovoľná dražba predmetného bytu bude ohrozené exekučné vymożenie zaplataenia tejto sumy od prípadného dediča - vlastníka bytu L. Y., ktorý žije v Kanade.

22. Obava z ohrozenia exekúcia je samostatným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia, pričom nárok, ktorého uspokojenie má byť predmetom ohrozenej exekúcie, nemusí byť preukázaný existujúcim exekučným titulom, ale môže byť ešte iba v štádiu prebiehajúceho konania vo veci samej a v odôvodnených prípadoch nemusí byť ešte ani uplatnený žalobou. Pri absencii exekučného titulu však súd musí dôsledne posúdiť, či navrhovateľ hodnoverne osvedčil dôvodnosť svojho nároku.

23. Obava, že exekúcia bude ohrozená, je odôvodnená najmä vtedy, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje úkony smerujúce k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie, resp. je tu reálna hrozba realizácie takýchto úkonov.

24. V danom prípade nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodňuje v návrhu aj v odvolacom konaní obavou, že exekúcia voči L. Y. bude ohrozená, s poukazom na konanie žalovaných smerujúce k vymożeniu pohľadávky podľa §15 ods.1 zák.č.182/1993 Z.z..

25. Odvolací súd zastáva názor, že v danom prípade žalovaní nie sú vo vzťahu k žalobkyni nositeľmi žiadnej hmotnoprávnej povinnosti a nemožno im brániť vo vykonávaní úkonov v súvislosti s

osobitným typom zabezpečovacieho práva, ktoré vzniká priamo zo zákona na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome (§ 15 z.č. 182/1993 Z.z.). Toto zákonné záložné právo plní dve základné funkcie, a to zabezpečovacia a uhradzovacia funkciu. Ak nedôjde k úhrade dlhu, prejaví sa uhradzovacia funkcia a vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome môžu pristúpiť k výkonu záložného práva, a teda k svojmu uspokojeniu zo zálohu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sa na uspokojenie svojich pohľadávok môžu dohodnúť (prijatím rozhodnutia v súlade s § 14 ZoVB), že vykonajú záložné právo formou dobrovoľnej dražby.

26. Žalobkyňa neodôvodňuje svoj návrh obavou, že bude ohrozená exekúcia voči žalovaným v 1.-57. rade, netvrdí existenciu akéhokoľvek nároku voči žalovaným v 1.-57. rade, teda neosvedčila vo vzťahu k žalovaným existenciu nároku, ktorého uspokojenie by malo byť predmetom ohrozenej exekúcie.

27. Zároveň odvolací súd poukazuje na to, že žalobkyňa svoj nárok voči L. Y. odvodzuje od výsledku konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 39D/733/2011, Dnot 230/2011, v závislosti od výsledku konania sp.zn. 13C 230/2012.

28. Vzhľadom na štádium uvedených konaní možno nárok žalobkyne považovať iba za domnelý (hypotetický), pretože ak bude zamietavý rozsudok súdu prvej inštancie v konaní 13C 230/2012 potvrdený, vo vzťahu k predmetnému bytu nastúpi režim dedenia zo závetu, t.j. dedičom sa nestane L. Y., ale práve žalobkyňa. V takom prípade žalobkyňi nevznikne žiaden nárok voči L. Y.. Iba v prípade zmeny rozhodnutia v konaní sp.zn. 13C 230/2012 by mohla byť situácia odlišná, avšak v tomto štádiu nemožno predpokladať aký bude výsledok uvedeného konania. Nárok žalobkyne voči L. Y., preto nemožno považovať ani za osvedčený.

29. V prejednávanej veci nie je daná bezprostredná vecná a obsahová súvislosť medzi navrhovaným neodkladným opatrením a ohrozenými, či porušenými právami žalobkyne, ktorých ochrany sa ním domáha, pre ktorý nedostatok absentuje naliehavá potreba navrhované neodkladné opatrenie nariadiť.

30. Žalobkyňa teda neosvedčila vo vzťahu k žalovaným a ani voči L. Y. existenciu nároku, ktorého uspokojenie by malo byť predmetom ohrozenej exekúcie (či už vo forme exekučného titulu, v štádiu prebiehajúceho konania vo veci samej, ani v inej forme).

31. V prejednávanej veci chýba aj vzťah navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej, na právoplatnosť ktorého viaže trvanie navrhovaného neodkladného opatrenia. Keďže v uvedenom konaní nie je predmetom konania nárok žalobkyne voči žalovaným, ktorý by mohol byť predmetom exekúcie a dokonca ani finančný nárok voči L. Y., ktorý by mohol byť predmetom exekúcie. Preto ani táto podmienka splnená nebola.

32. V prejednanom spore z obsahu spisu je zrejmé, že žalobkyňa neosvedčila dôvodnosť tvrdenej obavy z ohrozenia exekúcie ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán a nepreukázala ani priami vzťah navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania, na právoplatnosť ktorého viaže trvanie navrhovaného neodkladného opatrenia. Nie je osvedčená ani dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neboli preto splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a z tohto dôvodu nebolo možné návrhu vyhovieť.

33. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov nebolo možné ani v odvolacom konaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

34. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa bola v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia neúspešná, nemá preto právo na náhradu trov tohto konania, úspešným žalovaným trovy spojené s rozhodnutím o neodkladnom opatrení nevznikli, preto odvolací súd stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

35. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods.2 poslednej vety CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).