

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202732
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819202732.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci žalobcov: 1.) L. Z., O. X.XX.XXXX, Z. V. L. V. XXXX/X, XXX XX E. a 2.) U.. T. Z. F., O. XX.X.XXXX, Z. V. V. XXX/XX, XXX XX E., zastúpených advokátom: JUDr. Pavol Kontra, advokát, Čučmianska dlhá 21, 048 01 Rožňava, IČO: 42321859, proti žalovanej: W. Č., O. X.X.XXXX, Z. V. Y. XXXX/X, XXX XX E., o zaplatenie 348,66 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcom 1.) a 2.) istinu vo výške 348,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 348,66 Eur od 12.9.2019 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcom 1.) a 2.) právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1,2 sa podanou žalobou domáhali vydania rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Poukázali na to, že 28.8.2018 uzavreli so žalovanou ako nájomníčkou nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol prenájom bytu v E. O. H. K. Č.. X, zapísaný na LV XXXX, byt č. 21 na druhom poschodí. Nájomná zmluva bola uzatvorená od 1.9.2018 do 31.12.2018. Za uvedené obdobie vznikol žalovanej nedoplatok na službách spojených s užívaním bytu vo výške 127,28 Eur, pričom vyúčtovanie jej bolo doručené 14.1.2019 a žalovaná sa zaviazala nedoplatok uhradiť do 14 dní od prevzatia vyúčtovania. Žalobcovia 1,2 ako prenajímatelia uzavreli dňa 1.1.2019 so žalovanou ako nájomníčkou nájomnú zmluvu na vyššie uvedený byt na obdobie od 1.1.2019 do 30.6.2019. Za uvedené obdobie vznikol žalovanej nedoplatok na službách spojených s užívaním bytu vo výške 186,48 Eur. Vyúčtovanie bolo doručené žalovanej 30.6.2019, pričom sa zaviazala nedoplatok uhradiť do 31.7.2019. Dňa 30.6.2019 došlo k odovzdaniu bytu späť žalobcom 1,2 a bol spísaný preberací protokol, v ktorom bol uvedený nedostatok a to odpojenie elektromeru žalovanou, za čo sa zaviazala zaplatiť 34,90 Eur za opätovné zapojenie elektromeru, čo mala uhradiť do 31.7.2019. Žalovaná žalobcom 1,2 neuhradila žiadnu z vyššie uvedených dlžných súm. Žalobcovia v konaní predložili ako dôkazy nájomnú zmluvu, vyúčtovanie nákladov a preberací protokol. Navrhli priznať žalovanú sumu aj s úrokom z omeškania od podania žaloby do zaplatenia a zároveň si uplatnili náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz 10C/26/2019-17 zo dňa 4.10.2019, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej prostredníctvom pošty, ani prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Rožňava, pričom zo správy vyplýva, že na adrese trvalého pobytu žalovaná nebýva a jej pobyt nebol zistený ani na adrese Rožňava, Zlatá č. 1, ani na ulici Letnej č. 8, preto bol platobný rozkaz zrušený uznesením 10C/26/2019-23 zo dňa 6.11.2019. Súd doručoval žalobu žalovanej na adresu trvalého

bydliska, na ktorej sa však žalovaná nezdržiava a preto zásielku neprevzala. Súdu sa nepodarilo zistiť inú adresu pobytu žalovanej.

3. Súd v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilného sporového poriadku vydal oznámenie o podanej žalobe voči žalovanej, pričom žalovaná sa k žalobe a prílohám nevyjadрила.

4. Podľa ust. § 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak: a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

5. Keďže v prejednávanej veci sa jedná o spor o zaplatenie 348,66 Eur, súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania.

6. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

7. Z Nájomnej zmluvy zo dňa 28.8.2018 vyplýva, že žalobcovia 1,2 ako prenajímatelia prenajali žalovanej ako nájomníčke byt č. 21 nachádzajúci sa v E. O. H. K. Č.. X na dobu určitú od 1.9.2018 do 31.12.2018 s dohodnutým nájomom 350,00 Eur mesačne, pričom mesačné nájomné zahŕňalo aj náklady platené prenajímateľom voči správcovi bytu, ako aj zálohovú platbu za kúrenie a teplú úžitkovú vodu. Z Vyúčtovania nákladov zo dňa 14.1.2019 vyplýva, že žalovanej vznikol nedoplatok vo výške 127,28 Eur.

8. Z Nájomnej zmluvy zo dňa 1.1.2019 vyplýva, že žalobcovia 1,2 ako prenajímatelia prenajali žalovanej ako nájomníčke byt č. 21 nachádzajúci sa v E. O. H. K. Č.. X na dobu určitú od 1.1.2019 do 30.6.2019 s dohodnutým nájomom 370,00 Eur mesačne, pričom mesačné nájomné zahŕňalo aj náklady platené prenajímateľom voči správcovi bytu, ako aj zálohovú platbu za kúrenie a teplú úžitkovú vodu. Z Vyúčtovania nákladov zo dňa 30.6.2019 vyplýva, že žalovanej vznikol nedoplatok vo výške 186,48 Eur.

9. Z Preberacieho protokolu zo dňa 30.6.2019 vyplýva, že žalovaná odovzdala byt, pričom okrem bežného opotrebenia bol zistený odpojený elektromer. Žalovaná ako nájomníčka sa zaviazala uhradiť sumu 34,90 Eur za opätovné zapojenie elektromeru do 31.7.2019 a zároveň sa zaviazal uhradiť nedoplatok uvedený vo Vyúčtovaní do 31.7.2019.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu.

11. Medzi stranami sporu došlo k vzniku nájomného pomeru ohľadom bytu, ktorý užívala žalovaná. Žalovaná neuhradila nedoplatok, ktorý vznikol v súvislosti s nájomom bytu tak, ako je to uvedené vo vyúčtovaní nákladov a zároveň sa zaviazal uhradiť aj náklady na opätovné zapojenie elektromeru. Zároveň sa zaviazala celý dlh uhradiť do 31.7.2019.

12. Podľa § 696 ods. 1,2 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanoví osobitný právny predpis. Podľa odseku 2 citovaného paragrafu úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú, alebo právny predpis neustanoví inak.

13. K základným povinnostiam nájomcu patrí jeho povinnosť platiť nájomné a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu. Žalobcovia 1,2 v konaní preukázali Vyúčtovaním nákladov zo dňa 14.1.2019 a 30.6.2019, ktoré žalovaná prevzala, že žalovanej vznikol nedoplatok. Ďalej preukázali Preberacím protokolom, že žalovaná sa zaviazala nedoplatok ako aj poplatok za zapojenie elektromeru zaplatiť do 31.7.2019, čo potvrdila svojím vlastnoručným podpisom. Keďže doteraz žalovaná svoj dlh neuhradila, bolo potrebné žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

14. Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Žalovaná sa zaviazala uhradiť dlh do 31.7.2019, pričom žalobcovia

1,2 si uplatnili úroky z omeškania z dlžnej sumy od podania žaloby, teda až od 12.9.2019 a preto súd úroky z omeškania od tohto dátumu priznal.

15. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Žalobcovia 1,2 mali v konaní úspech v celom rozsahu a preto im bolo priznané právo na náhradu trov konania vo výške 100 % .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.