

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19CoP/73/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624201754
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:7624201754.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Elišky Har Tzvi v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Q. F., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E. XXX, v konaní zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny H., pochádzajúceho z matky T. E. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E. XXX, právne zastúpenej JUDr. Vladimírom Mačíkom, advokátom so sídlom v Prešove, Hlavná 137 a z otca S. F., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. P., F. XXX/X, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 27P/96/2024 - 59 zo dňa 27.05.2024, takto

rozhodol:

- Potvrďuje uznesenie.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Matka mal. dieťaťa sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by jej súd udelil súhlas za otca na podanie žiadosti o zápis mal. Q. F., F.. XX.XX.XXXX do Základnej školy R. Š., Š. XXX/XX počnúc školským rokom 2024/2025, ako aj súhlas s rozhodnutím o prijatí mal. Q. do uvedenej základnej školy.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Prešov napadnutým uznesením rozhodol tak, že cit.:

„I. návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a ,

II. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“.

3. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že zápis dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole je potrebné posudzovať ako podstatnú vec týkajúcu sa maloletého dieťaťa, o ktorej musia rozhodnúť obaja rodičia a v prípade, ak k ich dohode nedôjde, môže ktorýkoľvek z rodičov navrhnúť, aby rozhodol súd. Mal za to, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a nie je nevyhnutné dočasne upravovať otázku zápisu maloletého dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole. Zdôraznil, že nariadením neodkladného opatrenia ide o ingerenciu súdu len dočasnú a neodkladné opatrenie nemá prejedukovať rozhodnutie vo veci samej. Bez súhlasu otca matka nemôže zapísať dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole. Taká zásadná otázka, akou je zápis dieťaťa do základnej školy, by sa nemala riešiť prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia, v ktorom nie je možné vzhľadom na krátku zákonnú lehotu vykonávať rozsiahlejšie dokazovanie potrebné na to, aby sa dostatočne a hodnoverne zistilo,

čo je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O udelení súhlasu namiesto otca na zápis dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole, súd môže rozhodnúť iba v konaní vo veci samej po vykonaní potrebného dokazovania a pri rešpektovaní najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Obsah odvolania matky a vyjadrení účastníkov konania

4. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka maloletého dieťaťa. Napadnuté uznesenie považuje za svojvoľné a arbitrárne, ktoré popiera zmysel tohto inštitútu, a to poskytnúť mal. dieťaťu dočasne ochranu s tým, že takejto ochrany sa nie je možné domáhať meritórnym konaním vzhľadom na krátkosť času. Matka sa podaným návrhom snažila predísť stavu, že maloletý nebude k začiatku školského roka zapísaný na základnú školu a nebude si tak môcť plniť povinnú školskú dochádzku, čo považuje za neprijateľné a nesúladné s najlepším záujmom mal. dieťaťa. Navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a rozhodnúť v súlade s jej odvolacím návrhom.

5. K odvolaniu matky sa vyjadril otec maloletého. Uviedol, že matka maloletého nesúhlasila so zápisom maloletého na Základnú školu R. P., ktorú budú navštevovať aj jeho kamaráti zo škôlky. Z dôvodu, že matka odoprela svoj súhlas, maloletý nemohol byť prijatý. Má za to, že je potrebné zistiť názor mal. dieťaťa, ktorý pred oboma rodičmi deklaruje záujem navštevovať základnú školu v P., no matka jeho vôľu nerešpektuje. P. sú pre maloletého jeho prirodzeným prostredím, má tam kamarátov a rodinu, navštevoval tam materskú školu, od narodenia tam vyrastal, nepovažuje za vhodné, aby bol maloletý vytrhnutý zo svojho prirodzeného prostredia a navštevoval školu v inom meste, kde nikoho iného nepozná. Navrhol odvolanie matky zamietnuť.

6. K odvolaniu matky sa kolízny opatrovník maloletého nevyjadril.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

7. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

8. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Civilného mimosporového poriadku.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

14. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

16. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s prihliadnutím na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty matky a otca predstreté v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti neodkladným opatrením udeliť matke súhlas za otca na podanie žiadosti o zápis ml. Q. F., F. XX.XX.XXXX do Základnej školy R. Š., Š. XXX/XX počnúc školským rokom 2024/2025 ako aj súhlas s rozhodnutím o prijatí mal. Q. do uvedenej základnej školy.

17. Odvolací súd hneď na úvod zdôrazňuje, že taká zásadná otázka, akou je zápis mal. dieťaťa do 1. ročníka základnej školy, by sa nemala riešiť prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia, v ktorom nie je možné, vzhľadom na krátku zákonnú lehotu vykonávať dokazovanie ako vo veci samej, ktoré je potrebné na to, aby sa dostatočne a hodnoverne zistilo, čo je v najlepšom záujme mal. dieťaťa.

18. Z priebehu jednotlivých udalostí v rodine mal. Q. je zrejmé, že rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, ich vzťahy sú narušené a majú problém sa dohodnúť v otázkach týkajúcich sa základnej starostlivosti o ich mal. syna. Mal. Q. od septembra 2024 by mal nastúpiť do 1. ročníka základnej školy, no rodičia maloletého sa nevedia zhodnúť na výbere základnej školy, ktorú by mal mal. Q. navštevovať. Matka navrhuje Základnú školu R. Š., s čím nesúhlasí otec, ktorý navrhuje základnú školu v mieste jeho bydliska, t. j. P..

19. Výkon rodičovských práv a povinností rodičov k mal. Q. bol upravený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 4P/156/2021-100 zo dňa 04.03.2022 tak, že mal. Q. bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.03.2022. Matka podala dňa 18.03.2024 návrh na zmenu osobnej starostlivosti, ktorým sa domáha, aby maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti. O návrhu matku prvoinštančný súd doposiaľ nerozhodol.

20. Keďže neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne, odvolací súd skúmal aj záujem mal. Q. na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

21. Je potrebné poznamenať, že nariadenie predbežného opatrenia (neodkladného opatrenia) je dôvodné iba za situácie, ak je potrebné bezodkladne vyriešiť situáciu, v akej sa maloleté dieťa ocitlo (porov. uznesenie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I ÚS. 347/06).

22. Z obsahu preskúmaného spisu je zrejmé, že mal. Q. od svojho narodenia vyrastal v P. až do odchodu matky zo spoločnej domácnosti. Maloletý v P. navštevoval materskú školu, má tam kamarátov aj rodinu. Otec maloletého žije aj pracuje v P.B.I., matka maloletého taktiež pracuje v P., po odchode zo spoločnej domácnosti sa aj s maloletým presťahovala do G. a následne (potom, čo sa vydala) sa aj s maloletým presťahovala do obce E., kde je aj s maloletým prihlásená na trvalý pobyt. Skutočnosť, že maloletý má toho času bydlisko u matky v E., kde je prihlásený k trvalému pobytu, však nemožno považovať za zákonný stav. Matka maloletého nedisponovala súhlasom otca na premiestnenie mal. dieťaťa z P. do G. a rovnako otec maloletého nesúhlasil s premiestnením maloletého do E.. Maloletý bol právoplatným rozhodnutím súdu zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorej realizáciu matka svojím konaním výrazne narúša opakovaným premiestňovaním maloletého bez súhlasu otca, a to najskôr do obce vzdialenej od obvyklého pobytu maloletého cca 40 km a následne do obce vzdialenej takmer 50 km.

23. Pokiaľ sa matka maloletého podaným návrhom dožaduje udelenia súhlasu za otca na podanie žiadosti o zápis mal. Q. do Základnej školy R. Š., ktorá je síce od terajšieho bydliska matky vzdialená len cca 5 km, kým od bydliska otca je vzdialená viac ako 40 km, navyše za situácie, keď mal. Q. premiestnila z miesta jeho obvyklého pobytu (P.) najskôr do G. a následne do E., a to všetko bez súhlasu otca, takéto konanie matky za žiadnych okolností nemôže súd odobriť.

24. Matka maloletého voľbu základnej školy odôvodňuje tým, že túto školu navštevuje aj jeho nevlastná sestra a chce ju navštevovať aj on. Otec maloletého uvádza, že maloletý chce navštevovať základnú školu v P., do ktorej budú chodiť aj jeho bývalí spolužiaci z materskej školy a jeho kamaráti. Obaja rodičia maloletého pracujú v P., otec maloletého opakovane deklaruje svoju ochotu pomáhať matke s odvozom, či vyzdvihnutím maloletého do a zo školského zariadenia, (aj mimo času, kedy bude mať maloletého v osobnej starostlivosti). Odvolací súd preto apeluje na oboch rodičov mal. Q., aby dôsledne zvážili postoj k druhému rodičovi, odložili osobné nezhody, či vzájomnú animozitu, príp. svoje vlastné predstavy o tom, čo je pre ich mal. syna to najlepšie a primárne mali na zreteli najlepší záujem ich mal. syna a na jeho skutočnú vôľu ohľadom základnej školy, ktorú by si prial navštevovať.

25. Odvolací súd pripomína, že v rámci konania o nekladnom opatrení súd nemá priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania ako je tomu vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/149/2010 z 5.8.2010).

26. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejماً z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

27. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku, pričom dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom matky, nakoľko nebola osvedčená naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov vyžadujúca si okamžitý zásah súdu. Z návrhu ako aj jednotlivých vyjadrení matky aj otca vyplýva, že momentálna situácia v rodine mal. Q. je náročná. Vzťahy medzi rodičmi maloletého sú narušené a konfliktné. Rodičia maloletého nedokážu spolu komunikovať ani ohľadom základných otázok týkajúcich sa starostlivosti o ich mal. syna. Kým matka maloletého preferuje základnú školu, ktorú navštevuje aj jeho nevlastná sestra, otec maloletého preferuje základnú školu, ktorú budú navštevovať aj bývalí spolužiaci a kamaráti mal. Q., a ktorej umiestnenie mu umožňuje aktívne sa podieľať na starostlivosti o mal. Q. aj vo vzťahu k jeho školskej dochádzke. V otázke, na akej škole si bude mal. Q. ďalej plniť povinnú školskú dochádzku medzi rodičmi nedošlo k zhode. Odvolací súd má za to, že pre náležité zistenie skutočného stavu nie je dostatočný priestor v konaniach o nariadenie neodkladného opatrenia. Mal. Q. od 2. septembra 2024 navštevuje Základnú školu R. Š., Š. XXX/XX, teda riadne si plní svoju povinnú školskú dochádzku, jeho najlepší záujem teda nie je ohrozený ani porušený. Za situácie, kedy nie je osvedčená naliehavá potreba okamžitej úpravy pomerov, je rozhodnutie o nahradení súhlasu rodiča s výberom školského zariadenia neodkladným opatrením neprípustné obchádzanie účelu § 35 CMP, ktoré ukladá súdu povinnosť v konaniach podľa CMP zistiť skutočný stav veci.

28. Odvolací súd súčasne zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pričom pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. O bežných veciach týkajúcich sa maloletého

dieťaťa, ktorými je potrebné rozumieť záležitosti, ktoré vznikajú pri uspokojovaní každodenných potrieb dieťaťa, sú oprávnení rozhodovať obaja rodičia samostatne. Na druhej strane podstatné otázky týkajúce sa záležitostí dieťaťa musia byť vždy schválené oboma rodičmi. Podstatnou vecou je potrebné rozumieť nielen to, čo objektívne v právnom živote dieťaťa sa javí podstatné (napríklad zastúpenie), ale aj to, čo je podstatné jednak pre rodiča a najmä pre dieťa. Ustanovenie § 35 Zákona o rodine obsahuje len demonštratívny výpočet podstatných záležitostí maloletého dieťaťa, preto súd môže ako podstatnú vec posúdiť aj inú otázku, ako uvedenú v citovanom zákonom ustanovení. Pre posúdenie, či ide o vec bežnú alebo podstatnú, týkajúcu sa maloletého dieťaťa, je potrebné vyhodnotiť, či nezhoda rodičov v konkrétnej veci môže alebo nemôže zásadným spôsobom ohroziť skutočný záujem maloletého dieťaťa.

29. So zreteľom na všetky vyššie uvedené okolnosti má odvolací súd za to, že v danom prípade neboli dostatočne osvedčené okolnosti, z ktorých matka vyvodzovala opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že je nevyhnutné, aby o zápise do 1. ročníka základnej školy, rozhodol súd vo veci samej (v prípade, že ho niektorí z rodičov bude iniciovať) potom, čo bude vykonané riadne dokazovanie a tiež bude zistené, čo je v najlepšom záujme mal. Q. bez ohľadu na nároky a predstavy jeho rodičov.

30. Pokiaľ matka maloletého poukazuje na časovú tieseň, a to že školský rok 2024/2025, v rámci ktorého mal. Q. vzniká povinnosť plniť si školskú dochádzku, začína dňa 02.09.2024, odvolací súd má za to, že tejto skutočnosti matka maloletého musela mať vedomosť už dávno, a preto mohla iniciovať meritórne konanie dostatočne zavčasu tak, aby sa predišlo situácii, ktorá reálne už nastala, a to, že maloletý nastúpil na základnú školu, pričom nie je zrejmé, či na tejto základnej škole bude maloletý aj naďalej plniť povinnú školskú dochádzku, alebo bude musieť základnú školu v priebehu školského roku meniť s ohľadom na výsledok meritórneho konania, ktorý však odvolací súd v žiadnom prípade nemieni prejedikovať.

31. Zhrnúc doposiaľ uvedené skutočnosti, odvolací súd sa stotožnil s napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie a ako vecne správne ho postupom podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP potvrdil.

32. O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP v spojení s ust. § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V preskúmvanej veci odvolací súd súčasne nezhliadol také okolnosti, ktoré by dôvodili priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

33. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov; § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).