

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13C/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118397157
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:6118397157.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu F. M. G., príspevková organizácia, so sídlom Č. D., G., P. M. X/X, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného AZ LEGAL, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Nitra, Sládkovičova 1, IČO: 47 239 026, proti žalovanému U. Q., narodenému XX.XX.XXXX, bytom U. Q.A., K. X/X, o zaplatenie 97,93 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 97,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 97,93 eur od 10.11.2017 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti rozhodnutia vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy vo výške 97,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 97,93 eur od 10.11.2017 do zaplatenia. Uviedol, že žalobca v súlade s § 17 zákona č. 379/2005 Sb. o opatření k ochraně před škodami působenými tabakovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami poskytol v dňoch 31.10.2017 do 01.11.2017 žalovanému služby - záchyt v záchytnej stanici F. M. G., za ktoré služby vystavil žalovanému vyúčtovanie - osobný účet pacienta zo dňa 01.11.2017 na sumu 2 500 Kč splatnú dňa 09.11.2017, ktorá prepočtom podľa kurzového lístku ECB ku dňu splatnosti pohľadávky predstavuje sumu 97,93 eur. Uvedené vyúčtovanie žalovaný osobne prebral a svoj dlh voči žalobcovi čo do výšky a do dôvodu uznal svojim podpisom na tomto vyúčtovaní úhrady za ubytovanie a ošetrovanie v záchytnej stanici F.. Napriek tomu žalovaný ku dňu podania žaloby cenu za pobyt a ošetrovanie neuhradil. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa s úhradou dlžnej sumy dostal do omeškania, uplatnil si žalobca i nárok na príslušenstvo pohľadávky spočívajúce v úrokoch z omeškania, a to v súlade s § 1970 Občianskeho zákoníka. V zmysle § 2 nariadenia vlády 351/2013 Sb. „Výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů. K 01.07.2017 bola repo sadzba ČNB vo výške 0,50 %, t. j. úrok za omeškanie v druhom polroku 2017 je vo výške 8,50 %. Žalobca pripojil k žalobe nasledovné listiny: Údaje o subjektoch DPH zo dňa 05.12.2018, Vývoj repo sazby ČNB zo dňa 30.11.2018, Kalkulačka meny, Úplne znenie zakladacej listiny príspevkovej organizácie F. M. G., Výpis z registra ekonomických subjektov zo dňa 15.11.2018, Potvrdenie o poskytnutí záchytky zo dňa 01.11.2017, Osobný účet pacienta zo dňa 01.11.2017, Výzva k zaplateniu dlhu zo dňa 08.01.2018, Plnomocenstvo zo dňa 30.11.2018, Plná moc zo dňa 12.05.2015.

2. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 07.01.2019 uviedol, že súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti istiny vo výške 97,93 eur, v časti úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 97,93 eur od 10.11.2017 do zaplatenia a v časti trov konania, nakoľko podľa § 3 ods. 6 Zákona o upomínacom konaní, návrh nie je prípustný, ak sa uplatňuje dohodnutý úrok z omeškania vo výške, ktorá o viac ako päť percentuálnych bodov presahuje výšku úroku z omeškania, ktorá by sa použila, ak by takáto dohoda nebola.

3. Súd v zmysle žaloby vydal platobný rozkaz zo dňa 13.08.2019, č.k. 13C/22/2019 - 68, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu, avšak tento sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto bol dňa 09.12.2019 platobný rozkaz zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 08.01.2020 uviedol, že si dňa 23.12.2019 prevzal platobný rozkaz spolu s návrhom a nepodáva voči nemu odpor, nakoľko si uvedomuje, že žaloba je oprávnená. Ďalej uviedol, že pracoval v zahraničí a z toho dôvodu si nemohol poštu včas prebrať. Zároveň žiadal súd, aby jeho prítomnosť na pojednávaní bola ospravedlnená a pojednávanie bolo zrušené, pretože on platobný rozkaz nenapáda. Žalovaný žiadal súd, aby túto skutočnosť oznámil žalobcovi, nakoľko uznáva svoj dlh a bude sa s ním kontaktovať ohľadom splátok, nakoľko jeho finančná situácia mu nedovoľuje uhradiť celú čiastku naraz.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Z vývoja repo sadzby ČNB zo dňa 30.11.2018 je zrejmé, že od dňa 03.11.2017 bola repo sadzba vo výške 0,50 %.

7. Podľa kalkulačky NBS bol kurz EUR/CZK dňa 09.11.2017 v pomere 1 eur = 25,528 CZK a podľa prepočtu 2 500 CZK je 97,93 eur.

8. Z úplného znenia zakladacej listiny príspevkovej organizácie F. M. G. zo dňa 30.04.2008 je zrejmé, že zriaďovateľom príspevkovej organizácie je Ministerstvo obrany ČR a táto organizácia bola zriadená na základe RMO č. 22/1994 s účinnosťou od 01.07.1994. Základným účelom činnosti F. M. G. je poskytovanie komplexnej zdravotnej starostlivosti v súlade s § 11 zákona č. 20/1966 Sb. o péči a zdraví ľudu v znení neskorších predpisov, príslušníkom Armády ČR a ďalším poistencom zdravotných poisťovní na území vymedzenom zriaďovateľom.

9. Z výpisu z registra ekonomických subjektov ku dňu 15.11.2018 je zrejmé, že F. M. G. vznikla dňa 01.07.1994 ako príspevková organizácia s činnosťou ústavnej zdravotnej starostlivosti.

10. Z potvrdenia o poskytnutí záchytu má súd za preukázané, že žalovaný bol umiestnený na protialkoholickú záchytnú stanicu vo F. M. G. dňa 31.10.2017 o 13:06 hod. do 01.11.2017 o 07:25 hod. Dňa 01.11.2017 o 06:39 bolo vykonané vyšetrenie a pri jeho prijatí bola zistená dychovým analyzátorom hladina alkoholu 2,69 ‰, t. j. jeho diagnóza bola F100 - akútna intoxikácia. Záchyt bol vyžiadaný L. U. F. U..

11. Z osobného účtu pacienta zo dňa 01.11.2017 vyplýva, že žalovanému ako pacientovi bola poskytnutá zdravotná starostlivosť - umiestnenie na protialkoholickú záchytnú stanicu od 31.10.2017 do 01.11.2017, číslo záchytu XXXXXX. Z vyúčtovania úhrady za záchyt v záchytnej stanici F. s uznaním dlhu čo do dôvodu a výške (ktoré má platnosť daňového dokladu) je zrejmé, že poskytnutá služba za záchyt bola vo výške 2 500 Kč bez DPH a táto čiastka je splatná najneskôr do 8 dní odo dňa vystavenia tohto daňového dokladu. Žalovaný podpísal tento daňový doklad a uznanie dlhu dňa 01.11.2017.

12. Výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 08.01.2018 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlhu vo výške 2 500 Kč spolu s úrokom z omeškania najneskôr do 10 dní, inak bude nútený podať žalobu na príslušný súd.

13. Podľa kapitoly II čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky zo dňa 11.07.2007, pokiaľ nie je v tomto nariadení ustanovené inak, spravuje sa mimozmluvný záväzok vyplývajúci z civilného deliktu právnym poriadkom krajiny, na území ktorej

vznikla škoda, bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny došlo ku skutočnosti, ktorá spôsobila škodu, a bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny alebo krajín nastali nepriame následky takejto skutočnosti.

14. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 379/2005 Sb. Zákona o opatreniach k ochrane pred škodami spôsobenými tabákovými výrobkami, alkoholom a jinými návykovými látkami, protialkoholní a protitoxikomanická záchytná stanice (ďalej len „záchytná stanica“) je zdravotnícké zariadenie, ktoré zriaďuje územne samosprávny celek, ktorý môže v samostatnej pôsobnosti zajišťovať v tomto zariadení poskytovanie zdravotných služieb tiež smluvne, a to tak, aby na celom jeho území bola zajištená záchytná služba.

15. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 379/2005 Sb., pokud poskytovatel zdravotních služeb k tomu odborně a provozně způsobilý zjistí, že ošetřovaná osoba není ohrožena na životě selháním základních životních funkcí, ale pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky nekontroluje své chování, a tím bezprostředně ohrožuje sebe nebo jiné osoby, veřejný pořádek nebo majetek, nebo je ve stavu vzbuzujícím veřejné pohoršení, je tato osoba povinná se podrobit ošetření a pobytu v záchytné stanici po dobu nezbytně nutnou k odeznění akutní intoxikace.

16. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 379/2005 Sb., za dopravu osob do záchytné stanice odpovídá osoba, která k vyšetření podle § 16 odst. 4 vyzvala.

17. Podľa § 17 ods. 4 zákona č. 379/2005 Sb., dopravu, vyšetření, ošetření a následný pobyt na záchytné stanici hradí v případě, že se prokáže přítomnost alkoholu nebo jiné návykové látky, ošetřená osoba. V případě, že se přítomnost alkoholu nebo jiné návykové látky neprokáže, náklady nese osoba, která podle § 16 odst. 4 k vyšetření vyzvala, s výjimkou případů diferenciální diagnózy hrazené z veřejného zdravotního pojištění podle zvláštního právního předpisu.

18. Podľa § 17 ods. 5 zákona č. 379/2005 Sb., ošetření osoby přijaté na záchytnou stanici oznamuje záchytná stanice jejímu registrujícímu poskytovateli zdravotních služeb v oboru všeobecné praktické lékařství. Jde-li o osobu mladší 18 let, oznamuje se tato skutečnost také jejímu zákonnému zástupci, popřípadě jiné osobě odpovědné za její výchovu. Při přijetí osoby mladší 18 let se tato skutečnost oznamuje též orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Jde-li o osobu s omezenou způsobilostí k právním úkonům nebo zbavenou způsobilosti k právním úkonům, oznamuje se tato skutečnost opatrovníkovi určenému soudem.

19. Podľa § 1970 zákona č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník, po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

20. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. V prvom rade sa súd zaoberal otázkou, či v predmetnom spore aplikuje slovenské právo alebo právo české. Medzi účastníkmi konania ide o špecifický právny vzťah, ktorý nevznikol na zmluvnom základe, pričom súd je toho názoru, že najbližší tomuto vzťahu je vzťah medzi škodcom a poškodeným. V zmysle kapitoly II. čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky zo dňa 11.07.2007 platí, že pokiaľ nie je v tomto nariadení ustanovené inak, spravuje sa mimozmluvný záväzok vyplývajúci z civilného deliktu právnym poriadkom krajiny, na území ktorej vznikla škoda, t. j. v tomto prípade Česká republika, bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny došlo ku skutočnosti, ktorá spôsobila škodu, a bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny alebo krajín nastali nepriame následky takejto skutočnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené súd posúdil, že relevantným právom v predmetnom spore je české právo a preto pri posudzovaní nároku vychádzal z práva českého.

24. Súd mal za preukázané, že žalovanému bola poskytnutá zdravotná starostlivosť tým, že bol umiestnený na protialkoholickú záchytnú stanicu od 31.10.2017 do 01.11.2017 s akútnou intoxikáciou, ktorý záchyt bol vyžiadaný L. U. F. U.. Zároveň má súd za preukázané, že žalovaný svojím podpisom na Osobnom účte pacienta zo dňa 01.11.2017 potvrdil, že si je vedomý vzniknutej pohľadávky vo výške 2 500 Kč, t. j. 97,93 eur, voči žalovanému a túto pohľadávku nesplnil riadne a včas. Žalovaný neuhradil faktúru v stanovenej lehote a v zmysle § 17 ods. 4 zákona č. 379/2005 Sb. je povinný túto pohľadávku uhradiť žalovaný, a preto ho súd zaviazal na jej úhradu.

25. Žalovaný tým, že nezaplatil úver riadne a včas, čím nedodrжал platobnú disciplínu, dostal sa do omeškania a žalobcovi vznikol v zmysle § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. aj nárok na úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 215,22 odo dňa 31.01.2017 do zaplataenia, nakoľko sám žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 09.01.2019 súhlasil s tým, aby sa Platobný rozkaz vydal tak, ako sa ho rozpor netýka, a teda s 5 % úrokom z omeškania, a nie s pôvodným úrokom z omeškania vo výške 8 %, a preto súd i naďalej rozhodoval iba v tejto výške úrokov z omeškania.

26. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).