

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 78P/67/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123217107
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123217107.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Agátou Burkušovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: A. A., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa rodičov: B. C., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX a D. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. F. G. XXX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, v konaní o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a ě u j e mal. dieťaťu: A. A. nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení Reedukačné centrum Veľké Leváre č. 1106, 908 73, najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

II. Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Mestského súdu Košice č.k. 78P/67/2023 zo dňa 10.10.2023.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Mestskému súdu Košice elektronicky dňa 4.10.2023, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice žiadal nariadiť neodkladné opatrenie a dočasne zveriť mal. A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom E. F. G. XXX do Reedukačného centra E. H., č. 1106, 908 73. Zároveň žiadal rozhodnúť vo veci samej – uložiť mal. A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom E. F. G. XXX výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na časť mesiacov v Reedukačnom centre E. H. č. 1106, 908 73. Na odôvodnenie svojho návrhu uviedol, že z družobného pomeru matky B. C., nar. XX.XX.XXXX, zosnulej dňa 8.9.2022, a otca D. A., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú: plnoletá B. A., nar. XX.XX.XXXX a H. A., nar. XX.XX.XXXX a maloletí: I. A., nar. XX.XX.XXXX, A. A., nar. XX.XX.XXXX, B. C., nar. XX.XX.XXXX, B. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je toho času v Centre pre deti a rodiny Mlynky – Biele Vody, C. J., nar. XX.XX.XXXX, K. C., nar. XX.XX.XXXX, L. C. – zosnulá, H. A., nar. XX.XX.XXXX a H. A., nar. XX.XX.XXXX. Otec s maloletými deťmi obýva malú prízemnú chatrč v rómskej osade E. F.. Uznesením Okresného súdu Košice – okolie, č. k. 19P/413/2012 zo dňa 28.12.2012 súd predbežne zveril maloletú B. C., nar. XX.X.XXXX do dočasnej starostlivosti Detského domova Mlynky – Biele Vody, kde sa nachádzala aj jej sestra H.. Rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie, č. k. 19P/413/2012-22 zo dňa 24.4.2013, právoplatným dňa 4.6.2013, bola nad maloletou B. nariadená ústavná starostlivosť. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 18P/123/2021, zo dňa 08.12.2021, vykonateľným dňa 08.12.2021, bol maloletý M. A., nar. XX.XX.XXXX, neodkladne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Remetské Hámre. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.01.2022. Uznesením Okresného súdu Košice – okolie, sp.zn. 18P/141/2022, zo dňa 11.10.2022, bol maloletý H. A., nar. XX.XX.XXXX neodkladne zverený do dočasnej starostlivosti

Centra pre deti a rodiny Dorka, n.o., Hemerkova 28, Košice. Rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie, sp.zn. 18P/131/2022, zo dňa 17.10.2022 bol maloletý H. A. vyhlásený za osvojiteľný. Otec maloletých detí zabezpečuje starostlivosť o päť maloletých detí - H. A., nar. XX.XX.XXXX, K. A., nar. XX.XX.XXXX, J. A., nar. XX.XX.XXXX, A. A., nar. XX.XX.XXXX a B. A., nar. XX.XX.XXXX. Matka maloletých detí, B. C. je nebohá. Otec maloletých detí vo veľkej miere zanedbáva starostlivosť o maloleté deti a to takým spôsobom, že si neplnia školskú dochádzku, mal. deti nemajú čo jesť, nemajú zakúpené oblečenie, ani školské potreby. Otec ich bije, nadáva im a vyháňa z chatrče, nejaví o deti žiaden záujem. Otec maloletých detí má slabé rodičovské zručnosti a kompetencie. Výživa detí, prostredie, ošatenie, poskytovanie zdravotnej starostlivosti je závislé od jeho finančných a mentálnych schopností. Maloletý A. A., nar. XX.X.XXXX ukončil povinnú školskú dochádzku, vzdelával sa v špeciálnej triede, variant B. Maloletý ďalej nepokračuje v štúdiu. Maloletý A. je značne zanedbaný, potuluje sa po osade, kradne, požíva alkoholické nápoje, fetuje. Od susedov kradne jedlo a iné chýbajúce veci pre jeho potreby, otca nerešpektuje, je drzý a vulgárny.

2. Uznesením Mestského súdu Košice č.k. 78P/67/2023-16 zo dňa 10.10.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil otcovi odovzdať mal. A. A., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra E. H., č. 1106.

3. Otec sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, pojednávania dňa 19.2.2024 sa nezúčastnil, svoju neúčast' neospravedlnil, doručenie u o otca bolo vykázané riadne a včas. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti otca v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku.

4. Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa na pojednávaní súdu uviedla, že žiada u maloletého nariadiť výchovné opatrenie a to na účely zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa v Reedukačnom centre Veľké Leváre na dobu maximálne 6 mesiacov. Otec sa zdržiava v obci E. F., kde má družku s ktorou má maloleté dieťa. Matka maloletého A. A. zomrela v roku 2022. Otec štyri deti má vo svojej osobnej starostlivosti, kde je tiež evidentné, že zlyhávajú rodičovské kapacity. Otec vlastne počas sociálnych šetrení nedokázal úradu preukázať dostatok potravín. Tak isto chodia hlásenia zo školy ohľadom zanedbávania povinnej školskej dochádzky školopovinných detí. Otec je vídaný pod vplyvom alkoholu. Rovnako čo sa týka aj maloletého A. A. tak ten bol tiež vídaný pod vplyvom alkoholu. Fetoval, kradol susedom potraviny a iné osobné veci, pretože bol hladný, zanedbaný, špinavý. Predchádzajúce opatrenia, ktoré boli v rodine prijímané, sa javia ako nedostatočné. Dieťa sa nachádza v tomto zariadení od októbra minulého roku na základe neodkladného opatrenia.

5. Podľa ust. § 111 písm. m) Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, súd rozhoduje o výchovných opatreniach.

6. Podľa ust. § 37 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

7. Podľa ust. § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné, v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenie uvedené v ods. 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli osôb, ktorý bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48 budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa stará a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov.

8. Podľa ust. § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné, v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa ods. 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa ods. 2.

9. Podľa ust. § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

10. Podľa ust. § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného

výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nariadenie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine si vyžaduje záujem na ďalšom priaznivom psychickom, fyzickom a sociálnom vývoji maloletého dieťaťa, a teda nariadil maloletému A. pobyť v zariadení N. O. E. H. G. XXXX na dobu 6 mesiacov, ktorú dobu považoval súd, vzhľadom na okolnosti prípadu, za primeranú, a to vzhľadom aj na terajšie bytové podmienky otca. Súd zároveň zrušil neodkladné opatrenie, keďže odpadli dôvody, pre ktoré Mestský súd Košice uznesením zo dňa 10.10.2023 č.k. 78P/67/2023-16 nariadil neodkladné opatrenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).

Účastníkom, ktorí sa svojho práva podať odvolanie voči rozhodnutiu účinne vzdali, toto právo nepatrí.