

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/81/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218010455
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4218010455.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému F. D. nar. XX.X.XXXX, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 22.01.2020 samosudkyňou JUDr. Erikou Jóbovou takto

rozhodol:

Obžalovaný F. D., nar. XX.X.XXXX v G., trvale bytom O. G.,
na slobode,

je vinný, že

najmenej od mesiaca júl 2017 až do 28.02.2018, kedy bol zadržaný a následne vzatý do väzby, v meste Komárno v jednoizbovom byte na adrese B. XXXX/XX svoju matku M. D., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, s ktorou žil v spoločnej domácnosti, v stave opitosti s pravidelnosťou najmenej raz za dva týždne fyzicky napádal údermi päšťou do rôznych častí tela, trhaním za vlasy a v jednom prípade vytrhnutím náušnic z uší a to takým spôsobom, že ich obe chytil a potiahol ich smerom nadol, ponížoval ju vulgárnymi nadávkami, vyhrážal sa jej zabitím, pričom najmenej v jednom prípade sa tak stalo v situácii, že držal v ruke nôž, arogantne sa dožadoval peňazí, ktoré potreboval na alkohol, opakovane prichádzal domov opitý v neskorých nočných hodinách, niekedy aj v spoločnosti ďalších osôb ovplyvnených alkoholom neberúc ohľad na pomery v byte, vek a zdravotný stav svojej matky, ktorej tak znemožňoval spánok, čo viedlo u poškodenej k nespavosti z dôvodu permanentnej obavy o jej život a zdravie, k odchodu z bytu najmenej v dvoch prípadoch, kedy sa na prechodnú dobu uchýlila ku svojej dcére a ku svojej známej, ale neskôr aj k rezignácii v tom smere, že by vedela tento nežiaduci stav nejako zvrátiť, alebo ovplyvniť vo svoj prospech, čo vyvrcholilo tým, že poškodená M. D. dňa 27. februára 2018 od vyčerpania spadla na chodbe uvedeného bytu a následne bola odvezená do Nemocnice v Komárne, kde boli po jej vyšetrení zistené zranenia a to pomliaždenie hrudníka, chrbta, pravej hornej končatiny, ľavého kolena, hlavy - záhlavia, zápal kože, podkožia pravého ramena a lakťa s predpokladanou dobou liečenia 7 dní,

t e d a

blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, údermi, ponížovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu a iným správaním, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie a obmedzovalo jej bezpečnosť,

č í m s p á c h a l

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 208 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Komárne podala obžalobu na F. D. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1, písmeno a) Trestného zákona, opätovne spáchaný.

Obžalovaný spáchanie skutku, ktorý mu bol kladený za vinu popieral. Tvrdil, že on matku netýral, neublížoval jej. Pripustil, že boli medzi nimi hádky, lebo obaja často požívali alkoholické nápoje a matka ho aj provokovala, kričala na neho. Stávalo sa, že aj on kričal na ňu, vulgárne jej nadával. Stalo sa, že jej chytil hlavu, a vtedy jej vypadla z ucha jedna náušnica, ktorá sa neskôr našla. Stalo sa, že keď sa hádali, silnejšie jej chytil ruky. Tvrdil, že zvykli aj spolu piť a zvykol si pýtať peniaze od matky na alkohol. Matka poberala dôchodok a on brigádoval, z čoho mal príjem. Tvrdil, že zranenia matky vznikli tak, že spadla, zranenia on jej nespôsobil a nenútil ju s nožom v ruke. Policajti, ktorých volali susedia, boli u nich aj osemkrát, ale nikdy nenašli na matke zranenia.

Zástupkyňa nebohej poškodenej H. N., ktorá je sestra obžalovaného a ktorá podala na neho aj trestné oznámenie, na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať. Keďže toto svoje právo pri výsluchu v prípravnom konaní nevyužila, bola na hlavnom pojednávaní prečítaná jej výpoveď z prípravného konania. Vtedy uviedla, že obžalovaný sa nasťahoval do bytu nebohej poškodenej asi v júli roku 2017. Nebohá poškodená jej pravidelne zvykla rozprávať, že obžalovaný neustále pije, je na ňu agresívny a pýta od nej peniaze na alkohol a cigarety. Keď mu nedá peniaze, kričí na ňu, nadáva jej. Minimálne raz týždenne sa jej vyhrážal, že ju zabije. Ona sa ho bojí a peniaze mu radšej dá. Útočí na ňu aj päťkrát týždenne nadávkami a vyhrážkami, že ju zabije. Udiera ju pästami, hocikam kam trafi, aj ju kopal, vytrhol jej vlasy. Raz nebohá poškodená svedkyňa povedala, že, stalo sa aj také, že obžalovaný stál pred ňou s nožom v ruke a povedal jej, že ju zabije. Privádzal do bytu aj svojich kamarátov, ktorý boli hluční a ona nevedela spať. Už bola tak psychicky včerpaná, že omdlela. Brat zavolať sanitku a keď sa matka vrátila z nemocnice, svedkyňa videla na jej hrudníku a chrbte modriny. Matka jej povedala, že obžalovaný ju zbil a odpadla, omdlela. Dvakrát odišla aj z domu kvôli bratovi. Raz odišla k O. P. a týždeň bola aj u nej. Aj susedia sa jej sťažovali na správanie sa brata. Uviedla ďalej, že matka nechcela, aby obžalovaný u nej býval, ale nevedela ho dostať z bytu.

Svedkyňa O. P. pri výsluchu v prípravnom konaní uviedla, že pozná rodinu obžalovaného a je v priateľskom vzťahu s jeho sestrou H.. Zvykla navštevovať aj nebohú poškodenú. Problémy sa nastali vtedy, keď obžalovaný sa nasťahoval k svojej matke. Obžalovaný požíva alkoholické nápoje. Osobne bola svedkom toho, že obžalovaný sa správal arogantne voči matke, vulgárne jej nadával. Fyzické útoky však nevidela. H. jej zvykla rozprávať o konfliktoch medzi obžalovaným a jeho matkou. Raz, keď svedkyňa bol u nich na návšteve, videla, že poškodená mala monokel. Raz jej poškodená povedala, že obžalovaný jej vytrhol náušnicu z ucha. Poškodená sa jej viackrát sťažovala na syna. Za mesiac približne štyrikrát jej povedala, že syn ju fyzicky napadol. Povedala jej aj to, že nevie spať, musí byť stále v strehu, lebo nevie, kedy obžalovaný príde domov a čo spraví, je už vyčerpaná, nevládze. Pri poslednom prípade svedkyňa bola s poškodenou v nemocnici a videla, že mala modriny na hrudi a na chrbte. Poškodená jej uviedla, že napadol ju syn, sotil ju na zem. Kvôli synovi poškodená opustila svoju domácnosť dvakrát, pár dní bola u nej, ako aj u dcéry. Svedkyňa na hlavnom pojednávaní zmenila svoju výpoveď. Tvrdila, že poškodená nebola nahnevaná na syna. Obaja pili a hádali sa kvôli alkoholu a pre nedostatok peňazí a obaja boli agresívni. Tvrdila, že stopy po fyzickom útoku na tele poškodenej nevidela, až na posledný prípad. Po tom, čo poškodenú zobrali do nemocnice aj ju vrátili, týždeň bývala u svedkyňi. Svedkyňa rozdielnosti vo svojich výpovediach si vysvetlila tým, že má problémy s pamäťou.

Tvrdila, že ona nezmenila svoju výpoveď a teraz to tak vníma, že chce pomôcť mladému, ktorý trpí nie vlastnou vinou kvôli rodičom.

Svedkyňa O.. O. G. uviedla, že ona bývala na tom istom poschodí, ako nebohá poškodená. S menovanou nikdy neboli žiadne problémy, občas cítila z nej alkohol ale nebola opitá. Potom, čo sa obžalovaný nasťahoval k svojej matke, sa začali problémy. Zvyklo sa diať také, že obžalovaný sa opitý prišiel k bytu poškodenej a kopal z celej sily do dverí, pričom nadával na svoju matku, lebo tá ho do bytu nechcela pustiť. Poškodená mávala aj monokle a tiež mala modriny. Sťažovala sa svedkyňi, že obžalovaný sa k nej nevhodne správa, že je hrubý a nepracuje. Obžalovaný zvykol robiť v byte strašný hurhaj, rozbíjal veci. Poškodená vychádzala z domu stále menej a začala viac piť. Často sa hádali, keď obžalovaný mal vypité. Ona to cez stenu počula. Počula hlas obžalovaného, poškodená bola ticho. Poškodená jej ukazovala modriny na ruke a monokel pod okom. Nepovedala, že z čoho to má, ale uviedla, že nemá pokoj, že sa klepe, bojí sa, že čo bude, keď obžalovaný príde domov a bude mať vypité. Obžalovaného zvykli navštevovať aj kamaráti. Kvôli kriku, rušeniu nočného kludu boli viac krát zavolaní policajti.

Svedkyňa R. N. uviedla, že býva v tom istom schodišti, kde bývala nebohá poškodená. Je predsedníčkou spoločenstva vlastníkov bytov. Asi v roku 2017 navštívila poškodenú, odovzdala jej vyúčtovanie a vtedy ona jej ukazovala modriny na ramene, na prsníku, aj na nohách a povedala, že ju zbil obžalovaný. Povedala jej tiež, že syn je násilník a bojí sa ho. Tiež uviedla, že nejde na žiadne vyšetrenie, lebo sa bojí svojho syna, že jej niečo urobí. Približne dva týždne po tomto rozhovore poškodená prišla za svedkyňou a požiadal ju, aby zavolala políciu, lebo má problémy so synom. Boli prípady, keď poškodená nechcela obžalovaného pustiť do bytu, ktorý preto začal kopať a búchať do vchodových dverí a vykrikoval. Naposledy, keď tam bola polícia, poškodenú zobraли do nemocnice.

Svedkyňa V. T. uviedla, že bola susedkou nebohej poškodenej. Problémy sa začali vtedy, keď sa obžalovaný nasťahoval k svojej matke. Z ich bytu sa zvykol ozývať krik, hádali sa. Viackrát musela zavolať hliadku polície. Chvilku bol klud, potom sa to znova opakovalo. Posledné týždne sa začali k nim chodiť všelijakí divní ľudia, všetci alkoholicy a robili tam neporiadok. Obžalovaný viditeľne požíval alkoholické nápoje a zvykla piť alkohol aj poškodená. Obžalovaný zvykol kopať aj do dverí, keď sa nedostal do bytu. Zvykol poškodenej aj škaredo nadávať. Nadával jej do kuriev a že nech ju rakovina zje. Videla zranenia na poškodenej, ale aj na obžalovanom, nevedela však uviesť od čoho vznikli.

Svedok S. U., priateľ obžalovaného uviedol, že nezvykol obžalovaného navštevovať a nevie sa k tomu vyjadriť ako spolu žili s matkou. Asi koncom februára roku 2018 mu zatelefonoval obžalovaný a poprosil ho, aby k nim prišiel a pomohol matku dať na posteľ. Keď on prišiel, poškodená ležala na zemi a komunikovala s nimi. Svedok pomohol poškodenú dať na posteľ a potom odišiel. Na poškodenej zranenia nevidel.

Z listinných dôkazov súd zistil nasledovné skutočnosti:

Trestné oznámenie na obžalovaného podala jeho sestra H. N. dňa 28.2.2018, pričom rovnako opísala udalosti, ako pri svojom výsluchu v prípravnom konaní. V ten deň sa konal aj informatívny výsluch poškodenej, ktorá potvrdila slová svojej dcéry. Poškodená v prípravnom konaní nemohla byť vypočutá po vznesení obvinenia, pre jej zlý zdravotný stav. Poškodená dňa 21.3.2018 zomrela. Ako to vyplýva zo znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, O.. F. G. a O.. I. D. A. - ktorý znalecký posudok bol prečítaný na hlavnom pojednávaní so súhlasom okresnej prokurátorky a obžalovaného - že bezprostrednou príčinou smrti poškodenej bolo zlyhanie mozgu v dôsledku bakteriálneho zápalu mozgových blán a mozgu. Jednalo sa o smrť nenásilnú.

Z lekárskej správy FORLIFE n.o. Všeobecná nemocnica Komárno vyplýva, že poškodená po tom, čo bola privezená do nemocnice dňa 28.2.2018 uviedla, že spadla, a potom, že bola napadnutá synom, ktorý ju udieral.. Bolo zistené, že utrpela pomliaždenie hrudníka, chrbta, pravej hornej končatiny, ľavého kolena, hlavy-záhlavia, zápal kože, podkožia pravého ramena a laktá s predpokladanou dobou liečenia do 7 dní. Podľa lekára tieto zranenia mohli vzniknúť pádom alebo tupým úderom. Z potvrdenia o vykonaní dychovej skúšky vyplýva, že obžalovaný dňa 28.2.2018, kedy bola obmedzená jeho osobná sloboda, mal v dychu 1.84 mg/l alkoholu.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria O.. H. Z. vyplýva, že obžalovaný trpí závislosťou na alkohole a emočne nestabilnou osobnosťou. V čase skutku trpel jednoduchou opitnosťou. Emočne nestabilná osobnosť je celoživotná odchýlka, kedy povahové vlastnosti, formy správania osoby sú svojou nevyváženosťou - spôsobenou neharmonickým, vývinom - sú odlišné od normy. U obžalovaného ide o prevahu impulzívnych, nezdržanlivých, emočne nestabilných rysov, čo znamená, že má sklon reagovať emočne neprímerane na podnety, ľahko podlieha impulzívnemu jednaniu a horšie toto impulzívne jednanie kontroluje. V čase spáchania skutku jeho ovládacie schopnosti mohli byť znížené iba vo forenzne nevýraznej miere. Obžalovaný v čase skutku vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a chápe zmysel trestného stíhania. Obžalovaný je schopný správne vnímať a reprodukovat' okolnosti prípadu. Pobyt obžalovaného z psychiatrického hľadiska by mohol byť nebezpečný v prípade, že bude naďalej užívať alkoholické nápoje. Preto znalec odporučil nariadiť mu ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaný nepoberal a ani nepoberá dávky v nezamestnanosti. Pomoc v hmotnej núdzi naposledy poberal v roku 2014. Dňa 29.3.2018 obžalovaný nastúpil do resocializačného strediska Nádej - Reménység, n.o. vo Veľkých Kosihách s problémom závislosti od alkoholu a s cieľom, že tam strávi odporúčaný najmenej jeden rok. V prvých mesiacoch pobytu pekne napredoval v sebaapoznaní a vykonával zverené práce. Neskoršie však nedokázal nájsť motiváciu k tomu, aby pracoval hlbšie na sebe. V posledných mesiacoch sa už necítil doma vyjadroval sa v zmysle, že mu toto miesto už nevie dať nič nového a chcel by ísť pracovať a podporovať družku a dcéru. Odišiel zo zariadenia dňa 28.3.2019. Obžalovaný je vedený ako živnostník. Podľa vlastného tvrdenia pracuje, o čom však súdu nevedel predložiť žiadne potvrdenia a ani súdu sa nepodarilo získať o tom informácie.

Hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a dopustil sa ho obžalovaný. Obžalovaný síce popieral spáchanie skutku, pripustil však, že sa niekedy správal k poškodenej neadekvátne, že jej vulgárne vynadal, silnejšie jej stisol ruky, chytil jej hlavu, že sa jej vypadla náušnica z ucha. Útoky na poškodenú ďalšími spôsobmi, uvedenými vo výroku rozsudku, však rázne odmietol. Je však plne usvedčený výpoveďami jeho sestry, svedkyň O. P., O.. O. G., R. N. a V. Červenákovej. Najpodrobnejšie opísala udalosti sestra obžalovaného, ktorá bola v neustálom kontakte s poškodenou a ktorá jej podrobne porozprávala, ako sa správal k nej obžalovaný. I keď svedkyne neboli prítomné pri útokoch obžalovaného na poškodenú, poškodená sa im sťažovala na obžalovaného, že sa na ňu vulgárne nadáva, vyhráža sa jej, fyzicky ju napáda, dožaduje sa peňazí na alkohol a ukazovala stopy na tele po jeho útokoch. Sťažovala sa im, že sa bojí obžalovaného a nevie spať. Svedkyne počuli, ako kričí obžalovaný na poškodenú, i keď všetko nerozumeli, ale počuli, že obžalovaný sa svojej matke vulgárne nadáva. Viackrát volali políciu, lebo správanie sa obžalovaného bolo neúnosné. Svedkyne potvrdili, že obžalovaný sa správal agresívne vždy, keď bol pod vplyvom alkoholu. Svedkyne tiež potvrdili, že aj poškodená zvykla požívať alkohol, táto skutočnosť však nemala žiadny vplyv na jej správanie. Poškodená dvakrát odišla z bytu na niekoľko dní k svojej dcére a pani P. kvôli správaniu obžalovaného. Svedkyňa P. na hlavnom pojednávaní trochu inak vypovedala, než v prípravnom konaní, zľahčovala správanie obžalovaného. Na vysvetlenie si rozdielnosť vo svojich výpoveďach uviedla, že chce pomôcť obžalovanému. Súd preto za vierohodnú považoval jej výpoveď z prípravného konania.

Obžalovaný je závislý na alkohole, ľahko podlieha impulzívnemu jednaniu a horšie toto impulzívne jednanie kontroluje. O jeho agresivite svedčia aj zápisy v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR. Obžalovaný bol jedenásťkrát priestupkovo stíhaný, z toho v roku 2017 deväťkrát, pre priestupky násilného charakteru, pričom dva priestupky spáchal na úkor svojej matky. Obžalovaný bol štyrikrát odsúdený pre trestné činy násilného charakteru, ktoré spáchal voči ženám, aj bývalým družkám a matke. Rozsudkom tunajšieho súdu č. 2T 176/2005 zo dňa 16.3.2006 bol uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2, písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktorý vykonal a bolo mu uložené aj ochranné protialkoholické liečenie v ústavnej forme. Poškodenou v tomto prípade bola aj matka obžalovaného. Trestným rozkazom tun. súdu bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov. Rozsudkom tun. súdu č. 3T 118/2010 zo dňa 28.10.2010 bol F. D. uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Tr. zák. v spojitosti s § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 8 mesiacov a zároveň mu bolo uložené

aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Rozsudkom tun. súdu č. 3T 65/2015 bol obžalovaný uznávaný za vinného z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v spojení s § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Obžalovaný všetky uložené tresty vykonal.

Obžalovaný sám si je vedomí toho, že pod vplyvom alkoholu sa správa agresívne. Snažil sa tento problém riešiť pobytom v resocializačnom zariadení, no nevydržal tam dlho a po opustení zariadenia znovu začal holdovať alkoholu. Ani doposiaľ uložené tresty a ochranné protialkoholické liečenia nevedli u neho k náprave. V danom prípade viac mesiacov - najmenej od júla 2017 až do 28.2.2018, kedy bol zadržaný - útočil na svoju matku slovne, aj fyzicky, nehľadiac na jej vek a zlý zdravotný stav, ktorá sa voči nemu nevedela účinne brániť. Znepríjemnil jej život, jeho správanie voči nej pociťovala ako príkorie. Spôsobil jej fyzické a psychické utrpenie, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie. Obžalovaný svojimi konaniami naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, preto ho súd uznal za vinného za uvedený zločin.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného poľahčujúce okolnosti nevzhladol. Zistil však jednu prirážajúcu okolnosť - obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. U obžalovaného je daná prevaha prirážajúcich okolností, ale súd na túto prevahu neprihliadol a ustanovenie § 38 odsek 4 Tr. zák. nepoužil, nakoľko obžalovaný opätovne spáchal zločin - táto skutočnosť bola uvedená v skutku v obžalobe okresnej prokurátorky, a keďže opätovné spáchanie zločinu nie je zákonným znakom skutkovej podstaty žalovaného zločinu, súd zo skutku túto časť vynechal - a pri opätovnom spáchaní zločinu v zmysle § 38 odsek 5 Trestného zákona sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. Obžalovaný teda opätovne spáchal zločin, lebo rozsudkom tun. súdu č. 3T 118/2010 zo dňa 28.10.2010, bol uznávaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) v spojení s § 139 odsek 1, písmeno c) Trestného zákona, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 8 mesiacov a ochranné protialkoholické liečenie v ústavnej forme.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd preto použil ustanovenie § 38 odsek 5, Trestného zákona pritom bol toho názoru, že na dosiahnutie účelu trestu u obžalovaného postačí mu uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, teda 5 rokov a šesť mesiacov. Nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol už vo výkone trestu odňatia slobody, súd pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom na závery psychiatrického znaleckého posudku, prihliadnuc na to, že obžalovaný je násilnej povahy voči blízkej osobe a zločin spáchal pod vplyvom návykovej látky, súd v zmysle § 73 odsek 2 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona mu uložil ochranné protialkoholické liečenie v ústavnej forme.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tomto súde.