

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 4P/37/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201761  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519201761.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky X. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. N. XXX, t.č. Y., G. X, štátne občianstvo SR a otca Y.M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., W. Z..A.. Y. XXXX/XX, t.č. Ú. M. Ú. X., štátne občianstvo SR, za účasti starej matky maloletého I. S., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. K. Z., E. N. XXXX, štátne občianstvo SR a prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, o zverenie maloletého, takto

### rozhodol:

I. Maloletý Y. L., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. K. Z., E. N. XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého Y. L. v rovnakom rozsahu ako rodičia a má právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka maloletého je povinná mesačne prispievať na výživu maloletého Y. L., nar. XX.XX.XXXX, minimálnym výživným, t.j. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, ktoré je povinná poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

III. Otec maloletého je povinný mesačne prispievať na výživu maloletého Y. L., nar. XX.XX.XXXX, minimálnym výživným, t.j. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, ktoré je povinný poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

IV. Matka a otec sú oprávnení stretávať sa s maloletým Y.Q. L. po vzájomnej dohode so starou matkou I. S..

V. V celom rozsahu sa zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/48/2019-13 zo dňa 31.07.2019.

VI. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 13.06.2019 sa matka maloletého domáhala zverenia maloletého Y. L., nar. XX.XX.XXXX, do svojej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému, a to z dôvodu prebiehajúceho väzobného stíhania otca maloletého pre drogovú trestnú činnosť. Na základe návrhu matky, súd uznesením č.k. 4P/37/2019-31 zo dňa 11.07.2019 nariadil neodkladné

opatrenie, ktorým otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého minimálnym výživným v sume 30 % životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa.

2. Následne však došlo k zásadnej zmene pomerov na strane maloletého a dňa 29.07.2019 podal kolízny opatrovník návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby bol maloletý Y. L., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zverený do starostlivosti starej matky I. S., nar. XX.XX.XXXX, z dôvodu, že matka maloletého nie je schopná zabezpečiť o maloletého riadnu starostlivosť, pričom sama žiadala o umiestnenie maloletého do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Stará matka maloletého I. S., ktorá má v starostlivosti aj staršie dieťa matky - maloletého Y. S., prejavila záujem o zverenie maloletého Y. L. do svojej starostlivosti, s čím súhlasil aj jej druh. Tunajší súd preto uznesením č.k. 9P/48/2019-13 zo dňa 31.01.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého Y.Š. L. dočasne zveril do osobnej starostlivosti starej matky I. S., nar. XX.XX.XXXX a oboch rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletého minimálnym výživným, a to na účet príslušného Úradu práce sociálnych vecí a rodiny.

3. Súd vykonal dokazovanie najmä výsluchom matky maloletého, starej matky maloletého, písomnými vyjadreniami otca maloletého, rodným listom maloletého, trestným rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 9T/74/2018 zo dňa 04.12.2018, správami kolízneho opatrovníka, lustráciami v registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, ZVJS, registri trestov, registri priestupkov, ako aj ostatným obsahom spisu, pričom zistil nasledovný stav vecí:

4. Maloletý Y. L., nar. XX.XX.XXXX, pochádza z partnerského vzťahu matky X. S., nar. XX.XX.XXXX a Y. L., nar. XX.XX.XXXX. Otec iné deti nemá. Matka má okrem maloletého Y. ešte maloletú K. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je zverená do starostlivosti jej otca rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 9P/349/2013-79 zo dňa 17.10.2016, s tým, že matka maloletej je povinná prispievať na jej výživu sumou 1020 Sk/33,86 Eur. Ďalej má ešte matka maloletého Y. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/46/2019-25 zo dňa 21.10.2019 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. S., pričom matka je povinná prispievať na jeho výživu minimálnym výživným.

5. Spolužitie rodičov maloletého bolo ukončené v apríli 2018 v dôsledku trestného stíhania otca a jeho vzatia do väzby. Matka následne ostala na starostlivosť o maloletého sama, pričom s maloletým nebola schopná samostatne fungovať ani s podporou krízového centra. Maloletý bol preto dočasne zverený do starostlivosti starej matky, kde sa nachádza doposiaľ.

6. Matka maloletého žije t.č. v Y., v byte u svojho známeho, kde na bývanie neprispieva, hoci by mala. Dlhodobu nemá stabilné zamestnanie, pričom podľa výpisu so Sociálnej poisťovne jej pracovné pomery opakovane nemajú dlhšie trvanie a jej najdlhší pracovný pomer (v posledných dvoch rokoch) v trval 19 dní. Tomu zodpovedajú aj nízke príjmy matky ( 457,17 Eur netto za celý rok 2019) a nemožnosť/neschopnosť zabezpečiť starostlivosť o maloletého Y., ako i ostatné svoje deti.

7. Matka maloletého Y. od jeho zverenia do dočasnej starostlivosti starej matky nenavštívila, pretože na dochádzku za maloletým nemá prostriedky. Z rovnakého dôvodu sa nerealizuje ani jej styk so starším synom Y.. Na maloletého Y. sa občas telefonicky informuje a k Mikulášovi mu poslala balíček aj nejaké oblečenie.

8. Pokiaľ ide o otca maloletého, ten bol právoplatne odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 rokov za drogovú trestnú činnosť. V súčasnej dobe trest odňatia slobody vykonáva v ÚVTOS X., pričom predpokladaný koniec trestu je dňa 24.04.2026. Je pracovne zaradený, pričom podľa potvrdenia ÚVTOS X. dosiahol priemerný čistý príjem za mesiace 09/2019-11/2019 vo výške 150,39 Eur.

9. Otec prejavuje o maloletého Y. intenzívny záujem a so starou matkou je v pravidelnom kontakte. Maloletému 2x týždenne telefonuje, posiela pohľadnice a pod. Maloletý bol otca vo väzení navštíviť, avšak frekvencie a možnosti návštev sú závislé od režimu zariadenia, kde sa otec nachádza. Stará matka hodnotila prístup a záujem otca o maloletého Y. veľmi kladne. Z písomných vyjadrení otca doručených súdu vyplýva, že po odpykaní trestu má otec záujem prevziať maloletého Y. do svojej starostlivosti.

10. Stará matka žije spolu so svojim druhom vo vlastnom rodinnom dome v G. K. Z., kde majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti tak o maloletého Y., ako aj o staršie dieťa

matky - maloletého Y.. Stará matka v súčasnej dobe celodenne zabezpečuje starostlivosť o maloletého Y.. Je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku vo výške 162 Eur, rodičovského príspevku na maloletého Y., prídavku na 2 deti a opakovaného príspevku na podporu náhradnej starostlivosti dieťa. Jej druh je zamestnaný, pričom dosahuje čistý priemerný mesačný príjem cca 1.000 Eur. K deťom majú obaja vytvorený kladný vzťah a deti nachádzajúce sa v ich starostlivosti prosperujú.

11. Podľa § 45 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ZoR), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

12. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

13. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

14. Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

15. Podľa § 45 ods. 5 zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

16. Podľa § 45 ods. 6 zákona o rodine, Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

17. Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

18. Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v

exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

19. Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

20. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že ani jeden z rodičov aktuálne nie je schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého Y., preto jednoznačne bude v najlepšom záujme maloletého Y., jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti jeho starej matky I. S., s čím súhlasili obaja rodičia maloletého.

24. Maloletý má u starej matky vytvorené optimálne podmienky pre svoj zdravý vývoj, tak po citovej, ako aj materiálnej stránke. Navyše tu vyrastá spolu so svojim starším bratom Y., čím získa možnosť vybudovať si aj plnohodnotnú súrodeneckú väzbu.

25. Súd považuje za potrebné vysoko oceniť postoj starej matky k otázke potreby zachovania a budovania vzťahu medzi maloletým Y. a jeho otcom. Budovanie tejto väzby má totiž zásadný význam pre budovanie identity maloletého a jeho ďalší vývoj, a zároveň môže predstavovať aj silnú pozitívnu motiváciu pre otca maloletého, aby po svojom prepustení z väzenia dokázal viesť riadny život.

26. Pokiaľ ide o úpravu styku rodičov s maloletým, túto súd ponechal na dohode rodičov so starou matkou, a to bez konkrétnej úpravy. Z výpovedí matky a starej matky vyplynulo, že sú schopné sa v tomto smere dohodnúť, pokiaľ matka o stretnutie s maloletým reálne prejaví záujem. Styk otca s maloletým je momentálne limitovaný výkonom trestu odňatia slobody, preto je potrebné ho ponechať na dohodu medzi otcom a starou matkou maloletého.

27. Zverením dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti však nezaniká vyživovacia povinnosť jeho rodičov. Súd v prípade oboch rodičov rozhodol o ich povinnosti prispievať na výživu maloletého Y. minimálnym výživným vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 62 ods. 3 zákona o rodine). Výživné sú rodičia povinní poukazovať na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, a to v súlade s § 45 ods. 8 zákona o rodine.

28. Skoršie rozhodnutie tunajšieho súdu č.k. 9P/48/2019-13 zo dňa 31.07.2019, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie ohľadne maloletého Y., rozhodnutím vo veci samej stratilo opodstatnenie, preto ho súd samostatným výrokom zrušil.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

Právo na podanie odvolania nemajú tí účastníci, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní ( § 62 ods. 2 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením ( § 44 CMP).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné ) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený ( § 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak ( § 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).