

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15Pc/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119205305
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119205305.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, v právnej veci navrhovateľa: G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na P. XX, O., proti odporcovi - otcovi navrhovateľa: U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. I., právne zastúpený: Y. N. P. W., advokátka, so sídlom B.. Sv. H. XXXX/XXA, O., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 25.06.2019 domáha, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k nemu z doterajšej sumy 150,- eur mesačne na sumu 350,- eur mesačne počnúc od podania návrhu na súd. Návrh odôvodnil tým, že v čase poslednej úpravy výživného bol žiakom základnej školy, teraz študuje na Strednej zdravotníckej škole v Trenčíne a jeho náklady v dôsledku toho podstatne narástli. Mieni tiež pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Otec je konateľom spol. 3W Slovakia, s.r.o., jeho príjem je cca 560,- eur mesačne a celú starostlivosť o navrhovateľa zabezpečuje matka. Podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 25.06.2019 bolo zapísané pod novú sp.zn. a vedie sa ako konanie pod sp. zn. 15Pc/14/2019.

2. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 31P/243/2018 súd zistil, že pod uvedenou spisovou značkou je vedené konanie o zvýšenie výživného na G. (tj. totožného dieťaťa) voči U. T. (tj. totožnému rodičovi), a to na základe návrhu na začatie konania doručeného súdu dňa 31.10.2018. O tomto návrhu doposiaľ nebolo rozhodnuté. Súd konštatuje, že tento návrh na zvýšenie výživného totožnej osoby proti totožnému rodičovi bol na súde podaný skôr, ako návrh na zvýšenie výživného, o ktorom sa koná pod sp.zn. 15Pc/14/2019.

3. Z uvedeného vyplýva, že na tunajšom súde sa súbežne vedú dve konania o zvýšenie vyživovacej povinnosti k totožnému dieťaťu voči totožnému otcovi, pričom ani jedno z nich nie je ešte právoplatne skončené. Navrhovateľ vo vzťahu k poradí druhému návrhu na zvýšenie výživného v konaní sp.zn. 15Pc/14/2019 uviedol, že podal nový návrh, pretože súd nekonal.

4. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (CSP), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Prekážka súdneho konania (litispendencia) patrí medzi tzv. negatívne procesné podmienky konania, pričom jej existencia patrí medzi neodstrániteľné nedostatky podmienok konania. Táto

prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, pričom všetky uvedené znaky totožnosti musia byť dané súčasne. Prekážka súdneho konania vedie k zastaveniu konania o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

7. Súd zistil, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 31P/243/2018 v časti podaného návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k G. T. tvorí prekážku začatého konania pre konanie v prejednávanej veci sp.zn. 15Pc/14/2019, jednak vzhľadom na totožnosť oboch účastníkov konania. Ďalej súd zistil, že navrhovateľ sa domáha v oboch konaniach zvýšenia totožnej vyživovacej povinnosti z dôvodu zmeny pomerov, ku ktorej malo dôjsť od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti k nemu. Súd konštatuje, že o návrhu navrhovateľa na zvýšenie výživného v konaní sp.zn. 31P/243/2018 podaného na súde dňa 31.10.2018 sa síce doposiaľ nerozhodlo (vytýčený je prvý termín pojednávania), no ani to nie je dôvodom na to, aby účastník podával totožný návrh na súd neskôr druhýkrát, keďže nie je možné viesť dve rovnaké súdne konania súbežne popri sebe. Ak takáto situácia nastane, je potrebné zastaviť konanie o tom návrhu, ktorý bol na súde podaný neskôr. S poukazom na totožnosť účastníkov konania, totožný predmet konania a totožné skutkové okolnosti potom súd neskôr začaté konanie pre prekážku litispendencie zastavil.

8. Pre úplnosť súd podotýka, že v neskôr začatom konaní sp.zn. 15Pc/14/2019 by súd (v prípade dôvodnosti návrhu) mohol zvýšiť výživné až od 25.06.2019 (deň podania návrhu), naproti tomu na podklade skoršieho návrhu podaného na súde dňa 31.10.2018, o ktorom sa koná pod sp.zn. 31P/243/2018, v prípade dôvodnosti návrhu bude možné zvýšiť výživné od skoršieho dňa, čo v konečnom dôsledku bude v porovnaní s pozíciou navrhovateľa v konaní sp.zn. 15Pc/14/2019 v prospech navrhovateľa.

9. Podľa § 52 CMP, Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Vzhľadom na to, že v konaniach, na ktoré sa aplikuje Civilný mimosporový poriadok, v zásade žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a vzhľadom na to, že neboli splnené podmienky pre aplikáciu § 55 CMP, keďže súd v konaní nevzhladol také okolnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania bolo spravodlivé, súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Pravidlo, podľa ktorého v konaniach uvedených v Civilnom mimosporovom konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, platí vždy aj v prípadoch, keď súd rozhoduje v merite veci, aj keď súd konanie zastavuje, či podanie odmieta.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.