

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 41Csp/125/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518204131
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Moskvičová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1518204131.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou JUDr. Máriou Moskvičovou, PhD., v spore žalobcu TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35 717 769 so sídlom: Staré Grunty 7, Bratislava zastúpeného: JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom: Na vřšku 12, Bratislava proti žalovanému: G. D., nar. XX.XX.XXXX trvalo bytom: T. XXXX/XX, R. o zaplataenie 390,00 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 390,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 390,00 Eur od 20.05.2016 do zaplataenia, a to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania v rozsahu 100% o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Dňa 28.06.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu, ktorým sa domáhal zaviazania žalovaného povinnosťou zaplatiť sumu vo výške 390,00 EUR spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 390,00 EUR od 20.05.2016 až do zaplataenia a náhrady trov konania. V žalobe žalobca uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 30.10.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. L na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému bezhotovostný úver v sume 400,00 EUR. Úver žalobca poskytol žalovanému bezhotovostne, a to prevodom na číslo účtu uvedené žalovaným v Žiadosti o prevod finančných prostriedkov, ktorá tvorí súčasť zmluvy. Vzhľadom na to, že žalovaný si svoju povinnosť neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, žalobca ho v Predžalobnej upomienke zo dňa 21.06.2016 upozornil na možnosť straty výhody splátok v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a na uplatnenie práva žiadať o zaplataenie celej pohľadávky. V Oznámení o zosplatení záväzku zo dňa 21.06.2016 mu oznámil, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 19.05.2016. Dlžná čiastka 390,00 EUR predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom bez poplatkov a úrokov, t.j. sumou 400,00 EUR a čiastkou vo výške 10,00 EUR, ktorá bola uhradená žalovaným.

2. Žalobca na preukázanie tvrdených skutočností preložil nasledovné listinné dôkazy procesného útoku: Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. L predžalobnú upomienku zo dňa 05.05.2016, prehľad platobnej disciplíny žalovaného, oznámenie o zosplatení záväzku zo dňa 21.06.2016.

3. Dňa 05.09.2018 vydal tunajší súd platobný rozkaz, č.k. 41Csp/125/2018-19, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho podľa § 266 ods. 3 CSP uznesením, č.k. 41Csp/125/2018-26 zo dňa 02.10.2018, zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, zostal v konaní nečinný, na svoju obranu neoznačil a neprodukoval žiadne prostriedky procesnej obrany. V mieste trvalého bydliska zásielky súdu nepreberá, preto súd v

zmysle § 116 ods. 2 CSP oznámenie o doručenej žalobe s prílohami a poučením strán a uznesením podľa § 167 ods. 2 CSP zverejnil aj na webovej stránke a úradnej tabuli, ktoré mu boli doručené dňa 27.02.2019.

5. Podľa § 297 písm. b) zákona číslo 160 /2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. V danej veci oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 12.11.2019.

8. Súd oboznámením s návrhom a listinami pripojenými k návrhu, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. L Predžalobnou upomienkou zo dňa 05.05.2016, Oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 21.06.2016 a ďalšími listinami obsiahnutými v súdnom spise zistil tento skutkový stav:

Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. L bola uzavretá medzi stranami dňa 30.10.2015 podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení. Žalobca ako veriteľ sa zaviazal žalovanému ako dlžníkovi poskytnúť bezúčelový, hotovostný, spotrebiteľský úver vo výške 400,00 EUR za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Za poskytnutie úveru si navrhovateľ účtoval servisný poplatok vo výške 9 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, t.j. 36,00 EUR. Dlžník sa zaviazal žalobcovi vrátiť istinu vo výške 400,00 EUR, úrok 80,00 EUR a servisný poplatok vo výške 36,00 EUR, t.j. celkovú dlžnú čiastku na úhradu 516,00 EUR v 13 mesačných splátkach nasledovne: prvé 3 mesačné splátky po 2,00 EUR a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 51,00 EUR. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka do 30. dňa po splatnosti predchádzajúcej splátky. Veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. Priemerná RPMN podľa § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z.z. bola stanovená ku dňu podpisu zmluvy vo výške 33,16 %. Podľa článku III Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. L veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. Žalovaný porušil dojednané ustanovenia zmluvy, svoju povinnosť dodržiavať splátkový kalendár neplnil riadne a včas, podľa prehľadu platobnej disciplíny žalovaný celkovo zaplatil na poskytnutom úvere len sumu 10,00 EUR. V predžalobnej upomienke zo dňa 05.05.2016 žalobca upozornil žalovaného na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 21.06.2016 oznámil žalobca žalovanému, že celý dlh zahrňujúci nesplatenú časť úveru a odplaty, sa stal splatným ku dňu 19.05.2016. V konaní si žalobca uplatnil nárok na priznanie sumy 390,00 EUR, predstavujúcej rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru a čiastkou zaplatenou žalovaným (400-10=390), úrok z úveru ani servisný poplatok si žalobca neuplatnil.

9. Podľa §52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva beh ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa §52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa §52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa §53 ods. 1 veta prvá OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa / neprijateľná podmienka/.

13. Podľa §54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa §54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa §1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa §9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa ust § 9 ods.2 cit. Práv. predpisu zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

18. Podľa § 565 OZ - Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Predmetný právny vzťah medzi stranami konania je nutné posúdiť ako spotrebiteľský. Žalovaný uzatváral zmluvu ako spotrebiteľ v zmysle 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v spojení s § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (OZ), keďže pri uzatváraní a plnení úverovej zmluvy vystupoval ako fyzická osoba a bol mu poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Na druhej strane žalobcu možno považovať za veriteľa podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v spojení s § 52 ods. 3 OZ, nakoľko pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Z uvedeného dôvodu je teda potrebné pri posudzovaní predmetného záväzkového vzťahu medzi účastníkmi brať na zreteľ všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv obsiahnutú v Občianskom zákonníku a najmä ustanovenia týkajúce sa neprijateľných zmluvných podmienok, úprava ktorých je obsiahnutá v ust. § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka a ktoré poskytujú výraznú ochranu pre spotrebiteľa. Systém ochrany zavedený smernicou 93/13/EHS, ktorá bola do nášho právneho poriadku transponovaná zákonom č. 568/2007 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nadobudol účinnosť 01.01.2008, vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom alebo dodávateľom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah. Vzhľadom na predmetné nerovné postavenie jednej zo zmluvných strán je stanovené, že nekalé podmienky nie sú pre spotrebiteľa záväzné, pričom účelom tejto úpravy je nahradiť formálnu rovnováhu, ktorú zmluva nastoľuje medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, skutočnou rovnováhou, ktoré medzi nimi môže znovu zaviesť rovnosť. Tento nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom môže byť kompenzovaný len pozitívnym vonkajším zásahom k samotným účastníkom zmluvy, pričom je stanovené, že vnútroštátny súd má ex offo posudzovať nekalú povahu zmluvnej podmienky. Nakoľko v súlade so zákonom č. 129/2010 Zb. má poskytovateľ úveru nárok na vrátenie úveru spolu s úrokmi a ostatnými nákladmi a RPMN bola riadne účastníkmi dohodnutá, zmluva spĺňa všetky náležitosti požadované týmto zákonom.

20. Je preukázané, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 400,00 EUR s tým, že z čl. I Zmluvy možno vyvodíť, že za poskytnutý úver bol dojednaný úrok 20% ako celkový úrok z úveru,

t.j. v sume 80,00 EUR a odmena za poskytnutie úveru vo výške 9 %, t.j. vo výške 36,00 EUR. Žalovaný ku dňu vypracovania žaloby uhradil žalobcovi celkovo sumu vo výške 10,00 EUR. Žalobca ho vyzval doporučeným listom zo dňa 05.05.2016 na zaplatenie dlžných splátok po splatnosti vo výške 149,00 EUR. Na zaplatenie splátok poskytol žalovanému náhradnú lehotu piatich dní od doručenia výzvy a upozornil ho, že ak nedôjde k úhrade, postupom podľa § 53 ods. 8 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (OZ) uplatní právo na zaplatenie celej pohľadávky aj s dohodnutými sankciami. Žalovaný dlžné splátky neuhradil, v splácaní úveru nepokračoval, preto mu žalobca v zmysle § 53 ods. 8 OZ listom zo dňa 21.06.2016 oznámil zosplatnenie záväzku.

21. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované ustanovenia právnych predpisov súd vyhodnotil žalobný návrh za dôvodne podaný a preukázaný čo do dôvodu a výšky v časti uplatňovanej istiny (žalobca dohodnutý úrok z úveru a písomne dohodnutú odmenu za poskytnutie úveru žalobou neuplatňoval), ako aj úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Zb. určeného k času vzniku omeškania. V znení účinnom od 1.1.2009 je úrok z omeškania vo výške základnej úrokovej sadzby ECB zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, od 1.2.2013 zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Celý dlh sa stal splatný v deň uvedený v oznámení o zosplatnení úveru, t.j. 19.05.2016. Preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi nesplatenú dlžnú sumu úveru spolu vo výške 390,00 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % od 20.05.2016 do zaplatenia.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal plnú náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému.

26. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 390,00 EUR (100 %), súd mu priznal 390,00 EUR (100 % zo žalovanej sumy). Žalobcovi, ktorý bol v spore úspešnejší, tak vznikol nárok na náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bratislava V.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.