

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63EK/1619/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119421933
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119421933.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., IČO.: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, v práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom advokátskej kancelárie Mýtňa 48, 811 07 Bratislava -Staré Mesto, proti povinnému: B. W., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. V. XXX, XXX XX T. V., vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Jana Debnárová, IČO.: 45 029 164, so sídlom Exekútorského úradu T. Vansovej č. 2, 984 01 Lučenec, 337EX 678/19, o vymożenie sumy vo výške 6.489,62 Eur s prísl., o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol konajúcemu súdu doručený dňa 28.10.2019, domáhal od povinného vymożenia sumy vo výške 6.489,62 Eur - istiny s príslušenstvom a to na základe exekučného titulu, ktorým je platobným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k.: 10Csp/49/2019-38 zo dňa 09.05.2019, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 09.05.2019“), pričom predmetný exekučný titul zo dňa 09.05.2019 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.05.2019.

2. Konajúci súd následne vo veci 63EK/1619/2019, IČS.: 6119421933, vydal dňa 20.11.2019 Poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2019:6119421933.1, ktorým dňa 20.11.2019 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora JUDr. Janu Debnárovú, IČO.: 45 029 164, so sídlom Exekútorského úradu T. Vansovej č. 2, 984 01 Lučenec.

3. V priebehu exekúcie bol súdnemu exekútorovi, doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie označený ako „Návrh na zastavenie exekúcie sp.zn. 337Ex 678/19“ zo dňa 05.12.2019, (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 05.12.2019“). V uvedenom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 05.12.2019, povinný okrem iného uvádza, že „poukazujem na to, že pri rozhodovaní súdu o vydaní platobného rozkazu boli porušené všeobecné záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa a na základe toho súd zaviazal povinného na plnenie, ktoré je právom nedovolené, nakoľko vychádza z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Súd pri vydávaní platobného rozkazu neprihliadol na predpisy určené na ochranu práv spotrebiteľa, a to najmä na ustanovenie § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z charakteru Zmluvy vyplýva, že ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa §52 a nasl. Občianskeho zákonníka.“ Povinný ďalej v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 05.12.2019 uviedol, že „Okresný súd Rimavská Sobota platobným rozkazom zo dňa 29.10.2008 priznal oprávnenému nárok na zaplatenie istiny vo výške 6.4889,62 Eur a príslušenstvo napriek tomu, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o úvere „Žiadosť o aktiváciu Karty T_Mobile“ mal posúdiť ako bezúročný a bez poplatkov, keďže v zmluve o úvere nie sú uvedené povinné náležitosti, ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere musí podľa ustanovenia §4 ods.2 zákona č. 258/2001 Z.z., a to najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ročnú percentuálnu mieru nákladov ani ročnú úrokovú sadzbu. V dôsledku neuvedenia povinných náležitostí sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň podľa § ods.5 citovaného zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve

o spotrebiteľskom úvere. Neprijateľnosť zmluvných podmienok na základe, ktorých si veriteľ uplatňuje poplatky uvedené vo Výpise z Nákupnej Karty Quatro Plusako napr. Výber z bankomatu v SR a iných krajinách, Vyhotovenie a zasielanie výpisu, Sankčné úroky, Poplatky za úverové rizikové poistenie typu B, Náklady vymáhania po vyhlásení okamžitej splatnosti a ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

4. Povinný v závere návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 05.12.2019 zároveň uviedol „mám tiež zato, že okresný súd oprávnenému priznal premlčaný nárok v rozpore s ustanovením § 54a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať ani ho platne zabezpečiť, ustanovenie §151j ods.2 tým nie je dotknuté. Premlčanie nároku vyplýva z Výpisu z Nákupnej karty Quatro Plus, keďže posledný výber - čerpanie úveru bolo dňa 24.07.2015 vo výške 50,00 Eur a od tej doby až do podania žaloby veriteľ si účtoval už len rôzne poplatky a úroky, na ktoré však nemal žiadny právny nárok. Žalobu podal až po uplynutí 3 ročnej doby od dátumu 25.07.2015.“

5. Súdny exekútor zároveň súdu predložil vyjadrenie oprávneného zo dňa 09.01.2020 k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 05.12.2019, (ďalej len „vyjadrenie zo dňa 09.01.2020“), v ktorom oprávnený okrem iného uviedol, že „námietky povinnej považujeme za nedôvodne. Vo svojom písomnom podaní povinná neuvádza žiadne právne relevantné skutočnosti, ktoré by vyvracali dôvodnosť podaného návrhu na vykonanie exekúcie a neuvádza žiaden zákonný dôvod uvedený v ustanovení §53 zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), na základe ktorého by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti alebo sú iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Pokiaľ povinná mala námietky v súvislosti s ňou uzatvoreným zmluvným vzťahom založeným úverovou zmluvou č. 20421304, ako spotrebiteľským zmluvným vzťahom alebo sa chcela vyjadriť k iným skutočnostiam, mala možnosť tieto skutočnosti na svoju obranu predložiť súdu počas trvania súdneho konania.“

6. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

8. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

9. Podľa ust. §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 110 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie, preto môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

12. Exekučný súd teda v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považovala nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odvolanie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

13. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať.

14. Exekučným titulom v posudzovanej veci je platobný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k.: 10Csp/49/2019-38 zo dňa 09.05.2019, pričom predmetný exekučný titul zo dňa 09.05.2019 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.05.2019. Uvedené rozhodnutie je teda spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie. Súd má tým za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu zo dňa 09.05.2019 dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 05.12.2019 neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprístupná.

15. Vo vzťahu k námietke povinného, že „pri rozhodovaní súdu o vydaní platobného rozkazu boli porušené všeobecné záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa a na základe toho súd zaviazal povinného na plnenie, ktoré je právom nedovolené, nakoľko vychádza z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Súd pri vydávaní platobného rozkazu neprihliadol na predpisy určené na ochranu práv spotrebiteľa, a to najmä na ustanovenie §53 a nasl. Občianskeho zákonníka,“ súd uvádza, že daná námietka sama o sebe nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie zo strany súdu podľa ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, pretože exekučný súd vo vykonávacom konaní musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať. Exekučný súd v tejto súvislosti uvádza, že pokiaľ povinný považuje exekučný titul za nezákonný a nesprávny tak, tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným predmetného exekučného titulu zo dňa 09.05.2019 a považoval nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odvolanie respektíve odpor, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu zo dňa 09.05.2019.

16. Konajúci súd k námietke premlčania, ktorú vzniesol povinný v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 05.12.2019, keď konštatoval, že cit. „mám tiež zato, že okresný súd oprávnenému priznal premlčaný nárok v rozpore s ustanovením § 54a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať ani ho platne zabezpečiť, ustanovenie §151j ods.2 tým nie je dotknuté. Premlčanie nároku vyplýva z Výpisu z Nákupnej karty Quatro Plus, keďže posledný

výber - čerpanie úveru bolo dňa 24.07.2015 vo výške 50,00 Eur a od tej doby až do podania žaloby veriteľ si účtoval už len rôzne poplatky a úroky, na ktoré však nemal žiadny právny nárok. Žalobu podal až po uplynutí 3 ročnej doby od dátumu 25.07.2015“ uvádza nasledovné. Premlčanie je hmotnoprávny inštitút, ktorý v prípade použitia námietky premlčania má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti. Námietku premlčania môže povinný subjekt uplatniť v ktoromkoľvek štádiu konania až do právoplatného skončenia veci. Súd však nie je oprávnený z úradnej povinnosti (ex offa)skúmať, na rozdiel od preklúzie práva, či veriteľovo právo alebo vymáhaná pohľadávka sú premlčané, ak túto námietku dlžník (povinný) nevzniesol. V danej veci sa vymáha pohľadávka oprávneného vo výške 6.489,62 Eur s príslušenstvom, ktorá je priznaná súdnym rozhodnutím (t.j. exekučným titulom zo dňa 09.05.2019). V tejto súvislosti s poukazom na ustanovenie §110 Občianskeho zákonníka, súd vznesenú námietku premlčania (t.j. 3-ročná premlčacia lehota podľa ust. §101 Občianskeho zákonníka) považuje za neďôvodnú a zmätočnú, pretože podľa vyššie citovaného ustanovenia §110 Občianskeho zákonníka sa na právo priznané exekučným titulom zo dňa 09.05.2019 uplatňuje 10-ročná premlčacia lehota. V danom prípade nastala vykonateľnosť exekučného titulu zo dňa 09.05.2019 dňom 31.05.2019, teda 10 ročná premlčacia lehota na vymoženie nároku priznaného exekučným titulom zo dňa 09.05.2019 v takomto prípade by márne uplynula dňom 01.06.2029.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 05.12.2019 nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods.1 Exekučného poriadku a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu zo dňa 09.05.2019, v súlade s ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, návrh povinné na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku daného rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.