

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/276/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119210405
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5119210405.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov JUDr. Yvetty Dzugasovej a Mgr. Andreja Kekelyho, v právnej veci navrhovateľky: Mgr. K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, XXX XX U., proti odporcom: 1/ Stredná zdravotnícka škola, so sídlom Hlboká cesta 23, 010 01 Žilina, IČO: 00 607 061, 2/ BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 911 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 4Csp/111/2019-13 zo dňa 24. septembra 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 4Csp/111/2019-13 zo dňa 24. septembra 2019 vo výroku I., časti, v ktorej prvoinštančný súd rozhodol o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 03.09.2019 voči odporcovi v rade 2/ **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Vo zvyšnej časti výroku I., ktorým súd zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 03.09.2019 voči odporcovi v rade 1/, uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 4Csp/111/2019-13 zo dňa 24. septembra 2019 **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi v rade 1/ nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 03.09.2019, doručený súdu dňa 13.09.2019.

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala do rozhodnutia vo veci samej nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi v rade 1/ povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu v rade 2/, vykonávaných na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmlúv o úveroch. Spolu s návrhom súdu predložila Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 262807112663180 zo dňa 09.10.2014 uzavretú medzi navrhovateľkou a spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., súčasťou ktorej je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka, Prehľad transakcii na účte navrhovateľky od 01.01.2014 do 31.12.2015 a výpis z účtu žalobkyne za obdobie od 01.08.2015 do 31.08.2015.

3. Po komplexnom oboznámení sa s návrhom navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s predloženými listinami, konajúci súd dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila potrebu dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania formou neodkladného opatrenia, keď nijakým spôsobom neosvedčila existenciu aktuálnej či hroziacej majetkovej ujmy, ktorá by jej v dôsledku konania odporcov hrozila. Z navrhovateľkou predložených listinných dôkazov vôbec nevyplýva skutočnosť, že by odporca v rade 2/, ako veriteľ, využil svoje právo v zmysle uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy a požiadal zamestnávateľa navrhovateľky (odporca v rade 2/) o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľky až do úplného splatenia jej dlhu. Navyše z predložených výpisov z účtu navrhovateľky mal prvoinštančný

súd osvedčené iba úhrady riadnych splátok spotrebiteľského úveru navrhovateľkou podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a revolvingovom spotrebiteľskom úvere, no navrhovateľkou nebola osvedčená skutočnosť, že by odporca v rade 1/ (zamestnávateľ navrhovateľky) realizoval zrážky z jej mzdy v prospech odporcu v rade 2/.

4. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá sa domáhala jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Vyjadrila svoj nesúhlas s rozhodnutím okresného súdu a prezentovala názor, že v rámci svojho návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a pripojených príloh osvedčila skutočnosti, ktorý opodstatňuje jej nárok vo veci samej. Vo vecnej rovine sa vyjadrila z uzavretej Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 262807112663180 zo dňa 09.10.2014, ako aj k Dohode o zrážkach zo mzdy, pričom uviedla, že nie je sporné, že odporca v rade 2/ predložil odporcovi v rade 1/ žiadosť na výkon zrážok zo mzdy, ako ani skutočnosť, že navrhovateľka dlh voči veriteľovi z predmetnej Zmluvy už splatila. V rámci svojho odvolania navrhovateľka poukázala aj na teoretické východiská súvisiace s inštitútmí dohody o zrážkach zo mzdy a neodkladného opatrenia. Ako prílohu k podanému opravnému prostriedku odvolateľka pripojila výplatné pásky za mesiace jún a júl roka 2019.

6. Odporcovi v rade 1/ bolo odvolanie navrhovateľky doručené dňa 03.12.2019 a odporcovi v rade 2/ dňa 06.12.2019, ktorí naň procesne nereagovali. Ďalšie podania v rámci odvolacieho konania súdu predložené neboli.

7. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania postupom podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s § 219 ods. 3 CSP toto rozhodnutie vo výroku I. podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP vo vzťahu k odporcovi v rade 1/ potvrdil a podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. a) CSP s použitím § 391 ods. 1 CSP v časti výroku I., ktorým súd rozhodol voči odporcovi v rade 2/ zrušil a konanie zastavil .

8. V zmysle § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

10. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

11. S poukazom na § 161 ods. 1 CSP krajský súd ex offio pristúpil k skúmaniu procesných podmienok konania, medzi ktoré patrí aj procesná subjektivita sporovej strany (účastníka konania). Ako vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia § 61 CSP, predpokladom procesnej subjektivity je spôsobilosť mať práva a povinnosti.

12. Podľa § 18 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby. Právnickými osobami sú a) združenia fyzických alebo právnických osôb, b) účelové združenia majetku, c) jednotky územnej samosprávy, d) iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.

13. Organizačnou zložkou podniku sa rozumie odštepny závod alebo iný organizačný orgán podniku podľa tohto zákona alebo osobitného zákona. Odštepny závod je organizačná zložka podniku, ktorá je ako odštepny závod zapísaná v Obchodnom registri. Pri prevádzkovaní odštepneho závodu sa používa obchodné meno podnikateľa s dodatkom, že ide o odštepny závod. Obdobné postavenia ako odštepny závod má aj iná organizačná zložka, ak zákon ustanovuje, že sa zapisuje do obchodného registra (§ 7 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka).

14. Podľa § 21 ods. 3 Obchodného zákonníka podnikaním zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky sa rozumie na účely tohto zákona podnikanie tejto osoby, ak má podnik alebo jeho organizačnú zložku umiestnenú na území Slovenskej republiky. Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia, oprávnenie zahraničnej osoby podnikat' na území SR vzniká ku dňu zápisu podniku tejto osoby

alebo jeho organizačnej zložky do obchodného registra v rozsahu predmetu podnikania zapísanom v obchodnom registri. Návrh na zápis podáva zahraničná osoba.

15. Z obsahu predloženého spisového materiálu je zrejmé, že navrhovateľka uzavrela dňa 09.10.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere spolu s Dohodou o zrážkach zo mzdy so spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783. Z verejne dostupných údajov mal krajský súd preukázané, že predmetná spoločnosť bola dňom 30.06.2016 vymazaná z Obchodného registra SR z dôvodu jej cezhraničného zlúčenia so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciovou spoločnosťou, zapísanou v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, so sídlom na adrese 1 boulevard Haussmann 75009 Paríž, s účinnosťou od 30.06.2016.

16. Ďalej krajský súd zistil, že navrhovateľka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako odporcu v rade 2/ označila subjekt BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 911 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zapísaný v OR Okresného súdu Bratislava I, odd.: Po, vložka č. 2990/B. Jedná sa o pobočku zahraničnej banky BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciová spoločnosť, zapísaná v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, so sídlom na adrese 1 boulevard Haussmann 75009 Paríž.

17. Organizačná zložka podniku zahraničnej osoby nemá postavenie právnickej osoby. S jej zápisom do Obchodného registra SR nie je spojený vznik právnej subjektivity, t.j. zápisom do obchodného registra sa organizačná zložka podniku zahraničnej osoby nestáva právnickou osobou, nie je samostatným právnym subjektom, ale časťou podniku zahraničnej osoby - podnikateľa. Odporca v rade 2/ tak, ako je označený v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.09.2019, nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, a teda nemá ani procesnú subjektivitu, nakoľko mu zákon túto subjektivitu nepriznáva. Nedostatok procesnej subjektivity odporcu v rade 2/ v čase začatia konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, na ktorú skutočnosť je súd povinný prihliadať v akomkoľvek štádiu konania. Z uvedených dôvodov pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení krajský súd postupom podľa § 161 ods. 2 CSP napadnuté uznesenie vo v časti výroku I. týkajúce sa odporcu v rade 2/ zrušil konanie voči odporcovi v rade 2/ z a s t a v i I (§ 389 ods. 1 písm. a) CSP s použitím § 391 ods. 1 CSP).

18. Vo vzťahu k zamietnutiu návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia voči odporcovi v rade 1/ uvádza odvolací súd nasledovné:

19. Neodkladné opatrenie je procesnoprávny inštitút, ktorý možno nariadiť buď v priebehu konania o veci samej príp. spolu so žalobou vo veci samej. Neodkladné opatrenie, nariadené v priebehu konania o veci samej alebo spolu so žalobou vo veci samej, je dočasné opatrenie súdu, poskytujúce ochranu ohrozeným či porušeným právnym pomerom strán dotedy, kým súd svojím meritorným rozhodnutím neposkytne ochranu definitívnu.

20. Ustanovenie § 325 ods. 1 CSP upravuje dva zákonné dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to: 1/ je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo 2/ ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Neodkladné opatrenie je najtypickejším zabezpečovacím prostriedkom civilného procesu, ktorý sa uplatňuje v činnosti súdu pred začatím konania, v konaní o veci samej i po skončení konania. Ide o provizórnu úpravu pomerov strán konania s cieľom umožniť plynulý priebeh rozhodovania vo veci samej, či zabezpečiť realizáciu priznaných nárokov úspešnej strany. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy účinnej do 30.06.2016, v zmysle Civilného sporového poriadku (účinného od 01.07.2016) sa upúšťa od koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej; v odôvodnených prípadoch je prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej.

22. Dokazovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. To je pojmovo vylúčené. Toto dokazovanie preto teória práva označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania, osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o

návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš pravdepodobné. Aj v tomto konaní je strana povinná označiť tvrdenia a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pokiaľ mieni byť úspešná (§ 149 CSP a nasl.). Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré majú byť predmetom nariadeného neodkladného opatrenia.

23. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že jeho nariadenie je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami a tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu. Zároveň sa v právnych vzťahoch medzi stranami nesmie vytvoriť nenávratný stav a nesmie sa neprimeraným spôsobom zasahovať do vzťahov medzi stranami.

24. V posudzovanom prípade sa odvolací v plnom rozsahu stotožnil s právnym záverom prvoinštančného súdu o tom, že navrhovateľka dostatočným spôsobom neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, smerujúcu k zásahu do právnych vzťahov medzi navrhovateľkou a odporcom v rade 1/ ako jej zamestnávateľom. Bližšie odvolací súd v zmysle § 387 ods. 2 CSP v tejto súvislosti odkazuje na východiská prezentované okresným súdom v odseku 9. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia.

25. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia voči odporcovi v rade 1/ nemal súd osvedčenú ani po komplexnom posúdení odvolacej argumentácie navrhovateľky. Aj keď navrhovateľka v odvolaní tvrdila, že medzi účastníkmi nie je sporné, že odporca v rade 2/ predložil odporcovi v rade 1/ žiadosť na výkon zrážok zo mzdy, ako ani skutočnosť, že svoj dlh voči veriteľovi z predmetnej Zmluvy už navrhovateľka splatila, ani jedno z týchto tvrdení súdu objektívnym spôsobom nepreukázala/neosvedčila predložením relevantných listín. Ako prílohu svojho odvolania navrhovateľka predložila súdu výplatné pásky obsahujúce položku „záonné zrážky“ v sume 105,10 Eur za jún 2019 a 105,13 Eur za júl 2019. V danej súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Pokiaľ by aj odvolací súd uvedené novoty, predložené odvolateľkou do spisu až v rámci odvolacieho konania, s poukazom na spotrebiteľský charakter Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 262807112663180 zo dňa 09.10.2014 v zmysle § 296 CSP v spojení s článkom 4 základných princípov CSP pripustil, tieto by nijakým spôsobom neosvedčili tvrdenia navrhovateľky o realizácii zrážok zo mzdy jej zamestnávateľom práve na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 262807112663180 zo dňa 09.10.2014 uzavretej medzi navrhovateľkou a spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., súčasťou ktorej je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Predmetné zrážky zo mzdy navrhovateľka jej môžu byť totiž zrážané i v prospech iného veriteľa. Navyše, z navrhovateľkou predložených listín (tvoriacich súčasť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a podaného odvolania) nie je možné spárovať zrážky z jej mzdy označené vo výplatných páskach, s platbami mesačných splátok žalovanej na základe označenej Zmluvy. Je teda zrejmé, že pokiaľ aj odporca v rade 1/ vykonával zrážky zo mzdy navrhovateľky, v danom prípade navrhovateľka neosvedčila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu bezprostredne hroziacej ujmy do jej majetkových práv.

26. S teoretickými východiskami odvolateľky produkovanými v podanom odvolaní v súvislosti s inštitútnymi neodkladného opatrenia a dohody o zrážkach zo mzdy, ako aj s vecnou argumentáciou týkajúcou sa Zmluvy spotrebiteľskom úvere č. 262807112663180 zo dňa 09.10.2014 sa odvolací súd bližšie nezaoberal, nakoľko z dôvodu neosvedčenia podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia by bola argumentácia k uvedeným tvrdeniam navrhovateľky vo vzťahu k rozhodnutiu odvolacieho súdu bezpredmetná.

27. S prihliadnutím na uvedené, keď odvolací súd zhodne s názorom súdu prvej inštancie nepovažoval za splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k odporcovi v rade 1/ a zároveň v situácii, keď navrhovateľka podaným odvolaním neosvedčila potrebu modifikácie rozhodnutia súdu o zamietnutí návrhu v tejto časti, napadnuté uznesenie okresného súdu v časti výroku I., ktorým súd zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 03.09.2019 voči odporcovi v rade 1/, ako vecne správne p o t v r d i l.

28. Z dôvodu zmeny rozhodnutia súdu prvej inštancie bolo povinnosťou odvolacieho súdu v zmysle § 396 ods. 2 CSP súdu rozhodnúť aj o trovách prvoinštančného konania, o ktorých rozhodol krajský súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP, § 396 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Vo vzťahu k odporcovi v rade 1/ zostal aj po rozhodnutí odvolacieho súdu návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, na základe čoho by odporcovi v rade 1/ ako procesne úspešnému účastníkovi konania vznikol v zmysle § 255 ods. 1 CSP voči navrhovateľke nárok na náhradu trov konania. Subjektu označenému ako odporca v rade 2/, ktorý nemá procesnú subjektivitu však logicky nemohli v súvislosti s týmto konaním vzniknúť žiadne trovy.

29. Z obsahu spisového materiálu však vyplýva, že odporcovi v rade 1/ v prvoinštančnom i odvolacom konaní preukázateľne žiadne trovy (majúce sa nahradiť) nevznikli. Práve to bol dôvod, pre ktorý súd povolaný k vydaniu rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (odvolací súd), mal rozhodnúť nielen o nároku na náhradu, ale už aj o nepriznaní náhrady (napriek tomu, že pri striktnom riadení sa textom rozhodnej právnej úpravy by sa mohlo zdať, že tomu tak nie je). Dvojfázové rozhodovanie o trovách konania, predpokladajúce prvé rozhodnutie súdu povolaného skončiť konanie vo veci len o nároku na náhradu a druhé až následné rozhodnutie prvoinštančného súdu o výške náhrady (porovnaj § 262 ods. 1 a 2 CSP) má totiž zmysel len pri pozitívnom vyriešení otázky nároku na náhradu, a naopak taký zmysel postráda, ak výsledkom uvažovania o nároku na náhradu je záver o neexistencii takéhoto nároku u žiadnej zo strán sporu (prvej preto, že ju na to neopravňuje pre ňu nepriaznivý, či ňou zavinený výsledok konania a u druhej preto, že tu buď niet trov majúcich sa nahradiť, alebo že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, odôvodňujúce nepriznanie náhrady). Prezentovaný právny názor vyplýva i z uznesenia NS SR sp. zn. 6 Cdo 166/2016 zo dňa 26.10.2016.

30. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).