

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200074
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520200074.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Š. Q., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: Ž. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: F., Q. XXX/XX, a otca: F. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Š. XXX, o neodkladnom opatrení a o podnete na začatie konania vo veci nariadenia výchovného opatrenia nad maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

I. Ustanovuje sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na zastupovanie mal. Š. Q., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. Š. Q.Ý., nar. 13.03.2005, sa odovzdáva do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória, Diaľničná ul. 1, Senec, IČO: 36 075 604.“.

III. Začína sa konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia nad mal. Š. Q., nar. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.01.2020 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej len "ÚPSVaR Piešťany") na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým je potrebné odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória, Diaľničná ul. 1, Senec, a na začatie konania vo veci nariadenia výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky a to pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov. Podnet bol odôvodnený tým, že mal. Š. pochádza z manželstva matky Ž. Q., rod. B. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, F. a otca F. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. Č..XXX. Z manželstva rodičov pochádzajú súrodenci maloletého - P. Q., nar. XX.XX.XXXX, T. Q., nar. XX.XX.XXXX (obaja sú už plnoletí) a ďalej mal. C. Q., nar. XX.XX.XXXX, a mal. B. Q., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom OS Piešťany, č. 13P/292/2014-196 zo dňa 06.12.2017, právoplatným dňa 11.01.2018, bolo manželstvo rodičov rozvedené a schválená rodičovská dohoda ohľadom práv a povinností k maloletým deťom, súčasne bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí P., B., C., T. a Š.. Rodina je v sledovaní tunajšieho oddelenia v súvislosti s nariadeným výchovným opatrením - dohľadom, nariadeným Okresným súdom Piešťany. V tejto súvislosti je rodina pravidelne monitorovaná najmä z pohľadu plnenia školských povinností maloletých, školskú dochádzku ako aj z pohľadu zabezpečovania starostlivosti o maloletých. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/139/2019 zo dňa 18.09.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého sa mal. B. odovzdáva do starostlivosti CDR Compass, n.o. Hlohovec. Dôvodom umiestnenia maloletej do zariadenia boli poruchy správania. Maloletá bola dňa 20.09.2019 umiestnená do vyššie uvedeného zariadenia. Uznesením Okresného súdu Piešťany pod č.k. 9P/192/2019, zo dňa 10.12.2019, vykonateľného dňom 10.12.2019, bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého sa mal. C. odovzdáva do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Compass, n.o. Kopernikova 68,

Hlohovec. Dôvodom umiestnenia maloletej do zariadenia boli taktiež poruchy správania. Maloletá bola dňa 17.12.2019 umiestnená do vyššie uvedeného zariadenia. Sociálno-ekonomická situácia rodiny je z ich pohľadu slabá. Matka maloletých mala v minulosti problém nájsť si stabilné zamestnanie, resp. si ho udržať. Uvedené spočívalo napr. v tom, že po nástupe do zamestnania zostávala buď na PN alebo s deťmi na OČR. Aktuálne má stabilné zamestnanie od mája 2019, pričom v dopoludňajších hodinách chodí upratovať do miestneho pohostinstva vo Vrbovom, kde je približne od 08.00 hod. do 10.00 hod. Následne sa cca o 11.30 hod. presúva do Piešťan, kde pracuje u toho istého zamestnávateľa ako pomocná sila v kuchyni (Reštaurácia u Tesláka), kde je v čase cca od 12.00 hod. do 22.00 hod. Otec maloletých pracuje v Poľnohospodárskom družstve vo Vrbovom. Matke pomáha so starostlivosťou o maloleté deti stará matka (zo strany matky), ktorá je ešte stále zamestnaná. Matka spolu s deťmi a starou matkou bývajú v jednopodlažnom rodinnom dome v osobnom vlastníctve starej matky. Počas sociálnych šetrení bolo opakovane zistené, že hygiena v domácnosti je značne zanedbaná. Ide o viacročný problém vyplývajúci z celkového postoja matky k vykonávaniu domácich prác a udržiavaniu hygienických štandardov. Otec maloletých býva spolu s partnerkou v rodičovskom dome v Š.. Najstaršia dcéra P. žije v spoločnej domácnosti so svojím partnerom a ich maloletým dieťaťom. Syn T. žije a pracuje t.č. v Trnave. Mal. Š. je v školskom roku 2019/2020 žiakom 6. ročníka ZŠ na Komenského ul. č. 2 vo Vrbovom. V minulosti mal odloženú povinnú školskú dochádzku, opakoval prvý ročník a neskôr aj tretí ročník. Maloletý absolvoval na jeseň v roku 2017 komplexné špeciálno-pedagogické a psychologické vyšetrenie v Centre pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie v Piešťanoch. Zo záverov vyšetrenia vyplynulo, že ide o dieťa so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami v dôsledku sociálne znevýhodneného prostredia, poruchy učenia mu diagnostikované neboli. CPPPaP odporučilo maloletemu asistenta učiteľa. Rodina je v sledovaní oddelenia v súvislosti s nariadeným výchovným opatrením - dohľadom, nariadeným Okresným súdom Piešťany. V tejto súvislosti je rodina pravidelne monitorovaná najmä z pohľadu plnenia školských povinností maloletých, školskú dochádzku ako aj z pohľadu zabezpečovania starostlivosti o maloletých. Už v predošlom období bolo riešené zanedbávanie povinnej školskej dochádzky maloletého. V tej súvislosti bol podaný podnet aj na OO PZ Vrbové na preverenie vecí. Uznesením vyšetrovateľa OO PZ Vrbové ČVS: ORP-1324/VR-TT-2018 zo dňa 29.11.2018 bola trestná vec, v ktorej bolo pôvodne začaté trestné stíhanie za prečin Ohrozovania mravnej výchovy mládeže, postúpená Mestu Vrbové ako správnomu orgánu na prejednanie priestupku. Mesto Vrbové vydal dňa 04.02.2019 pod č. spisu 756/74/2019 Rozkaz o uložení sankcie za priestupok matke maloletej, ktorú uznal vinnou zo spáchania priestupku na úseku školstva a výchovy mládeže, ktorého sa dopustila tým, že ohrozila výchovu a vzdelávanie zanedbávaním povinnej školskej dochádzky tým, že nevenovala pozornosť školskej dochádzke svojho syna, mal. Š. Q., ktorý v školskom roku 2017/2018 vymeškal ku dňu 21.06.2018 celkom 47 neospravedlnených hodín, čím ohrozila jeho výchovu. Matke maloletého bola v správnom konaní uložená pokuta vo výške 5 eur. Dňa 10.07.2019 boli doručené správy zo školy ohľadom maloletých detí. Z posudku vypracovaného na mal. Š. o.i. vyplynulo, že je žiakom 5.B triedy, základnú školu navštevuje už siedmy rok. Pochádza zo sociálne znevýhodneného prostredia. Jeho zákonným zástupcom je matka Ž.J. Q., ktorá sa o svojho syna riadne nestará, vôbec nespolupracuje s triednou učiteľkou a so školou. Často kryje záškoláctvo svojho syna, ak ten nepríde do školy, nenahlási dôvod vymeškania. Triednej učiteľke nezdvíha mobil, ak je pozvaná do školy, nepríde. V prípade stretnutia s triednou učiteľkou klame, že syn je chorý. Spolužiaci však maloletého videli v čase choroby chodiť vonku po ulici. Matka tieto informácie poprela. Na polročnom aj na koncoročnom vysvedčení mal zníženú známku zo správania na stupeň tri z dôvodu väčšieho počtu neospravedlnených hodín. Zo správy ďalej vyplýva, že maloletý Š. klame, vymýšľa si, napr. pred pripravovaným školským výletom si doma vypýtal peniaze od troch rôznych príslušníkov (matka, babka, krstná matka), pričom na výlet nešiel a peniaze minul. V období mesiacov september - máj sa mu výrazne zlepšil prospech, nakoľko s maloletým pracovala asistentka učiteľa, ktorá sa s ním pravidelne pripravovala na vyučovanie. Mal. Š. je bystrý, pri minimálnej snahe by mal dobré známky. U maloletého absentuje domáca príprava, matka ho vôbec nekontroluje a nedohliada na jeho prípravu na vyučovanie. Maloletý si po odchode asistentky učiteľa nerobil domáce úlohy a projekty, na hodiny chodil nepripravený. Stále mu chýbali učebné pomôcky, stratil aj žiacku knižku. Bol apatický, vôbec mu nezáležalo na tom, aké bude mať vzdelávacie výsledky. V triednom kolektíve nevyhľadáva konflikty. Od svojich spolužiakov je o dva roky starší, škola nemusela riešiť závažnejšie priestupky v správaní. V domácnosti matky bolo v júli vykonané sociálne šetrenie. V čase návštevy bola prítomná iba matka maloletých. Domácnosť bola hygienicky značne zanedbaná, v izbách boli na zemi porozhadzované rôzne veci, kusy špinavého oblečenia, rôzne odpadky, na posteliach špinavá posteľná bielizeň a pod. Na výčitku matka maloletých argumentovala tým, že ona trávi väčšinu času v práci a neporiadok porobili deti, ktoré si neupratujú.

Matka uviedla, že prakticky od rána od 08.00 hod. chodí upratovať do miestneho pohostinstva, kde je cca do 10.00 hod., následne cestuje do Piešťan, kde pracuje približne od 12.00 hod. do 23.00 hod. Na otázku, kto zabezpečuje v čase jej neprítomnosti dohľad a starostlivosť nad deťmi matka uviedla, že situáciu zastrešuje stará matka. Matka bola upozornená na nedostatky a nabádaná k ich neodkladnému odstráneniu. Zároveň bola oboznámená o ďalšom postupe. Oddelenie zvažovalo riešiť situáciu v rodine formou odporúčania Centru pre deti a rodiny za účelom intenzívnejšej práce s rodinou, so zameraním na úpravu rodinných pomerov, resp. zlepšenia rodičovských zručností a pod., prípadne zväziť zmenu výchovného prostredia. V domácnosti bolo približne o mesiac (dňa 15.08.2019) vykonané ďalšie sociálne šetrenie. Počas neho bolo o.i. zistené, že matka maloletých trávi väčšinu času v práci, resp. mimo domácnosť. Počas pohovoru uviedla, že „nestíha“, maloleté deti ju nerešpektujú, robia si, čo chcú, hlavne mal. B.. Počas šetrenia bola domácnosť (oproti predošlému soc. šetreniu) čiastočne uprataná, veci boli poukladané, podlaha čistejšia, ale aj napriek tomu sú stále výrazne zanedbané a špinavé steny (maľovka) v izbách, pleseň. Matka uviedla, že t.č. má nefunkčnú chladničku, potraviny má uskladnené u starej matky (prízemie domu), kde využíva aj práčku. Matka uviedla, že stravu pripravuje doma alebo donesie teplé jedlo z práce. Okrem toho dáva deťom vreckové, z ktorého si hradia drobné nákupy (zmrzlina, niečo na jedenie). Matka poukázala na skutočnosť, že deti jej doma s ničím nepomáhajú. V čase šetrenia sa doma nachádzala okrem matky iba mal. B. a mal. C.. Mal. Š. bol napriek tomu, že išlo o ohlásené a dohodnuté šetrenie/stretnutie u sestry P.. Matka na otázku, ako napr. kontroluje večerné príchody maloletých detí domov uviedla, že zavolá mal. Š. alebo mal. C.. Zo zistených skutočností vyplynulo, že mal. deti sú evidentne bez dôslednej kontroly matky, z čoho vyplýva, že si robia čo chcú a v prípadoch, keď matka predsa len zasiahne a niečo od nich požaduje, ju absolútne nerešpektujú. Matke bolo odporúčané, aby maloletým deťom stanovila jasné pravidlá najmä, čo sa týka príchodov domov, výšky vreckového a pod. V priebehu mesiaca októbra bola preverovaná dochádzka maloletých do školy. Bolo zistené, že mal. C. aj mal. Š. zanedbávajú povinnú školskú dochádzku. V tejto súvislosti sa dňa 18.10.2019 dostavili na oddelenie za účelom pohovoru obaja maloletí v sprievode matky. Mal. Š. uviedol, že on prespáva v domácnosti starej matky, ktorá býva v prízemí domu. Maloletý uviedol, že nevie, či matka prespáva v noci doma, ani ako často sa počas dňa zdržiava doma, nebol veľmi komunikatívny, k mnohým veciam sa nevedel vyjadriť. Maloletý bol opäť poučený o dôsledkoch zanedbávania povinnej školskej dochádzky, nevhodného správania, čo vzal na vedomie. Matka maloletých uviedla, že obe maloleté deti „štrajkujú“, a preto nechodia pravidelne do školy. Priznala, že niekedy sa jej stane, že zostáva prespať počas noci v Piešťanoch kvôli práci. Uviedla, že je v dome stará matka. Opakovane sa vyjadrovala, že obe maloleté deti ju neposlúchajú, robia si, čo chcú. Dňa 31.10.2019 bola na základe dožiadania doručená hodnotiacia správa zo ZŠ Vrbové. Zo správy vyplynulo, že maloletý je v aktuálnom školskom roku žiakom 6.B triedy. Maloletý Š. je na hodinách nesústredený, zdá sa, že doma ponocuje, pretože je často nevyspatý. Domáca príprava do školy absentuje, nepíše si úlohy. Matka vôbec nekontroluje prípravu maloletého do školy. Na hodinách maloletému pomáha asistent učiteľa, ale jeho výsledky sú napriek tomu slabé. Nedostatočná je aj hygiena žiaka do školy chodí neupravený, osobná hygiena je nevyhovujúca. Na problémy v rodine škola neustále upozorňuje - matka si neplní povinnosti zákonného zástupcu, nespolupracuje s triednou učiteľkou a so školou. Kryje záškoláctvo svojho syna, bezdôvodne sa ho snaží ospravedlňovať. Aj keď je oboznámená s ohlasovacou povinnosťou, že do 24 hodín má triednej učiteľke nahlásiť dôvod absencie dieťaťa, nerobí to. Na telefonáty triednej učiteľky nereaguje. Mal. Š. v septembri vymeškal v škole 15 hodín bez udania dôvodu. U lekárky nebol, do školy prišiel až v sprievode polície. V októbri absentoval v škole od 10.10. do 17.10.2019. Triedna učiteľka telefonicky kontaktovala matku, ktorá po predstavení sa triednej učiteľky položila telefón. Na opakovanú snahu učiteľky skontaktovať sa s matkou telefonicky matka nereagovala, až neskôr napísala SMS správu. Neúčasť syna na vyučovaní odôvodnila tým, že „Š. nešiel do školy, lebo štrajkuje.“ Spolužiaci ho následne videli behať po vonku, stretli ho na jarmoku vo Vrbovom či v nákupnom centre v Piešťanoch. Maloletý má od začiatku školského roka ku dňu 17.10.2019 vymeškaných 50 neospravedlnených hodín. Pri pohovore s matkou maloletého na oddelení dňa 20.11.2019 matka argumentovala tým, že maloletý ju absolútne nerešpektuje, vynucuje si od nej peniaze a podmieňuje to tým, že keď mu ich matka nedá (40-50 eur) alebo kým mu nekúpi nový dotykový mobilný telefón, tak do školy chodiť nebude. Matka uviedla, že maloletý je voči nej verbálne aj brachiálne agresívny, vulgárne a hrubo jej nadáva (prijebaná piča, kurva). Podrobnejšie v zápisnici, ktorá je prílohou podania. Matka bola vyzvaná, aby zabezpečila odborné vyšetrenie maloletého u psychiatricky alebo u klinického psychológa za účelom predbežnej diagnostiky v súvislosti s podozrením na poruchy správania a aby ich informovala o výsledku vyšetrenia. Dňa 21.11.2019 bola overovaná prítomnosť maloletých detí v škole. Bolo zistené, že sa v škole nenachádzajú. Následne bolo v ranných hodinách vykonané sociálne šetrenie. V čase príchodu do domácnosti sa doma nachádzali

mal. Š., mal. C. a stará matka maloletých. Matka doma nebola, deti potvrdili, že opäť nespala doma. Na otázku, prečo nie sú v škole na vyučovaní odpovedať nevedeli. Maloletí boli vyzvaní, aby sa poobliekali, zobrali si školské veci a boli odprevadení do školy, kde boli odovzdaní riaditeľovi ZŠ. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam dospeli k záveru, že matka výchovu o mal. Šimona absolútne nezvláda. V rodine absentujú pravidlá, kontrola a záujem o individuálne potreby detí. Rodičia spolu pri výchove maloletých nekooperujú. Maloletý Š. má tendenciu určovať sám pravidlá, odmieta rešpektovať matku. Odmieta dodržiavať stanovené hranice a pravidlá odporúčané oddelením. Maloletý Š. zlyháva z pohľadu dochádzky do školy ako aj školských výsledkov. Výchovné opatrenie uložené súdom - dohľad, si neplní svoj účel. Matka dlhodobo zlyháva z pohľadu starostlivosti o deti aj o domácnosť. Opakujú sa tvrdenia maloletých detí, že matka často prespáva v noci mimo domácnosť, domov príde až nasledujúci deň ráno, alebo vôbec. Snahou tunajšieho oddelenia bolo motivovanie otca k tomu, aby si podal návrh na zmenu zverenia maloletých detí (B., C. J. Š.), resp. na zmenu výchovného prostredia. Stanovisko otca je však stále nejednoznačné, nakoľko argumentuje nevyriešenou bytovou otázkou, tiež vyjadril pochybnosti o tom, či by deti výchovne zvládol. Z lekárskej správy MUDr. Petrikovej zo dňa 27.11.2019 vyplynulo, že u maloletého za posledný rok pretrvávajú problémové správanie, enormné nároky, následne agresivita, odmietanie školy - absencie. Aktuálne. sú v popredí prejavy poruchy správania s opakovanými afektívnymi insuficienciami s agresivitou pri nesplňovaní nárokov na matku, nerešpektovanie výchovy, absencie v škole, ťažko usmerniteľný. Maloletému Š. bola diagnostikovaná iná porucha správania. MUDr. Petriková odporučila umiestnenie maloletého do liečebno-výchovného sanatória. K spolupráci bolo preto oslovené SLVS Senec, Centrum pre deti a rodiny Senec, ktoré potvrdilo, že maloletého môžu prijať v januári 2020. Napriek skutočnosti, že medzitým bola z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky a iných výchovných problémov dňa 17.12.2019 umiestnená do zariadenia sestra maloletého, C., neprišlo k sebareflexii maloletého a ten aj naďalej zanedbáva školskú dochádzku. Keďže v celom procese v pozadí rezonuje zlyhávanie matky v otázke zabezpečovania starostlivosti, bol na ORPZ Trnava, OO PZ Vrbové podaný podnet vo veci podozrenia ohrozovania mravnej výchovy, nakoľko maloletý Š. vymeškal od začiatku aktuálneho školského roku ku dňu 08.12.2019 celkom 123 neospravedlnených hodín. Zároveň ÚPSVaR Piešťany priložil k predmetnému podnetu fotokópie Posudku na žiaka z 23.06.2019, Hodnotiacej správy na maloletého Š. Q. z 28.10.2019, zápisnice spísanej na ÚPSVaR Piešťany z 20.11.2019, lekárskej správy z 28.11.2019, oznámenie o zanedbaní povinnej školskej dochádzky.

2. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k.13P/292/2014-196 z 06.12.2017, súd zistil, že manželstvo rodičov bolo rozvedené, mal. deti P., B., C., Š. a T. boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. detí. Zároveň bol nad výchovou mal. detí P., B., C., Š. a T. určený dohľad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 11.01.2018.

3. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

4. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade žiadny z rodičov nemôže zastupovať maloleté dieťa, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za kolízneho opatrovníka na zastupovanie mal. Šimona v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-132>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-327>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-325.odsek-1>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní odo dňa doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Podľa § 23 ods. 1 a 2 CMP konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

16. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <[aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-330)>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

17. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <[aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-325.odsek-2)>. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu - v danom prípade, ktorého predmetom je práve podnet na nariadenie neodkladného opatrenia o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa v zmysle § 367 CMP.

18. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

19. V danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval pred začatím konania vo veci samej.

20. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd preskúmal podnet ÚPSVaR Piešťany na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom dospel k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné. Obsahom spisu mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č. 13P/292/2014-196 zo dňa 06.12.2017, bolo manželstvo rodičov rozvedené, o.i. bol mal. Š. zverený do osobnej starostlivosti matky a súčasne bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého. V súvislosti s nariadeným výchovným opatrením - dohľadom bola rodina pravidelne monitorovaná najmä z pohľadu plnenia školských povinností maloletým, školskej dochádzky, ako aj z pohľadu zabezpečovania starostlivosti o maloletého, pričom už v predošlom období bolo riešené jeho zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. Súd mal tiež obsahom spisu za osvedčené, že matka má s mal. Š. výchovné problémy, starostlivosť o neho absolútne nezvláda, maloletý je voči nej verbálne aj brachiálne agresívny, vulgárne a hrubo jej nadáva, má tendenciu určovať sám pravidlá, odmieta ju rešpektovať, tiež dodržiavať stanovené hranice a pravidlá odporúčané oddelením, zlyháva z pohľadu dochádzky do školy, ako aj školských výsledkov. Tiež mal súd obsahom spisu za preukázané, že u neho za posledný rok pretrváva problémové správanie, enormné nároky, následne agresivita, odmietanie školy - absencie, aktuálne sú v popredí prejavy poruchy správania s opakovanými afektívnymi insuficienciami s agresivitou pri nesplňovaní nárokov na matku, nerešpektovanie výchovy, absencie v škole, je ťažko usmerniteľný, pričom mu bola diagnostikovaná iná porucha správania a odporúčané jeho umiestnenie do liečebno-výchovného sanatória. Z uvedeného vyplýva, že výchovné opatrenie uložené súdom - dohľad si neplní svoj účel a je preto v záujme zachovania riadneho a zdravého vývinu mal. Š. nevyhnutné, aby bol vyňatý z doterajšieho prostredia, v ktorom žije, keďže doterajšie opatrenia nevedli k náprave v jeho správaní. Preto súd na základe zisteného skutkového dospel v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami k záveru, že bola preukázaná potreba neodkladnej úpravy pomerov za súčasného splnenia ďalších zákonom stanovených podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude mal. Š. odovzdaný do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória, Diaľničná ul. 1, Senec, ktoré je personálne aj kapacitne pripravené maloletého prijať.

21. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II uznesenia, za účelom zabezpečenia ochrany zdravia a vývinu mal. Šimona, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci samej o nariadení výchovného opatrenia nad maloletým, ktoré konanie súd z úradnej povinnosti začal vo výroku III uznesenia s použitím § 23 odsek 2 CMP v spojení s § 360 ods. 2 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.