

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17P/85/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123207533  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123207533.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., t.č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny Trnava, Botanická 46, Trnava, dieťa rodičov: matka – D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., t.č. E. X, E., a otec: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, E., A. H. I. H. J., K. X, J., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa, P. Pázmaňa 52/21, Šaľa, na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom A. B., nar. XX.XX.XXXX s jeho umiestnením do Centra pre deti a rodinu Trnava, Botanická 46, od právoplatnosti rozsudku.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého A., sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred do Centra pre deti a rodinu Trnava, Botanická 46, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A., sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred do Centra pre deti a rodinu Trnava, Botanická 46, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 27.09.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s návrhom na začatie konania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým: A. B., nar. XX.XX.XXXX.

2. Návrh bol odôvodnený tým, že maloleté dieťa bolo na základe uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 9P/72/2022 zo dňa 21.11.2022, vykonateľného dňa 21.11.2022 umiestnené v Centre pre deti a rodiny Trnava, Botanická 46, Trnava. Rozsudkom Okresného súdu v Trnave č.k. 31P/66/2022 zo dňa 15.03.2023 bolo mal. A. nariadené výchovné opatrenie. Dané rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.04.2023. V danom zariadení sa nachádza aj sestra mal. dieťaťa, C. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 21P/19/2020 zo dňa 26.04.2021, právoplatného dňa 05.05.2021 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v CDR Trnava. Spolu s ňou bol v ústavnej starostlivosti daného zariadenia aj ďalší súrodenec mal. A., mal. B. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je Uznesením o neodkladnom opatrení Okresného súdu Trnava o neodkladnom opatrení č.k. 14P/41/2023-6 zo dňa 18.09.2023 dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti pani J.. Dané

uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 08.09.2023. Matka mal. dieťaťa, pani D. D. je slobodná, má ukončené stredné odborné vzdelanie v učebnom odbore knihárka so záverečnou skúškou výučný list. Pani D. má okrem mal. A. vyživovaciu povinnosť voči mal. M. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom OS Galanta zverený do osobnej starostlivosti otca, pána I. L. a voči mal. C. L. a B. E.. Matka maloletého A. sa od 02.11.2020 do decembra 2021 nachádzala v I. M. A. C. A. spolu s maloletým. V decembri 2021 matka s mal. A. opustila I. M. C. A. a presťahovala sa k novému priateľovi do obce A. G. C., kde bývali spolu v domácnosti rodičov priateľa. V spoločnom bývaní začali vznikať nezhody medzi p. D. a jej priateľom. Dňa 08.07.2022 úrad prijal oznámenie, že pani D. s mal. A. sa ocitli bez prostriedkov na ulici, po tom, čo ich jej partner vyhodil z bývania. Následne sa matka s maloletým A. opäť zdržiavala v azylovom bývaní pre matky s deťmi N. v M. L.. Od októbra sa matka spolu s maloletým dieťaťom zdržiavala v domácnosti známeho v O.. Odtiaľ sa po mesiaci vrátila so synom na Slovensko do obce C. do domácnosti známeho, ktorý býval v domácnosti spolu so svojimi mal. deťmi. Dňa 14.11.2022 matka kontaktovala Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Myjava s tým, že nebude mať so synom kde bývať a nezvláda neustále sťahovanie s ním. Deti známeho, s ktorým v tom čase bývala, jej mali robiť zle, okradnúť ju o finančnú hotovosť. Uvádza, že sa chce zamestnať a postarať sa tak o syna, ale nemôže ho vziať so sebou na ubytovňu a nemá ho komu z rodiny dať. O otcovi dieťaťa mala vedomosť, že sa nachádza vo výkone trestu. Keďže matka nebola schopná v plnej miere zabezpečiť starostlivosť o maloletého, bol maloletý A. na základe návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Myjava na nariadenie neodkladného opatrenia, č.k. 9P/72/2022 umiestnený do Centra pre deti a rodiny Trnava, Botanická 46, Trnava. Matku maloletého krátkodobo prichýlila jej matka, ktorá spoločne so svojím partnerom obýva jednoizbový byt v M. P.. Matka mal. A. má od apríla 2023 samostatné bývanie v meste E. na adrese E. X, obýva nájomnú garsónku, s prenajímateľom má uzavretú zmluvu o prenájme na dlhodobu. Za nájom zaplatila depozit vo výške 350,00 Eur a mesačné nájomné má s prenajímateľom dohodnuté vo výške 150,- Eur/mes. Byt je skromne zariadený, hygiena domáceho prostredia je na dobrej úrovni. Pani D. je zamestnaná v spoločnosti Samsung Galanta, kde pracuje od 10.01.2023 v 3-zmennej prevádzke. Matka postupne preberá zodpovednosť za svoj život, po zaobstaraní zamestnania a trvalého príjmu, ktoré si nateraz udržiava, má aj samostatné nájomné bývanie, ktoré by postupom času chcela vymeniť za väčšie, aby mohla realizovať aj návrat detí do svojej starostlivosti. Nateraz si mal. deti začala brávať aspoň na krátkodobé pobyty, ale s ohľadom na veľkosť bytu len postupne, nie všetky naraz. V aktuálnom období ešte nie je schopná si vziať mal. A. do svojej osobnej starostlivosti. Otcom mal. A. je pán F. B., nar. XX.XX.XXXX. Pán B. sa nachádza vo výkone trestu. O maloletého prejavuje sporadický záujem formou listov. V rodine nie je nikto z príbuzných, kto by od umiestnenia prejavil o maloleté dieťa záujem. Z uvedených dôvodov navrhujú nad maloletým dieťaťom nariadiť ústavnú starostlivosť v zariadení, v ktorom sa maloleté dieťa aktuálne nachádza. Predmetné zariadenie je s uvedeným uzročené a s ponechaním maloletého dieťaťa v jeho starostlivosti a zároveň aj s nariadením ústavnej starostlivosti v tomto zariadení súhlasí.

3. K návrhu bol priložený písomný súhlas Centra pre deti a rodiny Trnava s nariadením ústavnej starostlivosti a so zotrvaním maloletého A. v CDR Trnava.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 17P/85/2023 - 8 zo dňa 02.10.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ponechal maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, v dočasnej starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov - Centra pre deti a rodiny Trnava, Botanická 46, Trnava, nakoľko platnosť skôr uloženého výchovného opatrenia Okresného súdu Trnava č.k. 31P/66/2022-69 zo dňa 15.03.2023 skončila dňa 18.10.2023, pričom rodičia si doposiaľ nevytvorili vhodné, stabilné rodinné a sociálne podmienky pre život ich detí v domácnosti a nevytvorili im stabilné prostredie, preto je v záujme maloletého dieťaťa, aby zotrvalo aj naďalej v Centre pre deti a rodiny Trnava. Zároveň súd uvedeným uznesením vo výroku II. ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šafa za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletého v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, a to: návrh ÚPSVaR Nové Zámky zo dňa 27.09.2023, správa Centra pre deti a rodiny Myjava zo dňa 10.10.2023, uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 17P/85/2023-8 zo dňa 02.10.2023, správa ÚPSVaR Nové Zámky zo dňa 08.02.2024, správa Centra pre deti a rodiny Trnava zo dňa 01.02.2024, odpoveď UVTOS Bratislava zo dňa 14.11.2023 a pripojený spis tunajšieho súdu sp. zn. 31P/66/2022, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6. Matka maloletého A. sa od 02.11.2020 do decembra 2021 nachádzala v I. M. A. C. A. spolu s maloletým. Následne sa presťahovala k novému priateľovi do obce A. G. C., kde bývali spolu v domácnosti rodičov priateľa, v spoločnom bývaní začali vznikať nezhody medzi p. D. a jej priateľom. Dňa 08.07.2022 úrad prijal oznámenie, že pani D. s mal. A. sa ocitli bez prostriedkov na ulici, keď ich jej partner vyhodil z bývania. Následne sa matka s maloletým A. opäť zdržiavala v azylovom bývaní pre matky s deťmi N. C. M. L., od októbra sa matka spolu s maloletým dieťaťom zdržiavala v domácnosti známeho v O.. Odtiaľ sa po mesiaci vrátila so synom na Slovensko do obce C. do domácnosti známeho, ktorý býval v domácnosti spolu so svojimi mal. deťmi. Dňa 14.11.2022 matka kontaktovala Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Myjava s tým, že nebude mať so synom kde bývať a nezvláda neustále sťahovanie s ním. Uvádzala, že sa chce zamestnať a postarať sa tak o syna, ale nemôže ho vziať so sebou na ubytovňu a nemá ho komu z rodiny dať. O otcovi dieťaťa mala vedomosť že sa nachádza vo výkone trestu. Keďže matka nebola schopná v plnej miere zabezpečiť starostlivosť o maloletého, bol maloletý A. na základe návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Myjava na nariadenie neodkladného opatrenia sp.zn. 9P/72/2022 zo dňa 21.11.2022 umiestnený do Centra pre deti a rodiny Trnava a rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 31P/66/2022 zo dňa 15.03.2023 bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie, a to pobyt v Centre pre deti a rodiny Trnava, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému a zabezpečenia úpravy jeho rodinných a sociálnych pomerov, na 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.. Matku maloletého krátkodobo prichýlila jej matka, od apríla 2023 má samostatné bývanie v meste E., obýva nájomnú garsónku, je zamestnaná v spoločnosti Samsung Galanta od 10.01.2023. Otec mal. A. - pán F. B., nar. XX.XX.XXXX sa nachádza vo výkone trestu. O maloletého prejavuje sporadický záujem formou listov.

7. Nakoľko uložené výchovné opatrenie, ktorým bol maloletý A. umiestnený do Centra pre deti a rodiny Trnava na dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, t. j. do 18.10.2023, nespĺnilo svoj účel, neodkladným opatrením č.k. 17P/85/2023 - 8 zo dňa 02.10.2023 bol maloletý A. ponechaný v Centre pre deti a rodiny Trnava, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti. ÚPSVaR Nové Zámky, pracovisko Šaľa sa stotožnil s názorom CDR Trnava, že výchovné opatrenie neplní svoj účel a navrhol nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletým.

8. Zo správy ÚPSVaR Nové Zámky pracovisko Šaľa, sociálnoprávna ochrana detí a sociálna kuratela zo dňa 08.02.2024 ( č.l.52) vyplýva, že maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z druhovského pomeru matky: D. D., O. D., nar. XX.XX.XXXX a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX. Z uvedeného vzťahu nepochádza žiadne ďalšie dieťa. Mal. A. je štvrtým dieťaťom matky v poradí. Prvorodené dieťa, mal. M. L., nar. XX.XX.XXXX bol rozsudkom OS Galanta zverený do osobnej starostlivosti otca, p I. L., nar. XX.XX.XXXX. Z partnerského vzťahu s pánom I. L. sa pani D. narodilo aj druhé dieťa v poradí, mal. C. L., nar. XX.XX.XXXX. Z partnerského pomeru s p. N. E., nar. XX.XX.XXXX sa matke narodilo tretie dieťa v poradí, mal. B. E., nar. XX.XX.XXXX. Q. N. E. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Maloletý B. sa na základe Uznesenia Okresného súdu Trnava č.k. 14P/41/2023-6 zo dňa 25.07.2023 nachádza v dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti pani R. I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., S. XX. Maloletý A. bol na základe návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Myjava na nariadenie neodkladného opatrenia, č.k. 9P/72/2022 umiestnený do Centra pre deti a rodiny Centrum pre deti a rodiny Trnava, Botanická 46, Trnava, kde sa nachádza aj ďalší súrodenec maloletého A., mal. C. L.. Ako bolo verbalizované na prípadovej konferencii konanej dňa 18.12.2023, maloletý A. sa nachádza v profesionálnej náhradnej rodine Centra pre deti a rodiny v Trnave, od 09/2023 navštevuje materskú školu, kde sa adaptoval dobre, avšak reaguje častejšou chorobnosťou. Vyžaduje si stálu pozornosť, je emocionálne labilný. Podrobná správa Centra pre deti a rodiny Trnava o maloletom A., o jeho zdravotnom stave, psychickom vývine a kontakte s biologickou rodinou je súčasťou prílohy aktuálnej správy. Matka maloletého, p. D. D. je slobodná, má vyživovaciu povinnosť voči mal. C. L., mal. B. E., mal. M. L. a voči mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX. Pani D. býva od apríla 2023 v E., na adrese E. X, kde obýva nájomnú garsónku. Za nájom zaplatila depozit vo výške 350,00 Eur a mesačné nájomné má dohodnuté vo výške 150,00Eur/mes. Byt je skromne zariadený, hygiena domáceho prostredia je na dobrej úrovni. Pani D. je zamestnaná v spoločnosti Samsung Galanta, kde pracuje od 10.01.2023 v 3-zmennej prevádzke. Matka postupne preberá zodpovednosť za svoj život, po zabezpečení zamestnania a trvalého príjmu, ktoré si nateraz udržiava, má aj samostatné nájomné bývanie, ktoré by postupom času chcela vymeniť za väčšie, aby mohla realizovať aj návrat detí do svojej starostlivosti, čo v aktuálnom období nateraz nie je možné. Od decembra 2023 býva v spoločnej domácnosti s matkou mal. detí aj jej matka, t.j. stará matka mal. detí.

9. Zo správy zo dňa 01.02.2024 Centra pre deti a rodinu Trnava vyplýva, že zdravotný stav maloletého A. je dobrý, chodí do škôlky, častejšie býva nachladnutý, ale nejde o nič vážne. Samoobslužné činnosti zvláda na primeranej úrovni, je dostatočne samostatný, komunikatívny, po fyzickej stránke je veľmi zdatný, zdokonaľuje sa v slovnej zásobe. U dieťaťa bolo potrebné nastaviť jasné a pevné hranice vo výchove, nakoľko občas reagoval voči náhradnému rodičovi brachiálnou agresiou zrejme dôsledkom absentujúcich hraníc u dieťaťa z predošlej výchovy, toto sa darí plniť, naďalej však pretrváva žiarlivosť na náhradného rodiča, ak sa venuje iným deťom. Vyžaduje si častý fyzický kontakt.

10. Z výsluchu zástupcu procesného opatrovníka na pojednávaní vyplýva, že maloletý A. sa aktuálne nachádza v profesionálnej náhradnej rodine Centra pre deti a rodiny Trnava, kde je zastabilizovaný, prospieva. Procesný opatrovník uvádza, že na návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti trvajú, nakoľko matka nateraz nemá pripravené životné podmienky, aby mohla prebrať starostlivosť o maloletého A., navrhujú súdu, aby nariadil ústavnú starostlivosť, nakoľko je to v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Výšku výživného ponechávajú na rozhodnutie súdu.

11. Matka sa pojednávania zúčastnila, uviedla, že súhlasí s návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti. Ona nie je schopná sa o maloletého postarať, nemá dostatok financií, síce pracuje v spoločnosti SAMSUNG, má príjem okolo 700- 800,-eur, náklady na bývanie má 390,-eur nájom, depozit bol uhradený v sume 350,-eur, platí 14,-eur (splátka na bankrot), 30,-eur T-com, 60,-eur výživné na B. a C. (to bolo stanovené súdom minimálne výživné), 20,-eur sporenie (o uvedenom do spisu založila listinné doklady- výpisy z účtov), na M. výživné neplatí, býva s ním často, dáva mu peniaze. Matka žije v domácnosti s mamou, tá má viacero chorôb, má problémy so srdcom, tiež má astmu. S otcom maloletého A. nie je v kontakte. Chce si nájsť lepšiu prácu. S A. má dobrý vzťah, sú v kontakte, naposledy boli spolu na Vianoce. Ona má ukončenú SOŠ Mojmírovce, odbor knihárka, avšak tento druh práce prácu nikdy nevykonávala.

12. Otec maloletého A. sa pojednávania nezúčastnil, nežiadal o eskortu z ústavu na pojednávanie, ani o odročenie. Otec sa k návrhu nevyjadril, uviedol, že platí na 3 maloleté deti, a to podľa pracovných odmien. Z potvrdenia ÚVTOS Bratislava zo dňa 14.11.2023 vyplýva výška priemernej pracovnej odmeny za posledných 6 mesiacov 210,- Eur.

13. Z oznámenie Sociálnej poisťovne zo dňa 22.11.2023 vyplýva, že rodičia maloletého nie sú poberateľmi žiadnych dávok sociálneho poistenia.

14. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobu, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa ustanovenia § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa ustanovenia § 55 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

Podľa ustanovenia § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa nariadenie ústavnej starostlivosti z dôvodu, že obaja rodičia nemajú doposiaľ vytvorené vhodné podmienky pre výkon osobnej starostlivosti o maloletého A., otec sa nachádza v ústave na C. C. J., matka síce t.č. pracuje v 3-zmennej prevádzke, avšak k bývaniu má iba nájomnú garsónku na základe uzatvorenej zmluvy o prenájme, pričom takéto podmienky neumožňujú starostlivosť o maloletého A., ani o jej ďalšie deti, pričom od decembra 2023 býva v spoločnej domácnosti s matkou mal. detí aj jej matka, t.j. stará matka mal. detí. Rovnako tiež príjem matky pri ňou deklarováných mesačných nákladoch na bývanie a ostatné výdavky jej neumožňujú starostlivosť o maloletého A.. Z uvedeného je zrejmé, že rodičia tak nemajú zabezpečené sociálne ani bytové podmienky tak, aby sa o maloletého vedeli postarať. Matka postupne preberá zodpovednosť za svoj život, po zabezpečení zamestnania a trvalého príjmu, ktoré si nateraz udržiava, má aj samostatné nájomné bývanie, ktoré by postupom času chcela vymeniť za väčšie, aby mohla realizovať aj návrat detí do svojej starostlivosti, čo v aktuálnom období nateraz nie je možné.

16. Maloletý A. sa od 21.11.2022 nachádza v Centre pre deti a rodiny Trnava, aktuálne od 01.03.2023 je v profesionálnej rodine, matka maloletého ho v zariadení navštevuje, naposledy ho navštívila na vianočné sviatky. Otec sa s maloletým doposiaľ nestretol, komunikuje s ním prostredníctvom listov, doposiaľ mu zaslal do zariadenia 2 listy. Z vyššie uvedených dôvodov súd ustálil, že nateraz rodičia nevedia a nie sú schopní zabezpečiť náležitú starostlivosť a výchovu o maloletého. Svoj účel nespĺnilo ani uložené výchovné opatrenie, ktorým bol maloletý A. umiestnený do Centra pre deti a rodinu Trnava, na dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, t.j. do 18.10.2023, a následne neodkladným opatrením ponechaný v Centre pre deti a rodinu Trnava.

17. Vzhľadom na preukázané skutočnosti, keď rodičia maloletého A. si ani doposiaľ nevytvorili vhodné bytové či sociálne podmienky pre život maloletého, nevytvorili dieťaťu stabilné prostredie, ich záujem o maloleté dieťa nie je dostatočný, rovnako nespĺnilo účel ani psychologicko-sociálne poradenstvo, pričom ani iné rodine blízke osoby alebo príbuzní neprejavili záujem prevziať starostlivosť o maloletého A., a teda nie je možné zabezpečiť maloletému týmto spôsobom riadnu starostlivosť, nariadil súd nad maloletým ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v zariadení nahradzujúcom starostlivosť rodičov v Centre pre deti a rodinu Trnava, v ktorom zariadení sa maloletý aktuálne nachádza, a to na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu. Nariadenie ústavnej starostlivosti je len dočasným opatrením v prípade, že rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť riadnu výchovu dieťaťa. Ak nastanú vhodné okolnosti a pominú dôvody pre ústavnú starostlivosť, môže súd tento druh náhradnej starostlivosti zrušiť.

18. O vyživovacej povinnosti oboch rodičov súd rozhodol vo výrokoch II. a III. podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, keď uložil obom rodičom maloletého A. povinnosť prispievať na jeho výživu Centru pre deti

a rodinu Trnava, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Vyživovaciu povinnosť oboch rodičov súd určil v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa podľa osobitného zákona, nakoľko otec sa t.č. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde síce pracuje, avšak jeho priemerná odmena za posledných 6 mesiacov bola mesačne 210,- eur, pričom plní vyživovaciu povinnosť na 3 maloleté deti. Matka je síce zamestnaná, avšak jej príjem je asi 700,- Eur, pričom má vyživovacie povinnosti k 3 maloletým deťom, pričom treba brať do úvahy aj vysoký mesačný nájom v sume 390,- Eur, ktorý uhrádza za prenájom garsónky. Uvedené výživné je minimálnou sumou, ktorou je povinný na dieťa prispievať každý rodič bez ohľadu na jeho majetkové pomery. Takto stanovené výživné považuje súd vzhľadom k potrebám maloletého, tiež k možnostiam a schopnostiam rodičov za primerané.

19. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku IV. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.