

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/319/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318203681
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8318203681.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci maloletej W. N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky Y. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X, R., právne zastúpenej JUDr. Ing. Renátou Vorobeľovou, advokátkou, Lipová 1, Humenné a otca N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX I. Y., ČR, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

- I. Z v e r u j e mal. W. N., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.
- II. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na jej výživu sumou po 150,-- eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala na súd návrh na úpravu práv a povinností k maloletej dcére a navrhla, aby otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou po 150,-- eur mesačne.
2. Svoj návrh odôvodnila tým, že od štyroch mesiacov maloletej dcéry nežijú v spoločnej domácnosti a iba matka zabezpečuje jej potreby, žije s rodičmi a rodičom prispieva sumou od 150-200,-- eur mesačne. Príjem matky predstavuje minimálnu mzdu a uhradza všetky dcérine potreby.
3. Otec sa k návrhu matky vyjadril písomne a uviedol, že s návrhom matky súhlasí.
4. Kolízny opatrovník navrhol návrhu matky vyhovieť.
5. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.
6. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.
7. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo

sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Po oboznámení sa s návrhom matky, vypočítím rodičov aj oboznámením sa s neodkladným opatrením vydaným v tomto konaní vedenom pod č.k. 8P/207/2019-11 vydanom dňa 12. augusta 2019 rozhodol rovnako a maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou po 150,-- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku, lebo matka uviedla, že otec dlžné výživné nemá.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.