

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/145/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010670
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619010670.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou, v trestnej veci obvineného E. L., narodený XX.XX.XXXX, pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b) Trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „Trestný zákon“), na verejnom zasadnutí dňa 22. januára 2020 v Malackách, takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Malacky doc. JUDr. Radovanom Blažekom, PhD. a E. L. dňa 17.12.2019 a potvrdzuje ju v tomto znení:

obvinený E. L., narodený XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., X. XXXX/XX

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

v bode 1:

dňa 01.01.2019 v čase okolo 01.10 h na Záhoráckej ulici v Malackách viedol osobné motorové vozidlo zn. Y. R., bielej farby, ev. č.: ZA-XXXHG, so zapnutými diaľkovými svetlometmi, čím oslňoval ostatných účastníkov cestnej premávky, preto bol z uvedeného dôvodu predpísaným spôsobom zastavený hliadkou OO PZ Malacky, pričom po jeho zastavení počas pristupovania členov hliadky k vozidlu bolo členmi hliadky cez okná vozidla a po otvorení dverí vodiča spozorované, že obvinený, ktorý viedol zastavené motorové vozidlo, sa pretlačil do zadnej časti vozidla, následne bol hliadkou vyzvaný, aby predložil doklady potrebné na prevádzku a vedenie motorového vozidla, na čo predložil len platné doklady od vozidla, následne hliadka zistila, že viedol vozidlo bez dokladu totožnosti a bez vodičského preukazu, ktorého nie je držiteľom, po výzve hliadky k podrobeniu sa dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu, sa tejto odmietol podrobiť a taktiež dňa 01.01.2019 v čase o 02.00 h sa pred lekárom MUDr. R. F. bezdôvodne odmietol podrobiť lekárske vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, pričom obvinený viedol vozidlo napriek tomu, že mu bol rozhodnutím ODI OR PZ v Malackách, pod sp. zn. ORP-P-403/MA-ODI2-2013 zo dňa 27.09.2013, právoplatným dňa 27.09.2013, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov, ktorý začal plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, t.j. od 27.09.2013 s predpokladaným dátumom ukončenia 24.12.2020, tiež viedol vozidlo napriek tomu že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky pod sp. zn. 1T 145/2014 zo dňa 18.11.2014, právoplatným dňa 19.11.2014, uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 4 roky, ktorý začal plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, t.j. od 19.11.2014 s predpokladaným dátumom ukončenia 29.11.2022, o ktorých obvinený vedel,

v bode 2:

dňa 07.05.2019 v čase okolo 10.10 h na Pribinovej ulici v Malackách za obchodným domom AFK, počas vykonávanej kontroly osobného motorového vozidla zn. P. E., červenej farby, ev. č.: SE-XXXCY, hliadkou OO PZ Malacky, v rámci vyhlásenej policajnej akcie, ako spolujazdec tohto vozidla, po vykonanej kontrole potom, čo sa členovia hliadky presunuli do služobného vozidla, im obvinený najskôr z kontrolovaného vozidla vyplazoval jazyk, ukazoval vztýčené prostredníky na oboch rukách a ukazoval

im rôzne vulgárne gestá, potom vystúpil z vozidla pristúpil k služobnému vozidlu polície k miestu vodiča, nahol sa k vodičovi služobného vozidla polície poškodenému ppráp. J. F. cez otvorené okienko, ktorému sa vyhrážal slovami, že vie kde býva, kde býva jeho maminka a otec, že najskôr zabije ich, potom neho a príde si pre nich, následne sa vrátil do kontrolovaného vozidla, s ktorým z miesta odišiel, pričom týmto konaním vzbudil u poškodeného člena hliadky OO PZ Malacky ppráp. J. F., nar. XX.XX.XXXX obavu o život a zdravie jeho a jeho rodičov,

t e d a

v bode 1:

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci a súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu a súdu o zákaze činnosti a zároveň pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

v bode 2:

sa inému vyhrážal usmrtením, ublížením na zdraví alebo spôsobením malej škody pre výkon právomoci verejného činiteľa,

č í m s p á c h a l :

v bode 1:

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona,

v bode 2:

prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona sa upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Malacky spisová značka 3T 99/2019 zo dňa 11.09.2019, právoplatný dňa 11.09.2019, pretože trest vo výmere 16 mesiacov odňatia slobody nepodmienečne uložený týmto rozsudkom možno považovať za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 18.12.2019 na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným dňa 17.12.2019.

V konaní o dohode o vine a treste na Okresnej prokuratúre Malacky obvinený uznal vinu zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona a prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený súčasne súhlasil s navrhnutým trestom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Samosudkyňa po preskúmaní obsahu dohody o vine a treste, ako i obsahu spisovej dokumentácie, nezistila porušenie procesných predpisov a dospela k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, preto určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudkyňa na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku zistila, či obvinený

a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

e) rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal :

Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo obvinený odpovedal :

Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa k návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

i) súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, na čo obvinený odpovedal :

Áno.

j) si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo obvinený odpovedal :

Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Trestného poriadku a zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu tejto dohody, rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).