

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 1T/132/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010621  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619010621.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Malacký samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, v trestnej veci obvineného L. O., trestne stíhaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí dňa 22. januára 2020 v Malackách, takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Malacký JUDr. Zuzanou Lipovskou, obvineným L. O. a obhajcom JUDr. X. Q., dňa 26. novembra 2019 a potvrdzuje ju v tomto znení:

obvinený L. O., narodený XX. F. XXXX v F., trvale bydliskom Z. J.. XXX/X, XXX XX I.,

sa uznáva za vinného, že

v čase od 09.00 h do 10.00 h dňa 09.10.2018 bez oprávnenia vnikol do garáže, ktorá je súčasťou rodinného domu č. XXX/XX a to tak, že po tom, čo nezisteným spôsobom vošiel na dvor rodinného domu pomocou doteraz nezisteného predmetu vypáchil hliníkové dvere v oblasti zámku, cez ktoré po otvorení vnikol do vnútorných priestorov garáže, kde následne odcudzil 1 ks aku vŕtačku zn. MAKITA, modrej farby, nezisteného výrobného čísla v kufríku spolu s batériami v hodnote 300,- Eur, 1 ks motorovú pílu zn. Stihl, oranžovej farby, nezisteného výrobného čísla v hodnote 600,- Eur, 1 ks zväračku zn. Kührtreiber, modrej farby, nezisteného výrobného čísla v hodnote 350,- Eur, 1 ks frézu na drevo zn. Metabo, zelenej farby, nezisteného výrobného čísla v hodnote 450,- Eur, 1 ks príklepovú vŕtačku zn. BOSCH, zelenej farby, neznámeho výrobného čísla v hodnote 50,- Eur, 1 ks aku doťahovačku zn. Budget, modrej farby, neznámeho výrobného čísla v hodnote 50,- Eur, následne s uvedenými vecami odišiel na neznáme miesto, čím svojím konaním spôsobil poškodenie T. I. škodu krádežou vecí vo výške 1.800,- Eur a poškodením dverí a hliníkovej lišty na dverách škodu vo výške 50,- Eur, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 28.11.2017 v čase približne o 11.20 h v Bratislave na Púchovskej ulici 8/A v predajni Kaufland spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spočívajúci v krádeži tovaru, za ktorý bol dňa 28.11.2017 Obvodným oddelením PZ Bratislava Rača postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 20,- Eur, číslo bloku 11039706, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2017, rovnako tak bol tiež odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, spisovej značky 6T/89/2018 z 07.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.08.2018,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,  
- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa mu  
ukladá

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 19 (devätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho súd na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky podala dňa 27. novembra 2019 na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným L. O. a obhajcom JUDr. X. Q. dňa 26. novembra 2019.

V konaní o dohode o vine a treste na Okresnej prokuratúre Malacky menovaný obvinený uznal vinu zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený súhlasil s navrhnutým trestom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

Samosudca po preskúmaní obsahu dohody o vine a treste ako i obsahu spisu nezistil porušenie procesných predpisov a dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku zistil, či obvinený:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo obvinený odpovedal: Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku a zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu tejto dohody, rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú

dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).