

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10P/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320200196  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320200196.2

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci maloletej J. J.Š., nar. XX.X.XXXX, bytom P., Č.. C. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za účasti rodičov H. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Č.. C. XX a H. J., nar. X.X.XXXX, t.č. ÚVTOS Košice - Šaca o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Neodkladným opatrením súd nariaďuje H. J.F., nar. X.X.XXXX odovzdať maloletú J. J., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti H. J., nar. X.XX.XXXX a G. J., nar. X.X.XXXX, obaja bytom Y. X. V., R. A., XXXX.

### odôvodnenie:

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné začal súd uznesením č. 10P/14/2020 zo dňa 22.1.2020 konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletú J. J., nar. XX.X.XXXX zveril do starostlivosti H. J., nar. X.XX.XXXX a G. J., nar. X.X.XXXX.

2. Vo svojom podnete kolíznym opatrovník uviedol, že rozsudkom Okresného súdu v Trebišove sp. zn. 11P/110/2017 bola mal. J. zverená do osobnej starostlivosti matky.

V čase rozhodovania súdu žila p. J. so svojimi dvoma deťmi, mal. J. a starším G.Y. pochádzajúcim z predchádzajúceho vzťahu, v R.. P. J. so svojím manželom - otcom maloletej žila predtým v okrese V.. Jej bývalý manžel je vo výkone trestu odňatia slobody a to údajne za týranie blízkej a zverenej osoby (za napadnutie p. J.).

Pred časom sa matka s deťmi presťahovala do P., kde v novembri 2019 prijal Úrad, práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné podnet ohľadom zanedbávania starostlivosti o deti zo strany matky spôsobené najmä jej nadmerným užívaním alkoholických nápojov. Úrad, práce, sociálnych vecí a rodiny začal vyhodnocovať životnú situáciu maloletých detí a to výkonom terénnej sociálnej práce v prirodzenom prostredí, spoluprácou so školou, ktorú navštevuje mal. G. a návštevou Nemocnice A. Leňa, kde bola mal. umiestnená.

Dňa 12.01.2020 vo večerných hodinách však bola kontaktovaná zamestnankyňa oddelenia SPODaSK policajnou hliadkou, že sa nachádzajú v domácnosti matky, ktorá je pod vplyvom alkoholu a nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o dieťa. Po príchode na miesto bolo zistené, že v domácnosti je hliadka - v kuchyni rozprávali s p. J., ktorá bola očividne pod vplyvom alkoholu (zlá artikulácia, nebolo možné jej rozumieť, pohľad... ) a 15-ročný syn G., ktorý počas zásahu prišiel domov. Opakovala, že syn je všetkému na vine, nebolo možné sa s ňou rozprávať. Na stole bolo sedem prázdnych fliaš od vodky. P. J. bola podrobená dychovej skúške s výsledkom 2,10 mg/l (4,37 promile).

Maloletá J. pozerala rozprávky vo vedľajšej izbe, na otázku, čo papala, povedala, že chlebič, odpovedala, že je hladná. V uvedený večer sa o mal. postarala suseda, ktorá zároveň uviedla, že J. často k nej klope a pýta si jesť, prípadne je sama doma, tak chodí k susedom. Na druhý deň bola situácia podobná, p. J. nebola schopná zabezpečiť starostlivosť o dieťa, zamestnanci oddelenia SPODaSK zistili, že p. J. už v ranných hodinách pila, mala fľaše ukryté za posteľou. V uvedený deň bola opakovane podrobená dychovej skúške s výsledkom 1,72 mg/l (3,58 promile).

Vzhľadom na to, že matka nebola schopná sa postarať o dieťa, práve naopak, vo svojom stave mohla mal. J. ublížiť, nezabezpečiť jej všetky potreby, ohroziť ju na zdraví, boli kontaktovaní príbuzní maloletej, o ktorých má úrad vedomosť, že sú s matkou v kontakte a maloletú brávajú k sebe na krátke pobyty. J. bola u svojho uja a tety aj počas Vianočných sviatkov. Dňa 13.01.2020 prišli manželia J. po J., s tým, že sa budú matke snažiť pomôcť, motivovať ju k liečbe. Počas celého týždňa však p. J. neprejavila žiaden záujem o dcéru, od 14.01.2020 do piatka do 17.01.2020 nebola zastihnutá v domácnosti, nedvíhala telefón, nekontaktovala sa ani s manželmi J.Á. ohľadom dcéry. Dňa 17.01.2020 sa síce vrátila do miesta bydliska, ale bolo na nej badať, že požívala alkohol, pôsobila strhane. P. J. sa v minulosti liečila zo závislosti na alkohole, takže jej súčasné zlyhanie sa nedá hodnotiť ako jednorazové. Nie je zárukou riadnej starostlivosti o dieťa a mal. J. môže svojim konaním ohroziť.

3. Kolízny opatrovník spolu s podnetom predložil aj listinné doklady. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 14.1.2020 vyplýva, že v spoločnej domácnosti s manželmi H. a G. J. býva aj ich plnoletá dcéra G.. Maloletá J. v ich domácnosti má vytvorené vhodné podmienky pre priaznivý vývin. H. J. je bratom otca maloletej, ktorý je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody. Obaja manželia sú zamestnaní, zdraví a bezúhonní. Maloletá bola počas návštevy spokojná a veselá, prostredie pozná a nie jej cudzie. Má vlastnú posteľ a spí v spoločnej izbe plnoletej dcéry manželov. Manželia majú záujem o zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti a chcú sa podieľať na jej starostlivosti a výchove.

Z úradného záznamu Okresného riaditeľstva PZ v Humennom zo dňa 12.1.2020 vyplýva, že dňa 12.1.2020 na základe nahlásenia anonymu bola hliadka vyslaná do bytu p. J., kde bolo zistené, že H. J., nar. XX.X.XXXX je značne pod vplyvom alkoholu, pričom v byte je aj jej maloletá dcéra J. J.. Bola privolaná pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorá uviedla, že rodinu poznajú, pretože u matky maloletej boli problémy s alkoholom aj v minulosti. Matka maloletej bola podrobená dychovej skúške s výsledkom 2,10 mg/l.

Z úradného záznamu Okresného riaditeľstva PZ v Humennom zo dňa 13.1.2020 vyplýva, že hliadka bola dňa 13.1.2020 priradená k prevereniu udalosti, kde maloleté dieťa malo behať po bytovom dome a matka mala byť opitá a spať doma. Po príchode do bytu, byt otvorili pracovníci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorí tu boli prví. Matka maloletej bola opätovne podrobená dychovej skúške s výsledkom 1,72 mg/l.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 367, ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 527 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 525, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Ustanovenia tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Právna úprava pôvodne označovaného predbežného opatrenia vychádza zo súčasnej právnej úpravy, no podľa novej právnej úpravy je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej. Uvedeným sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných

opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

12. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia). Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp.zn. 2Mcd0 3/2010).

13. Oboznámením sa skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedených kolízny opatrovníkom, k nemu priloženými listinnými dôkazmi, dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Účelom neodkladného opatrenia je dosiahnutie predbežných účinkov v prípade, ak nie je zjavné, kedy bude sporný vzťah účastníkov vyriešený konečným rozhodnutím súdu a vyvstáva potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd vychádzal z toho, že bola preukázaná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami konania. Jednoznačne bolo preukázané, že matka neposkytuje maloletej potrebú starostlivosť, opakovane bola opitá v prítomnosti maloletého dieťaťa, ktoré bolo odkázané samo na seba, čo vzbudzuje dôvodnú obavu, že konaním matky je ohrozené zdravie a život maloletého dieťaťa. Manželia H. a G. J. sú spôsobilí postarať sa o maloletú, táto ich pozná, opakovane bola v ich domácnosti na krátkom pobyte. Manželia sú zamestnaní, bezúhonní a majú vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.