

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Ek/2119/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119438700
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119438700.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 31 340 890, právne zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, proti povinným: X/ X. O., K.. XX. XX. XXXX, O. D. XXX/XX, XXX XX I., X/ B. O., K.. XX. XX. XXXX, O. G. XXX/XX, XXX XX I., o vymoženie 28 549,99 EUR s prísl., vedenej súdnym exekútorom X.. K. Ď., so sídlom exekútorského úradu O. XXXX/XX, XXX XX I., H.: XX XXX XXX, o návrhu povinnej 2/ na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinnej 2/ na zastavenie exekúcie podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22. 11. 2019, domáhal od povinných 1/ a 2/ vymoženia 28 549,99 EUR s prísl., na základe exekučného titulu, ktorým je Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn.: 32Up/125/2018 zo dňa 05. 02. 2019, právoplatný a vykonateľný dňa 27. 02. 2019.

2. Poverením zo dňa 03. 12. 2019 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora X.. K. Ď., so sídlom exekútorského úradu O. XXXX/XX, XXX XX I., (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod sp. zn. XXXEX XXX/XXXX.

3. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 10. 12. 2019, ktoré bolo doručené povinnej 2/ dňa 13. 12. 2019. Návrh povinnej 2/ na zastavenie exekúcie vo veci XXXEX XXX/ XXXX zo dňa 22. 12. 2019 bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 27. 12. 2019.

4. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený, a vo svojom vyjadrení zo dňa 09. 01. 2020 uviedol, že s podaným návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí, nakoľko povinná neuvádza žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mali byť dôvodom na zastavenie exekúcie.

5. Súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 10. 01. 2020 označenom ako „Predloženie návrhu na zastavenie exekúcie“ predložil súdu návrh povinnej 2/ na zastavenie exekúcie, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinnej vrátane upovedomenia o začatí exekúcie a doručeníek. Súdny exekútor vo svojom stanovisku k návrhu na zastavenie exekúcie povinnej 2/ uviedol: „návrh zamietnuť, nedôvodný.“

6. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnil.

11. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. V danom prípade sa oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 22. 11. 2019, domáhal od povinného vymoženia pohľadávky 28 549,99 Eur s prisl., na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn.: 32Up/125/2018 zo dňa 05. 02. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27. 02. 2019.

12. Povinná 2/ podala návrh na zastavenie exekúcie v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má s poukazom na § 61k ods. 2 Exekučného poriadku odkladný účinok.

13. Povinná 2/ vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie žiada o zastavenie exekúcie z dôvodu jej momentálnej absolútnej finančnej neschopnosti, nakoľko jej majetok nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Súd v tomto bode konštatuje, že v súčasnej dobe nepreukázaná nemajetnosť nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Exekučný titul nadobudnutím právoplatnosti a vykonateľnosti nadobudol vlastnosť spôsobilosti byť exekučným titulom, a preto oprávnený v prípade ak povinní si nesplnili svoj záväzok riadne a včas bol oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Na základe uvedeného súd mal za preukázané, že nedošlo k úhrade dlžnej sumy priznanej oprávnenému exekučným titulom a preto oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie.

14. K otázke nepriaznivých majetkových pomerov povinnej 2/ súd dodáva, že v súčasnej dobe povinná 2/ nepreukázala súdu neexistenciu majetku, z ktorého by nebolo možné uspokojiť pohľadávku oprávneného priznanú exekučným titulom. Nemajetnosť ako dôvod na zastavenie exekúcie musí byť preukázaná či už zo strany povinného v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, alebo počas priebehu exekúcie zo strany súdneho exekútora. Nepodložené subjektívne tvrdenia povinného o jeho nepriaznivých majetkových pomeroch bez ich preukázania nemôžu byť považované za dostatočný

dôvod na zastavenie exekúcie. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Skutočnosti týkajúce sa majetkových pomerov povinného sú však predmetom zisťovania zo strany súdneho exekútora. Súdny exekútor je povinný zisťovať zákonom upraveným spôsobom v priebehu exekúcie všetky možnosti uspokojenia pohľadávky oprávneného. Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného v priebehu exekúcie, podloženie zistených skutočností písomnými dôkazmi a vyvodenie záveru o možnosti či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových pomerov osoby povinnej patrí do kompetencie súdneho exekútora. Ak sa počas trvania exekúcie vedenej na majetok fyzickej osoby do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarí zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie. V danom prípade súdny exekútor zastaví exekúciu aj bez návrhu podľa § 61n ods. 1 Exekučného poriadku.

15. Povinná 2/ vo svojom návrhu tiež uvádza, že kontaktovala právnickú kanceláriu za účelom vypracovania návrhu na vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM) s povinným 1/, do ktorého spadá aj spotrebný úver od Poštovej banky, pre ktorý je voči nim vedená exekúcia, keďže tento úver bol použitý čisto na manželove účely. Súd vo vzťahu k predmetnej argumentácii konštatuje, že ani uvedené skutočnosti nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie, nakoľko vysporiadanie spoločných práv a povinností sa týka len vzťahov medzi manželmi a nezasahuje do práv a povinností tretích osôb, ktoré nie sú účastníkmi dohody o vysporiadaní BSM. Všetky práva tretích osôb pochádzajúce zo záväzkového vzťahu uzavretého s manželmi za trvania BSM zostávajú teda nedotknuté (pozri rozsudok Krajský súd Prešov Spisová značka: 6Co/230/2013).

16. Podľa § 124 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. Z. Civilný sporový poriadok, v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len CSP), každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

17. Podľa § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu.

18. Súd v súlade s § 124 ods. 1 CSP posúdil žiadosť povinnej 2/ o zastavenie exekúcie, pokiaľ sa právne nevysporiadajú okolnosti týkajúce sa BSM ako návrh povinnej na odklad exekúcie. Súd s poukazom na ustanovenia § 61h Exekučného poriadku uvádza, že rozhodovať o návrhu povinného na odklad exekúcie v zmysle platného a účinného Exekučného poriadku nemá právomoc, a teda o návrhu na odklad exekúcie v zmysle vyššie citovaného ustanovenia rozhodne súdny exekútor.

19. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhatelnosti bránia. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je teda nepochybné, že návrh povinnej 2/ na zastavenie exekúcie je nedôvodný, nakoľko povinná 2/ nepreukázal dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a v spojení so skutočnosťou, že súd ex officio nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie, v dôsledku čoho súd návrh povinnej 2/ na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol, tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

20. Nakoľko v spojitosti s rozhodovaním o návrhu povinnej 2/ na zastavenie exekúcie si oprávnený ani povinná 2/ trov neuplatnili, súd o týchto trovách nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.