

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 1T/84/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618010544  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1618010544.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, v trestnej veci obžalovaného A. G., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. januára 2020 v Malackách, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

A. G., narodený XX. M. XXXX v T., trvale bydliskom O., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce,

sa uznáva vinným, že

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho syna A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., gen. M R. S. XXXX/XXA, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Malacky, spisovej značky 8P/267/2012 zo dňa 09.07.2013, právoplatným dňa 11.09.2013, ktorým bol počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku zaviazaný prispievať na výživu syna A. sumou 100,- Eur, a to mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky U. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., gen. M. R. S. XXXX/XXA, ako aj rozsudkom Okresného súdu Malacky, spisovej značky 8P/35/2015 zo dňa 28.02.2017, právoplatným dňa 05.09.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave spisovej značky 11CoP/260/2017 z 25.07.2017, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna A. sumou 150,- Eur, a to mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky U. G., si túto povinnosť riadne neplní od 06.04.2016 až doposiaľ (s výnimkou obdobia od 18.06.2016 do 18.04.2017 a od 09.04.2018 do 09.12.2018 a od 02.09.2019 do súčasnosti, kedy sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, kde nahlásil vyživovaciu povinnosť na oprávnené dieťa), v dôsledku čoho mu vznikol na výživnom dlh voči oprávneným osobám spolu vo výške najmenej 2.850,- Eur, pričom v rozhodnom období bol vedený ako uchádzač o zamestnanie od 19.04.2017 do 17.07.2017, kedy bol vyradený pre nespoluprácu, nepoberal pomoc v hmotnej núdzi ani iné štátne sociálne dávky, dôchodkovú dávku ani dávku v nezamestnanosti ani a peniaze na živobytie si zabezpečoval doposiaľ nezisteným spôsobom, navyše tak konal aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Malacky spisovej značky 1T/102/2014 zo dňa 26.10.2015, právoplatným dňa 05.04.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave spisovej značky 4To/18/2016 zo dňa 05.04.2016, odsúdený okrem iného aj pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov v ústave so stredným stupňom stráženie, ktorý vykonal dňa 18.04.2017,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a tohto konania sa dopustil závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona.

Za to sa mu  
ukladá

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor i obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.