

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816207964
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8816207964.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Martina Barana, v právnej veci žalobkyne W. N.Č., I.. XX.X.XXXX, Z. Č. XX, proti žalovanému V. W., I.. X.X.XXXX, Z. Č. XXX, o zaplatenie 2.913,- eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 14.3.2018 č.k. 11C/219/2016 - 40 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti.

Nepriznáva stranám náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 2.893,- eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vyslovil, že žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 98 %.

2. Vykonaným dokazovaním súd prvej inštancie zistil, že žalovaný vo vzťahu k žalobkyni uznal svoj dlh v sume 550,- eur a jednak dlh za iných v sume 4.366,- eur, ktorý v stanovenej lehote nezaplatil. Podľa žalobkyne žalovaný uhradil dlh iba v rozsahu 1.453,- eur s tým, že výška jeho dlhu po odrátaní úhrad je 2.913,- eur. Podľa zistení súdu prvej inštancie žalobkyňa sa domáha vrátenia dlhu z uznania dlhu žalovaným zo dňa 26.4.2014. Ani z obsahu vyšetrovacieho spisu podľa súdu prvej inštancie nevyplývajú skutočnosti o vyššej úhrade dlhu, ako to žalovaný tvrdí. Zoznam o úhradách bez opatreného podpisu toho, kto realizoval čiastkové úhrady a kedy, pre účely civilného konania nepreukazuje sám o sebe splnenie dlhu. Časť dlhu samotný žalovaný uznal aj v priebehu konania vo výške 2.123,- eur a svoje tvrdenia o vyšších úhradách dlhu hodnoverným spôsobom nepreukázal. Po zistení, že po začatí konania bola uhradená žalovaným suma 20,- eur, túto súd prvej inštancie započítal na dlh, ktorý je predmetom konania a žalobe ako dôvodnej vyhovel čo do sumy 2.893,- eur, v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

3. O trovách konania strán sporu rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 a nasl. CSP.

4. Proti tomuto rozsudku, okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, podal včas odvolanie žalovaný, ktorý navrhuje, aby mu bola odrátaná suma 1.657,75 eur z dlžoby vo výške 2.217,16 eur s poukazom na obsah vyšetrovacieho spisu v trestnom konaní. Tvrdí, že žalobkyňa si odporuje, keď žiada o zaplatenie istiny 2.913,- eur, keď v trestnom konaní spomínala výšku dlhu 2.217,16 eur. Podľa žalovaného v júli 2014 vyplatil manželovi žalobkyne sumu 70,- eur, ďalších 90,- eur zaplatil v roku 2016 a 830,- eur uhradil za mesiace júl a august 2014. Navrhuje, aby súd predvolal svedkov, ktorí v júni 2014

vyplatili svoju dlžobu priamo do rúk manžela žalobkyne a v odvolaní predložil zoznam svedkov a súm, u ktorých tvrdí, že tieto čiastky vo vzťahu k žalobkyni vyplatili v celkovej výške 1.267,75 eur.

5. Žalobkyňa navrhla rozsudok v napadnutej časti potvrdiť ako vecne správny.

6. Odvolací súd preskúmal rozsudok v napadnutom rozsahu, a teda okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, v zmysle zásad vyjadrených v § 379 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného dôvodné nie je.

7. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov a rozhodnutí nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

8. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (do pozornosti rozhodnutie Ústavného súdu II. ÚS 78/05).

9. Je potrebné konštatovať, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností prijal správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

10. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je konzistentné a vyjadrenými argumentmi podporuje záver, ku ktorému dospel, právne závery sú v súlade s vykonanými skutkovými zisteniami a celkovo možno konštatovať, že napadnuté rozhodnutie, pokiaľ sa týka rozsahu jeho odôvodnenia, je v súlade s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, ale aj čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

11. Ako je zrejmé z obsahu spisu, dňa 25.6.2014 žalovaný podľa § 558 Občianskeho zákonníka uznal svoj dlh voči veriteľovi - žalobkyni zo zmlúv o pôžičke ústne uzavretých s veriteľom za účelom poskytnutia finančných prostriedkov na nákup maloobchodného tovaru. Konkrétne žalovaný uznal dlh vo výške 4.366,- eur, ktorý sa po dohode s veriteľom zaviazal splatiť do 28.6.2014. Dňa 22.5.2014 žalovaný vo vzťahu k žalobkyni uznal opäť podľa § 558 Občianskeho zákonníka dlh v celkovej sume 550,- eur zo zmlúv o pôžičke uzatvorených s veriteľom za účelom poskytnutia finančných prostriedkov na nákup maloobchodného tovaru a zaviazal sa ho splatiť do 22.6.2014.

12. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

13. Uznanie dlhu ako jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi zakladá vyvrátiteľnú právnu domnienku, že v čase uznania dlh existoval. Tento právny úkon okrem všeobecných náležitostí pre právne úkony (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka) musí mať písomnú formu, musí byť z neho zrejmý dôvod (kauza) vzniku pohľadávky, musí byť v ňom presne určená výška pohľadávky a napokon musí obsahovať aj prísľub dlžníka tento dlh zaplatiť.

14. Uznanie dlhu nemá za následok zánik pôvodného záväzku a jeho nahradenie novým záväzkom z dôvodu uznania. Ako už bolo spomínané, dlžník, ktorý svoj dlh uznal môže namietať, že dlh nevznikol, alebo že v čase uznania už netrval. Táto námietka však môže mať úspech iba vtedy, ak bude preukázaná.

15. K odvolacím námietkam je potrebné uviesť, že súd prvej inštancie v závislosti od vykonaného dokazovania správnym spôsobom rozhodol o výške záväzku žalovaného vo vzťahu k žalobkyni na základe uznania jeho dlhu z 26.4.2014. V priebehu konania žalovaný nerozporoval výšku svojho dlhu v

rozsahu 2.123,- eur z tohto právneho titulu a pokiaľ poukazoval na to, že dlh uhradil vo vyššom rozsahu, tieto svoje tvrdenia v priebehu konania nijako nepreukázal.

16. Dokazovanie je časť občianskeho súdneho konania, v rámci ktorej si súd vytvára poznatky potrebné na rozhodnutie vo veci. V zmysle aktuálnej právnej úpravy súd môže zásadne vykonať iba tie dôkazy, ktoré navrhli strany sporu. Proces dokazovania je teda vybudovaný na princípe prejednacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Je zrejmé, že žalovaný bol súdom prvej inštancie poučený o možnosti použitia prostriedkov procesného útoku, prostriedkov procesnej obrany a koncentracii konania, o tom, že strany sú povinné uplatniť návrhy na vykonanie dôkazov včas a že prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí v zmysle § 154 CSP (č.l. 10). Je ďalej zrejmé, že žalovaný v štádiu konania pred súdom prvej inštancie neoznačil na preukázanie svojich tvrdení o splnení dlhu vo vzťahu k žalobkyni relevantné dôkazy a odvolací súd prihliada na prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, ktoré doteraz neboli použité (§ 366 CSP) len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie a tieto podmienky so zreteľom na uvedené v prejednávanej veci vo vzťahu k žalovanému splnené neboli.

17. To, že žalovaný nepreukázal svoje tvrdenia má za následok, že neunesol dôkazné bremeno vyvrátenia skutočností, ktoré sú obsiahnuté v písomnej forme - v uznaní dlhu zo dňa 25.6.2014, čo správnym spôsobom vyhodnotil aj prvoinštančný súd.

18. Z vyššie uvedených dôvodov považoval odvolací súd za právne dôvodné potvrdiť napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne postupom podľa § 387 CSP.

19. O trovách tohto odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 a nasl. CSP. Žalovaný vzhľadom na výsledok odvolacieho konania nemá nárok na náhradu trov a žalobkyni v tomto štádiu konania trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).