

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 6T/120/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219010998  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Juhás  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219010998.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II, samosudcom JUDr. Pavlom Juhásom, v trestnej veci proti obžalovanému I. T., pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.01.2020 v Bratislave, takto

### rozhodol:

I. T., narodený XX. Z. XXXX v U., trvale bytom I. XXXX/XX U., slovenský štátny občan, toho času vo výkone väzby v ÚVV Bratislava od 10.08.2019,

sa uznáva vinným, že

dňa 10. augusta 2019 v čase o 15:25 hod. v Bratislave na Ivánskej ceste 16 v obchodnom centre Avion na dámskych toaletách ponad deliacu stenu sledoval poškodenú N. D., ktorá sa nachádzala vo vedľajšej kabínke, kde sa prezliekala a vykonávala potrebu, pričom obvinený to nahlas komentoval slovami: "Vlož si tam prsty! Potom ti ho tam vrazím!", po chvíli pokračoval slovami: "Ešte! Ešte!", načo poškodená zbadala ako obžalovaný mal nad ňou naklonenú hlavu, poškodená na neho zakričala „Vypadni!“ a buchla do deliacej steny, na čo obvinený reagoval slovami: „Nekrič, nekrič.“ Poškodená vybehla von z kabínky s krikom, že „je tam úchylák, a kde ja SBS“, na jej krik reagovala poškodená N. T., ktorá vbehla na toalety, pričom obidve videli, ako obvinený stál na mise, mal spustené nohavice a bolo vidno ako v ruke držal svoj penis a usmieval sa na poškodené, hoci bol za obdobný skutok v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12.06.2019 sp. zn. 6T/50/2019, právoplatný 12.06.2019 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

t e d a

na mieste verejnosti prístupnom sa fyzicky dopustil hrubej neslušnosti tým, že vyvolával verejné pohoršenie vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e:

Podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/, Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 12 /dvadsať/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona v spojení ustanovením § 74 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní po oboznámení prejednávanej veci a po vyhlásení obžalovaného I. T., ktorý po poučení podľa ustanovenia § 257 Trestného poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, primerane postupoval podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Súd otázkami u obžalovaného I. T. zisťoval, či obžalovaný rozumie, z čoho je obžalovaný [§ 333 odsek 3 písmeno c/], či bol poučený o svojich právach [§ 333 odsek 3 písmeno d/], či rozumie právnej kvalifikácii skutku [§ 333 odsek 3 písmeno f/], či vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin [§ 333 odsek 3 písmeno g/], a či sa dobrovoľne z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného trestného činu [§ 333 odsek 3 písmeno h/].

Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“, preto samosudca po pozitívnom vyjadrení prokurátora k vyhláseniu, uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a zároveň rozhodol, že dokazovanie ku skutkovým okolnostiam nevykoná, pričom vykoná len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste a výroku o uložení ochranného opatrenia.

Na podklade takto vykonaného dokazovania súd zistil a ustálil skutkový stav tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ku skutkovým okolnostiam

Samosudca preskúmal obžalobu podanú na súd a po oboznámení sa s kompletným vyšetrovacím spisom vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Na podklade prijatého vyhlásenia obžalovaného, súd dospel k záveru, že skutok uvedený v obžalobe sa stal, a že sa ho dopustil obžalovaný. V tomto je potrebné poukázať na dôkazy vykonané v prípravnom konaní - výsluchy poškodených, ktoré sa vyjadrili k skutkovým okolnostiam, ako páchatel'a stotožnili obžalovaného, respektíve na výsluch svedka W., ktorý zadržal obžalovaného pri pokuse o útek.

K právnej kvalifikácii

Všetky vykonané dôkazy súd hodnotil jednotlivo i v ich súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 odsek 12 Trestného poriadku, pričom vychádzajúc z trestnoprávne relevantných zásad dôkazného konania dospel k záveru, že skutok, ktorý je v predmetnej trestnej veci kladený za vinu obžalovanému sa stal, napíňa všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona.

Súd kvalifikoval konanie obžalovaného v zhode s právnou kvalifikáciou uvedenou v obžalobe, nakoľko obžalovaný sa na mieste verejnosti prístupnom fyzicky dopustil hrubej neslušnosti tým, že vyvolával verejné pohoršenie vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

K výroku o treste:

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal zo závažnosti prečinu, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným, a ktorú určuje už zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom v rozpätí 6 mesiacov až tri roky.

K osobe obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní oboznámil výpis z evidencie priestupkov, podľa ktorej sa obžalovaný dopustil jedenkrát priestupku, podľa registru trestov bol 5 krát právoplatne odsúdený, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12.06.2019 sp. zn. 6T/50/2019 právoplatný dňa 12.06.2019 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť - priznanie a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti. Pokiaľ ide o príťažujúce okolnosti súd zistil, že obžalovaný bola v minulosti súdne trestaný, teda súd ustálil príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m/ Trestného zákona, čo malo za následkom, že trestná sadzba sa individuálne neupravovala ani v prospech ani v neprospech obžalovaného.

Súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej hranici trestnej sadzby, nakoľko v prípade obžalovaného je zrejmé, že sa zo svojho protispoločenského konania a uložených trestov nepoučil, pretože vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody obžalovaného neodradili od spáchania ďalšieho trestného činu. Uložený trest v jeho prípade plní funkciu ochranu spoločnosti, aby zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti, rovnako že uložený trest zodpovedá závažnosti stíhaného prečinu, spôsobu jeho spáchania následku ako aj zavineniu a príťažujúcim a poľahčujúcim okolnostiam. Súd uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, pretože si obžalovaný nakoniec uvedomil svoje protiprávne konanie a pochopil potrebu liečenia sa. Na druhej strane súd neuložil trest na dolnej hranici trestnej sadzby z dôvodu, že obžalovaný sa dopustil skutku krátko po svojom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Z vyššie uvedených dôvodov preto súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Nakoľko obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného poriadku.

K ochrannému liečeniu:

Súd na hlavnom pojednávaní, na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II za výslovného súhlasu obžalovaného, oboznámil postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku znalecký posudok č. 66/2019 vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia MUDr. Ivanom Andriem, PhD, z ktorého vyplynulo:

- obžalovaný v čase spáchania skutku trpel kombináciou duševných porúch, ktoré mali vplyv na jeho ovládacie schopnosti, schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania zmenená nebola, schopnosť ovládať svoje konanie bola znížená vo forenzne významnej miere, k úplnému vymiznutiu ovládacej schopnosti nedošlo,
- obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania,
- obžalovaný trpí poruchou osobnosti zmiešaného typu s dissociálnymi a emočne nestabilnými znakmi, u obžalovaného bola zistená sexuálna deviácia polymorfného charakteru s prítomnosťou exhibicionistických a sexuálne agresívnych prvkov, pričom pri nedodržaní psychiatricko-sexuologickej liečby je možné očakávať zopakovanie protiprávneho konania,
- pobyt obžalovaného na slobode môže byť pre spoločnosť nebezpečný, vzhľadom na nekritický vzťah k predchádzajúcim sexuálnym deliktom znalec odporučil uloženie ochranného sexuologického liečenia ústavnou formou.

Súd, berúc aj do úvahy predchádzajúce odsúdenie obžalovaného Okresným súdom Bratislava II v konaní pod sp. zn. 6T/50/2019, si pri ukladaní ochranného liečenia plne osvojil závery plynúce zo znaleckého posudku MUDr. Andrieho. Poukazujúc na skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil činu v stave zníženej prítomnosti, vzhľadom na zníženú schopnosť ovládať svoje konanie, ďalej na skutočnosť, že znalec u obžalovaného konštatoval sexuálnu deviáciu, ktorej neliečenie môže viesť k recidíve protiprávneho konania, skutočnosť, že pobyt obžalovaného na slobode je potenciálne nebezpečný, ako aj na okolnosť, že spolupráca obžalovaného pri liečení v ambulantných podmienkach je nespôľahlivá, súd rozhodol o uložení ochranného sexuologického liečenia ústavnou formou obžalovanému.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.