

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317203468
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5317203468.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobkyne: Q.. P. Z., narodená XX.XX.XXXX, bytom F. XX/XXX/X, B., Y., právne zastúpenej JUDr. Magda Poliačiková, advokátka, s. r. o., so sídlom Národná 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 848 654, proti žalovaným v rade: 1. F. X., K. K. Q., B. S. G. W. V.Q. E., W. W. O. XX, XXX XX O., H.: XX XXX XXX, X. Q.. Š. W., O. R. XXX/c, XXX XX Č., X. H.. V. W., O. J. XXX,XXX XX S., Č. Y.,(Ž. B. Y. X,X U. U. V. K. V. Š. W., K.. XX.X.XXXX, G.. X.X.XXXX B. K. J. Č.. XXXXX V. O. X) X. H.. X. W., O. R. X, XXX XX Ž.,(U. U. V. K. V. X. X.. A. G., O. K. I. XX, XXX XX I., X. Q.. Y. X., O. R. XXXX/X, XXX XX Ž. - O., X. H.. Y. W., Y. B. XX, XXX XX Q., X. Y. X., O. B. K. S. XX, XXX XX B. K. S., X. Q. Š., O. K. S. XXX, XXX XX B. K. S., XXa/ H.. Y. Q., K. XX.X.XXXX, O. K. S. XXX, XXX XX B. K. S., XX. X. X.Á., K. XX.XX.XXXX, O. B. K. S. XXX, XXX XX B. K. S., XX. Q.. G. R., O. B. K. S. XXXX, XXX XX B. K. S., XX. X. X., O. B. K. S. XXXX, XXX XX B. K. S., XX. X. X., K. XX.X.XXXX, O. B. K. S. XXXX, XXX XX B. K. S., XX. U. X., O. A. X/X, XXX XX Q., XX. I. X., K. XX.XX.XXXX, O. T.. XX. K. XXXX/XX, XXX XX Č., XX. Q. X., K. XX.XX.XXXX, O. Q.. Y.. Š.K. XX, XXX XX I., XX. G. Z., K. XX.XX.XXXX, O. R. O.. X., XXX XX Č., XX. J. I., K. XX.XX.XXXX, O. Č. XXX, XXX XX Č., Č. Y., XX. I. Š., K. XX.XX.XXXX, O. V. XXX, XXX XX E.- Q., Č. Y., XX. Q. Š., K. XX.XX.XXXX, O. V. XXX, XXX XX E.- Q., Č.A. Y., XX. Q. Š., K. XX.XX.XXXX, O. V. XXX, XXX XX E.- Q., Č. Y., (Ž. B. Y. X U. U. XX U. U. V. K. V. X. X. - B. K. J. Č.. XXXXX V. O. XX) o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že žalobkyňa Q.. P. Z., Y.. D., nar. X.XX.XXXX je výlučnou vlastníčkou v podiele 1/1 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. B. K. S., R. B. K. S. a to novovytvorených KN-C parciel č. XXXX - záhrada o výmere 374 m² a KN-C parcela č. XXXX/X - záhrada o výmere 1292 m², ktoré boli vytvorené geometrickým plánom č. 223/2016 zo dňa 3.10.2016 vyhotoveného Radoslavom Sucháňom, geodetické práce Nesluša, ktorý bol autorizačne overený Ing. Annou Tomašcovou dňa 31.10.2016 a úradne overený Okresným úradom Č., katastrálnym odbor pod č. 1319/2016 dňa 14.11.2016, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku.

II. Žalobkyni sa nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rade 1/ až 24/ nepriznáva.

odôvodnenie:

1.Podaným návrhom sa žalobkyňa voči žalovaným domáhala určenia, že je výlučnou vlastníčkou v podiele 1/1 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. B. K. S. novovytvorených KN-C parciel č. XXXX - záhrada o výmere 374 m² a KN-C parcela č. XXXX/X - záhrada o výmere 1292 m², ktoré boli vytvorené geometrickým plánom č. 223/2016 zo dňa 3.10.2016. Zároveň žiadala, aby súd zaviazal žalovaného v rade 11/. X. X. k úhrade všetkých trov konania.

2. V podanom návrhu uvádzala skutočnosti, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania. Uvedené parcely boli vytvorené z parcely KN-E parcelné č. XXXX - orná pôda o výmere 1768 m² zapísanej na LV č. XXXXX a na LV č. XXX ako KN-C parcela č. XXXX - záhrady

o výmere 374 m² a KN-C parcely č. XXXX - záhrady o výmere 1338 m². Ešte za účinnosti bývalého uhorského práva si podieloví spoluvlastníci predmetné nehnuteľnosti medzi sebou navzájom rozdelili. Po smrti Š. X. U. V. X. v roku 1973 si ich dedičia a to Q. W., Y. X. a X. X. podelili nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom dedičského konania tak, že Q. W. získala pôvodnú PK parcelu XXXX zapísanú v PK vložke XXX (EN parcela XXXX/X), ktorú v tomto období aj oplotila a užívala ako záhradu a v súčasnej dobe ide o parcely, ktoré sú predmetom tohto konania a tvoria v prírode jeden oplotený celok. A X. X. Y. a následne jeho dedičia získali KN-C parcelu č. XXXX - orná pôda o výmere 1190 m² a KN-C parcelu č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 414 m², na ktorej si vnuk X. - Š. X. postavil dom súpisné číslo XXXX, ktorý v súčasnej dobe vlastní žalované v rade 13/ a 14/ rade a ich matka A. X., Y. W.. Od tejto doby Q. W., Y. X. a po nej jej dedičia - právna predchodkyňa žalobkyne H. Z. W. predmetné nehnuteľnosti v takto vydelenom stave užívali kľudne, nerušene a dobromyseľne ako vlastné, v zmysle rozhodnutia bývalého Najvyššieho súdu ČSR č. 911 z roku 1932.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa súdu predložila výpis z pozemnoknižnej vložky č. XXX č.l. 6 až 10, čiastočný výpis z LV č. XXXXX č.l. 11, čiastočný výpis z LV č. XXXX č.l. 13,14, čiastočný výpis z LV č. XXXXX č.l. 15, výpis z LV č. XXX č.l. 16, rozhodnutie D 1003/73 č.l. 17, rozhodnutie D 26/74 č.l. 18, rozhodnutie D 671/98-89 č.l. 19 až 21, rozhodnutie D 1044/92 č.l. 22, 23, uznesenie D 605/59 č.l. 24, majetkovú podstatu z vložky č. XXX č.l. 26, osvedčenie o dedičstve 65D/242/2013 č.l. 27 až 34, rozhodnutie D 1018/73 č.l. 35 až 37, rozhodnutie Okresného úradu Bratislava číslo vkladu: V 3034/15 č.l. 38 až 42, geometrický plán č. 223/2016 č.l. 44, čestné prehlásenie Q. Š. č.l. 137.

4. Žalovaná v rade 5/ X. A. G. č.l. 50 vo svojom vyjadrení uviedla, že uznáva vlastníctvo žalobníčky k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom konania. Má vedomosť o tom, že už v dávnej minulosti sa spoluvlastníci medzi sebou navzájom podelili. Došlo k reálnej deľbe a tieto podelené nehnuteľnosti v reálne vydelenom stave ostatní podieloví spoluvlastníci užívali. Nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania od dávnej minulosti užívali len právni predchodcovia žalobníčky. Ďalej uviedla, že ich právna predchodkyňa bola starou mamou žalobníčky. V dedičskom konaní po nej, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Čadca pod D 1044/92 záhradu nadobudla H. Z. W., ktorá im ich podiely vyplatila v peniazoch a rovnako aj žalovaným v 6/ a v 7/ rade a otcovi žalovaných v 2/ a v 3/ rade. Právnomu predchodcovi žalovaných v 8/ až 17/ rade v minulosti pripadol pozemok, ktorý sa nachádza v blízkosti predmetných nehnuteľností a na ktorom stojí rodinný dom žalovaných v 13/ a v 14/ rade. Spornú nehnuteľnosť užívali len právne predchodkyne žalobníčky a to stará mama Q. W. a následne H. Z. W.. Žalovaný v rade 4/ zastúpený žalovanou v rade 5/ X. A. J. G. uviedol, že s podaným návrhom v celom rozsahu súhlasí.

5. Žalovaná v rade 9/ Q. Š. vo svojom vyjadrení č.l. 51 uviedla, že k žalobe sa nevie vyjadriť a nie sú jej vôbec známe pomery. Nemá však výhrady k vyporiadaniu vlastníckeho práva v prospech žalobkyne.

6. Žalovaný v rade 12/ X. X. vo svojom vyjadrení č.l. 49 uviedol, že s podaným návrhom súhlasí. Nerobí si k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania žiaden nárok a uviedol, že spornú nehnuteľnosť neužívali ani jeho právni predchodcovia a ani on.

7. Žalovaní v rade 18/, 19/ a 20/ vo svojom vyjadrení uviedli, že k veci sa nevedia vyjadriť. O nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom tohto konania nemajú žiadnu vedomosť.

8. Zástupca neznámeho žalovaného 1) F.V. X. SPF na pojednávaní dňa 22.1.2020 č.l. 181 uviedol, že s podaným návrhom súhlasí a vyslovuje súhlas, aby súd žalobnému návrhu vyhovel.

9. Žalovaní v rade 2,3,6,7,8,13 až 16, 31 až 24 , 10a sa k žalobnému návrhu nevyjadrili, vlastnícke právo žalobkyne nespochybnili.

10. Súd žalobu podanú žalobkyňou vyhodnotil ako žalobu určovaciu v zmysle § 137 písm.c) CSP. Podľa judikatúry ustanoveniu § 137 písm. c) CSP zodpovedalo ustanovenie § 80 písm.c) O.s.p. na základe ktorého právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti takejto žaloby musí byť naliehavý v tom zmysle, že žalobca v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Vzhľadom na význam zápisu v katastri nehnuteľnosti najmä ich hodnovernosti a záväznosti (§ 70 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľnosti v znení

neskorších predpisov), v zásade platí, že naliehavý právny záujem je daný, ak na základe vydaného určovacieho rozhodnutia môže žalobca docieľiť zápis svojho práva v katastri, prípadne zmenu v ňom.

11. V prejednávanej veci zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že v katastri nehnuteľnosti sú na liste vlastníctva č. XXXXX okrem iných parciel k parcele reg. E parcelné číslo XXXX o výmere 1768 m² v podieloch ako je to uvedené v uvedenom liste vlastníctva okrem žalobkyne zapísaní aj ostatní žalovaní, prípadne ich právni predchodcovia. Hoci podľa tvrdenia žalobkyne časť z tohto pozemku v rozsahu ako je to určené geometrickým plánom č. 223/2016 zo dňa 3.10.2016 nadobudla žalobkyňa vydržaním. Jej vlastnícke právo však na liste vlastníctva v celom rozsahu zapísané nie je a jeho zápis záznam bude možné vykonať práve na základe určovacieho rozsudku súdu. Tým je odôvodnený naliehavý právny záujem na požadovanom určení vlastníckeho práva žalobkyne.

12. Žalobkyňa tvrdí, že spornú časť pozemku nadobudla vydržaním. Podmienky vydržania sú upravené v § 134 ods.1 Obč. zák., v zmysle ktorého sa oprávnený držiteľ stáva vlastníkom nehnuteľnosti, ak ju má nepretržite v oprávnenej držbe 10 rokov. Oprávneným držiteľom je v zmysle § 130 ods.1 v spojení s § 129 ods.1 Obč. zák. ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou, ak je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu táto vec patrí. Z citovaných ustanovení vyplýva, že v prípade splnenia zákonom určených podmienok dochádza k vydržaniu priamo zo zákona, ak sú splnené tieto predpoklady; a) nadobúdateľ je oprávneným držiteľom veci po celú vydržiacu dobu, b) nepretržitosť vydržacej doby, ktorej je neprerušovaný stav užívania predmetu vydržania počas zákonom ustanovenej doby, c) spôsobilý predmet vydržania.

13. Z listinných dôkazov a to z listov vlastníctva č. XXXXX (č.l. 1-12 spisu), LV č. XXX (č.l. 16 spisu) a taktiež aj geometrického plánu predloženého žalobkyňou (č.l. 44 spisu) vyplýva, že z parcely KN-E zapísanej na LV č. XXXXX boli vytvorené parcely- záhrady KNC o výmere 374 m², KNC XXXX o výmere 1338 m² pričom na základe dohody o urovnaní č. V596/2015 zo dňa 20.11.2015 nadobudla v podiele 8/10 vlastníctvo k uvedeným nehnuteľnostiam žalobkyňa a zvyšok podielov je naďalej vedený na LV č. XXXXX v podielovom spoluvlastníctve žalovaných a žalobkyne.

14. Z listinného dôkazu a to z výpisu z pozemnoknižnej vložky č. XXX č.l. 6 až 10 vyplýva, že pod poradovým číslom 10 je zapísaná parcela XXXX, pričom ako podielový spoluvlastník pod bodom 8 tejto vložky je vedený F. X., ktorý je právnym predchodcom všetkých strán sporu a jedná sa všetko o rodinných príslušníkov. Právnym nástupcom po F. X. bol X. X. . X. X. mal celkom 5 detí - X.Á. X., Q. X., F. X., X. X. U. Š. X. ako to vyplýva z dedičského rozhodnutia D 26/74 č.l. 18. Po X. X. zomrelému dňa XX.XX.XXXX dedil jeho syn Q. X., nar. X.X.XXXX, ktorý dňa XX.X.XXXX zomrel ako bezdetný a slobodný. Zriadil závet spísaný formou notárskej zápisnice a celý svoj hnuťelný a nehnuteľný majetok poručil bratovi X. X. v 1-ine, F. X. v 1-ine, Š. X. v 1-ine a právnym nástupcom po zomrelom bratovi X. X. v 1-ine - dedičské rozhodnutie D 671/1998 č.l. 19 až 21. Právnymi nástupcami po zomrelom X. X. O. U. Š.V., B. Q., B. X., Y. X. a Q. X., B. Š.H.. F. X. dňa XX.X.XXXX zomrel a právnymi nástupcami po ňom bola I. X., Q. X. U. G. Z.. Žalovaná U. Š., Y. X. zomrela a jej právnymi nástupcami sa stali J. I., I. Š., Q. Š., Q. Š.. Právnymi nástupcami po smrti Š. X. v roku 1973 sa stali V. S., Y.. X. U. Q. W., Y. X. U. X. X. na základe dedičského rozhodnutia D 1018/73-43 (č.l. 35 až 37) .V dedičskom konaní po Š. X. zomrelom X.X.XXXX, ktorého predmetom dedenia bolo okrem iných pozemkov aj parcela č. XXXX zapísaná v protokole č. XXX pozemkovej knihy B. K. S., ktorú parcelu nadobudla v 2/3-inách Q. W., Y. X. a v 1/3-ine X. X., nar. XX.XX.XXXX.

15. Z rozhodnutia ObPÚ Č. č.j. 305/2004 (č.l. 25 spisu) a to z vyjadrenia právnej nástupkyne Q. W., Y. X.K. H.. Z. W. vyplýva, že na základe dedičského rozhodnutia d 1044/92 je vlastníčkou nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXX v 8/10 - záhrady, ktoré sú vytvorené z pôvodnej pkn parcely XXXX vl. č. XXX, pričom uvedené nehnuteľnosti jej patria v celosti, nakoľko jej právna predchodkyňa Q. W. a následne právni predchodcovia Q. X. Š. X. U. V. uvedené nehnuteľnosti v celosti užívali. Pôvodné pkn parcely z vl.XXX boli medzi právných nástupcov súrodencov jej matky rozdelené tak, že parcelu č. XXX užívali súrodenci jej matky Štefan a Pavlína a po nich jej matka. A parcelu, kde je teraz postavený dom Š. W.S. Q.. U. A. X. užíval matkin brat Ján.

16. Právni nástupcovia po X. X. získali parcelu v súčasnej dobe vedenú pod C-KN č. XXXX o výmere 1190 m² - orná pôda, kde figurujú ako podielové spoluvlastníčky žalované v rade 13/, 14/, kde tieto

figurujú aj ako podielové spoluvlastníčky k parcele C-KN č. XXXX o výmere 414 m² (čiastočný výpis z LV č. XXXX).

17. Medzi účastníkmi nie je sporné, že už v dávnej minulosti došlo medzi právnymi predchodcami účastníkov k reálnej del'be nehnuteľnosti zapísaných vo vl. XXX. Taktiež nie je sporné ani to, že medzi uvedenými osobami došlo k reálnej del'be aj čo sa týka nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania. Rovnako nie je sporné ani to, že Q. W. a následne po nej jej právna nástupkyňa H.. Z. W. a po nej jej právna nástupkyňa X.. A. G. a následne žalobkyňa nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania v stave tak, ako sa ich žalobkyňa domáha do vlastníctva reálne užívali. Už od roku 1973 právna predchodkyňa žalobkyne užívala nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania v reálne vydelenom stave. Túto nehnuteľnosť si oplotila a nikto z podielových spoluvlastníkov ju pri užívaní tejto nehnuteľnosti nerušil, ani do jej vlastníckeho práva nezasahoval, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že žiaden z podielových spoluvlastníkov vlastnícke právo žalobkyne k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania nespochybnil. Jedná sa všetko o rodinných príslušníkov, ktorým sú pomery, čo sa týka usporiadania a reálnej del'by medzi jednotlivými podielovými spoluvlastníkmi známe. O tom, že k reálnej del'be došlo a že túto nehnuteľnosť právna predchodkyňa žalobkyne v reálne vydelenom stave dobromyseľne a nerušene užívala svedčí aj čestné prehlásenie nestrannej osoby a to Q. Š., K.. XX.X.XXXX (č.l. 137), ktorá má svoju vlastnú nehnuteľnosť bezprostredne pri nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania, kde uvedená nestranná svedkyňa jednoznačne udáva, že parcely, ktoré sú predmetom tohto konania ako jednu parcelu užívali v reálne vydelenom stave Š. X. s V. X.. Po nich túto parcelu užívala ich sestra Q. W., Y.. X.. Po jej smrti zase jej dcéra Z. W. a následne potom jej právna nástupkyňa. Taktiež svedkyňa potvrdila, že žalované v rade 13/ a 14/ ako právne nástupkyne po X. X. majú nehnuteľnosti reálne vydelené vedľa jej pozemku z druhej strany. Teda pozemky, ktoré sú predmetom tohto konania nikdy neužívali.

18. Súd má za to, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel. Parcely CKN č. XXXX G.áhrada o výmere 374 m² a CKN č. XXXX/X - záhrada o výmere 1292 m² sú spôsobilými predmetmi vydržania, právní predchodcovia žalobkyne a následne žalobkyňa nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania počas zákonom stanovenej doby (ktorá je 10 rokov)- preukazateľne minimálne od roku 1973 nepretržite a nikým nerušene užívali a boli dobromyseľní v tom, že im vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania v celosti patrí, preto súd žalobnému návrhu žalobkyne v celom rozsahu vyhovel.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP v spojení s § 257 CSP a výnimočne nepriznal žalobkyňi z dôvodov hodných osobitného zreteľa voči žalovanému 12. X. X. náhradu trov konania.

20. V tomto konaní bola žalobkyňa v celom rozsahu úspešná, vznikol by jej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalobkyňa si náhradu trov konania uplatnila voči žalovanému 11/ X. X., pričom v žalobe označila ako žalovaného v rade 11/ U. Š.. Z obsahu spisu 16C 23/2017 vyplýva, že žalovaný 12. X. X. vlastnícke právo žalobkyne nespochybnil, už prvotným úkonom vyjadrením k žalobnému návrhu vyslovil súhlas so žalobným návrhom, preto súd žalobkyňi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému X. X. nepriznal.