

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10P/87/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223203459  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:2223203459.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, v právnej veci maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka C. D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. A. XX, F., toho času bytom E. X, B., a otec E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. A. XX, F., v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Otec je povinný prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 130,- eur mesačne, ktoré výživné sa otec zaväzuje uhrádzať na bankový účet matky č. G. XXXX XXXX XXXX XXXX, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do budúcnosti.

III. Otec je povinný uhradiť dlžné výživné za obdobie od mesiaca október 2023 do septembra 2024 vo výške 1.360,- eur v 20. mesačných splátkach po 68,- eur popri bežnom výživnom, pričom prvá splátka dlhu na výživnom je splatná s výživným za mesiac november 2024. Nezaplatením čo i len dvoch po sebe idúcich splátok dlhu na výživnom sa stáva dlh na výživnom splatný v celom rozsahu.

IV. Otec je oprávnený na styk mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, každý tretí víkend v mesiaci so začiatkom styku v piatok o 17:00 hod. do nedele do 16:00 hod., pričom otec na začiatku styku preberie maloletého v mieste bydliska matky a na konci styku ho odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná mal. A. na styk s otcom riadne pripraviť.

V. Otec je oprávnený na telefonický styk s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX každú druhú a štvrtú sobotu v mesiaci so začiatkom styku od 18:00 hod. do 18:20 hod., pričom matka je povinná tento styk prostredníctvom telekomunikačného alebo počítačového zariadenia umožniť.

VI. Súd v prevyšujúcej časti návrh matky zamietal.

VII. Súd návrh otca na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti zamietal.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Dunajská Streda dňa 19.11.2023 sa navrhovateľka C. D. C., nar. XX.XX.XXXX (ďalej iba „matka“) domáhala, aby súd určil výživné zo strany otca E. B., nar.

XX.XX.XXXX na mal. syna A. B., nar. XX.XX.XXXX na sumy 200,- eur mesačne. Matka zároveň žiadala , aby súd zaviazal otca na zaplatenie dlhu na výživnom jeden rok spätne.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tou skutočnosťou, že s otcom maloletého žila v družobnom pomere do 01.10.2023, pričom v tento deň spoločnú domácnosť na adrese E. A., XXX XX F. opustila po neustálych hádkach s otcom. Otec, aj napriek tomu, že pracoval, na výživu maloletého neprispieval a matka túto situáciu vyhodnotila ako neúnosnú a preto sa aj so synom presťahovala do mesta Krompachy k rodičom matky.

3. Matka k návrhu pripojila rodný list mal. A..

4. Okresný súd Dunajská Streda zisťoval u matky miesto obvyklého pobytu mal. A. a dospel k záveru, že vzhľadom na vyjadrenie matky z 24.11.2023, je potrebné preniesť príslušnosť na Okresný súd Spišská Nová Ves.

5. Dňa 07.12.2023 Okresný súd Dunajská Streda postúpil spis na Okresný súd Spišská Nová Ves, ktorý ho zapísal pod sp. značkou 10P/87/2023.

6. Uznesením č. k. 10P/87/2023-34 súd ustanovil mal. Timonovi Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka.

7. Uznesením č. k. 10P/87/2023-53 z 27.12.2023 súd doručil otcovi do vlastných rúk návrh na začatie konania s prílohami, procesným poučením účastníka mimosporového konania a potvrdením o pridelení vecí a vyzval otca na vyjadrenie sa k návrhu matky v lehote 10 dní. Toto uznesenie bolo otcovi doručené do vlastných rúk dňa 04.01.2024.

8. Podaním otca zo dňa 09.01.2024 sa otec vyjadril k návrhu tak, že súhlasí s určením výživného vo výške 200,- eur mesačne, avšak nesúhlasí s úhradou dlhu na výživnom. .

9. Súd vyzval matku a otca na preukázanie majetkových pomerov, matka písomným podaním z č.l. 48 vyčíslila súdu mesačné náklady na mal. A. a priložila výpis z LV č. XXX k. ú. E. A., obec F., H.. I. G., výpis z bankového účtu matky za posledných 12 mesiacov.

10. Na základe výzvy súdu UPSVaR Spišská Nová Ves prešetril pomery v rodine maloletého z ktorého vyhotovil správu z 29.01.2024 v zmysle ktorej matka, C. D. C., nar.XX.XX.XXXX býva v domácnosti svojich rodičov. Jedná sa o trojizbový byt, v ktorom má matka s maloletým A. vlastnú izbu, v ktorej má vytvorený priestor na spánok aj na trávenie voľného času. Celková úroveň a hygiena domácnosti sú na dobrej úrovni. Matka je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Od 1.2.2024 bude zamestnaná na J. F., G. K. D. L.. Toho času je bez príjmu, finančne jej vypomáhanú rodičia. Matka pri rozhovore uviedla, že na podanom návrhu trvá. Nežiada zveriť syna do svojej starostlivosti, chce len určiť vyživovaciu povinnosť, aby si otec uvedomil, že má syna a pravidelne prispieval. Vie, že otec má nejaké problémy, aj finančné, preto mu chce dať čas, aby si upravil život. Nechce úplne preťať spojenie s ním, chce, aby bol v živote syna. Od mesiaca október 2023, kedy prišla do Krompách, otec na výživu syna neprispel nič. Od odchodu s ním strávil len dva dni. Zo strany otca sa o maloletého nikto nezaujíma, dali mu len vláčik na Mikuláša. Podľa jej slov sa s otcom maloletého o výživnom rozprávali a súhlasil so sumou 200 Eur mesačne. Otec, E. B., nar.XX.X.XXXX býva mimo náš služobný obvod. O prešetrenie pomerov u otca bol dožiadaný príslušný úrad. Ten v písomnej správe uviedol, že dňa 17.01.2024 sa na adrese E. A. XX, F. nikto nenachádzal. Bolo zanechané predvolanie v poštovej schránke s uvedením telefónneho čísla príslušného zamestnanca oddelenia, avšak do dnešného dňa sa nikto telefonicky neozval, ani sa nedostavil na oddelenie. Na hore uvedenej adrese sa nachádza starší rodinný dom. Maloletý A. navštevuje C. M. N. L. O. K. B.. V materskej škole je spokojný, v kolektíve je obľúbený. Je zdravý, prekonáva len bežné detské choroby, má všetky preventívne prehliadky a očkovania prislúchajúce danému veku dieťaťa, je dispenciarizovaný v NZZ Krompachy u MUDr. Haľkovej. Matka udáva výdavky na syna v sume 100 – 200 Eur, v sume je aj poplatok za škôlku a stravu. Rád si kreslí, hrá sa s autíčkami, vláčkami, pozerá videá na rozvoj myslenia.

11. Matka podaním zo dňa 06.02.2024 rozšírila svoj pôvodný návrh a to v tom smere, že žiadala, aby súd okrem určení vyživovacej povinnosti otca na mal. A., zveril mal. A. do jej osobnej starostlivosti.

12. Súd na pojednávaniach nariadených v dňoch 18.03.2024, 24.06.2024 a 09.09.2024 vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, oboznámením sa s listinnými dôkazmi postupom podľa §204 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba „CSP“), ktoré predložili účastníci na základe výzvy súdu a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci, oboznámením sa s obsahom podstatných listín z pripojených súdnych spisov, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil súd skutkový stav nasledovne:

a. Z predloženého rodného listu vyplýva, že mal. A. B. je synom matky C. D. C., nar. XX.XX.XXXX a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX.

b. Zo správy ÚPSVaR Spišská Nová Ves zo dňa 29.01.2024 a z lustrácie v registri Sociálnej poisťovne vyplýva, že matka je od 01.02.2024 zamestnaná na O. G. N. K., jej mesačný príjem je približne 1100,- eur vrátane daňového bonusu. Je poberateľkou prídavku na dieťa.

c. Dňa 01.10.2023 sa matka spolu so synom odsťahovala zo spoločnej domácnosti do mesta Krompachy

d. Otec za obdobie od 01.10.2023 až do vyhlásenia rozsudku prispel na výživu mal. A. sumou 200,- eur.

e. Otec má trvalý pobyt v E. A. XX, F., matka sa spolu s mal. synom A. zdržuje na adrese E. X, B..

f. matka uhrádza synovi všetky náklady spojené s predškolskou výchovou, kupuje mu oblečenie, hračky, drogeriu. Mal. A. nemá žiadne ochorenia, ani iné zdravotné indispozície.

g. V zmysle tvrdenia otca na pojednávaní z dňa 24.06.2024, príjem otca predstavuje sumu X XXX,- eur brutto.

h. Matka a otec sú v 1/2 podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti – rodinného domu, zapísaného na LV č. XXX, kú. E. A., H. F., H.. I. G..

i. Poplatky za energie, TKO, daň z nehnuteľnosti uhrádza primárne otec, hypotéku uhrádza otec, pričom v niektorých mesiacoch ju uhrádzala aj matka.

13. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,

b) zastupovanie maloletého dieťaťa,

c) správa majetku maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

24. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Podľa § 111 písm. c/ Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výžive maloletého.

26. Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

27. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

28. Podľa čl. 8 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

29. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

30. Po vykonanom dokazovaní, súd dospel k záveru, že mal. A. B. je nutné, vzhľadom na extrémne komplikovaný vzťah medzi matkou a otcom, zveriť do osobnej starostlivosti matky. Matka, po odsťahovaní sa zo spoločnej domácnosti, vytvorila mal. A. harmonické prostredie, ktoré bude zabezpečovať jeho priaznivý rast a vývin a kde mu budú poskytnutá všestranná osobná starostlivosť. Súd zisťoval, či sa mal. A. adaptoval na nové prostredie v materskej škole a správou zo dňa 09.01.2024 bolo súdu P. M. G. C. M. C. XX, B. oznámené, že mal. A. sa adaptoval bez problémov, nie sú s nim žiadne výchovné problémy. Matka má v meste Krompachy vytvorené zázemie, so starostlivosťou o maloletého A. jej pomáhajú jej rodičia. Z vyššie uvedených skutočností súd nemal pochybností o tom, že po zohľadnení všetkých okolností vzťahujúcich sa k tomuto prípadu, sa najvhodnejšie javí výchovné prostredie u matky a preto výrokom č. I. súd zveril mal. A. do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná mal. A. zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.. Otec v priebehu konania navrhol, aby bol mal. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súd však vyhodnotil tento návrh otca ako krajne nevhodný, nakoľko vzdialenosť bydliska rodičov presahuje 400 km. Dieťa navštevuje Základnú školu s materskou školou C. XX, B. a nie je v záujme mal. dieťaťa, aby navštevoval 2 predškolské zariadenia. Súd má taktiež pochybnosti o tom, ako by otec zvládol osobnú starostlivosť o maloletého, keďže podľa zhodných prehlásení oboch rodičov, otec žije v domácnosti sám, teda akým spôsobom by si otec vedel prispôsobiť svoje pracovné povinnosti, aby mohol maloletého v konkrétnom čase vybrať z predškolského zariadenia a pod. Z uvedeného dôvodu súdu vo výroku č. VII návrh otca na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti u mal. A. B. zamietol.

31. Súd vo výroku č. II. určil výživné vo výške 130,- eur mesačne, na ktoré zaviazal otca na úhradu vždy do 20. dňa v mesiaci vopred. Súd pri určovaní výšky výživného zohľadnil všetky potreby maloletého A. s prihliadnutím na to, že je momentálne žiakom predškolského zariadenia, nemá žiadne chronické choroby, jeho výdaje predstavujú iba štandardné výdaje v podobe stravy, poplatkov do MŠ, drogeria a oblečenie, hračky. Súd pri určení výšky výživného vychádzal aj z majetkových pomerov oboch rodičov uvedených v ods. 12 písm. b) g) tohto rozsudku a zohľadnil aj tú skutočnosť, že mal. A. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a že vo výroku č. IV určil súd otcovi styk s mal. A.. Vzhľadom k obsahu výroku č. IV tohto rozsudku je otec oprávnený na styk s mal. A. a to tak, že otec vyzdvihne mal. A. v mieste bydliska matky, čiže otec musí vynaložiť ďalšie finančné prostriedky, aby sa tento styk realizoval. Z uvedených dôvodov súd považoval výšku výživného na mal. A. v sume 130,- eur mesačne za primeranú.

32. Súd vo výroku č. III. ustálil dlh na výživnom vo výške 1 360,- eur a to za obdobie od 01.10.2023 až po vyhlásenie rozsudku. Vzhľadom k skutočnosti, že bola súdom určená vyživovacia povinnosť otca vo výške 130,- eur, dlh na výživnom za 12 mesiacov predstavoval sumu 1 560,- eur, pričom po zohľadnení 2 platieb otca vo výške po 100,- eur, predstavoval dlh na výživnom sumu 1 360,- eur. Súd umožnil otcovi uhradiť dlh na výživnom popri bežnom výživnom v 20. mesačných splátkach po 68,- eur, pričom nezaplatením 2 po sebe idúcich splátkach dlhu na výživnom sa stáva dlh na výživnom splatný v celom rozsahu. Prvá splátka dlhu na výživnom je splatná s výživným za mesiac november 2024, teda do 20.10.2024.

33. Súd vzhľadom na vzájomné vzťahy rodičov maloletého, ktoré je možné definovať aj ako nevraživé, bol jednoznačne presvedčený, že je nutné upraviť styk otca s mal. A.. Súd má za to, že aj napriek prehláseniam rodičov o nepotrebnosti úpravy styku otca s mal. A., bolo potrebné tento styk upraviť. Súd na základe vykonaného dokazovania určil, že otec je oprávnený na styk mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, každý tretí víkend v mesiaci so začiatkom styku v piatok o 17:00 hod. do nedele do 16:00 hod., pričom otec na začiatku styku preberie maloletého v mieste bydliska matky a na konci styku ho odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná mal. A. na styk s otcom riadne pripraviť. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za to, že vzhľadom na nepriateľské vzájomné nastavenie rodičov je vysoko dôvodné predpokladať, že ak by súd styk otca s mal. A. neupravil, tak by sa tento styk nerealizoval vôbec a táto skutočnosť by v dohľadnej dobe opätovne vyvolala potrebu ďalšieho súdneho konania. Súd, v záujme posilnenia vzťahu otca a syna, doplnkovo určil styk otca so synom každú druhú a štvrtú sobotu v mesiaci od 18:00 do 18:20 hod prostredníctvom telekomunikačného alebo počítačového zariadenia, pričom súd zaviazal matku povinnosťou syna na tento styk riadne pripraviť. Pod povinnosťou matky na riadnu prípravu maloletého v prípade osobného styku otca s maloletým A. znamená to, že matka materiálne zabezpečí mal. A. tak, aby sa mohol tento styk realizovať, teda mu zbalí potrebné oblečenie,

drogériu, prípadne obľúbené hračky, alebo napr. kresliace potreby (ak sa zaujíma o kreslenie)..Náklady, ktoré vzniknú počas trvania styku otca so synom, znáša otec. Pokiaľ sa jedná o dištančný styk, tak matka je povinná pripraviť komunikačné zariadenie (napr. mobilný telefón, tablet, alebo PC)so spustením príslušného programu, aby mohla komunikácia otca so synom prebehnúť. Matka by sa nemala, alebo v úplne minimálnom rozsahu, počas styku dožadovať konverzácie so synom a to z dôvodu, aby nedošlo k jeho rozrušeniu.

34. Súd vo výroku č. VI. v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol. Súd zamietol časť návrhu matky týkajúcej sa výšky výživného, ako aj dlhu na výživnom, ktoré matka požadovala 2 roky dozadu. Súd v ods. 31 tohto rozsudku podrobne uviedol, z akých skutočností vychádzal pri určovaní výšky výživného a preto súd v tejto časti odkazuje na ods. 31 tohto rozsudku. V otázke ustálenia dlhu na výživnom súd považoval nárok matky na priznanie výživného späťne 2 roky dozadu za nedôvodný. Z prednesov oboch rodičov či už na pojednávaní, alebo v rámci svojich písomných prednesov, bolo zistené, že až do 01.10.2023 rodičia zdieľali jednu domácnosť. Do tohto času rodičia hospodárili spoločne, aj napriek tomu, že matka tvrdila, že jej otec na výživu neprispieval. Z vykonaného dokazovania mal však súd za to, že otec sa finančne podieľal na chode domácnosti, uhrádzal úvery, platil inkaso a pod, čo podľa názoru súdu nie je možné vyhodnotiť tak, že sa nepodieľal na výžive maloletého, keďže z jeho finančných prostriedkov boli uhrádzané iné položky, ktoré užívali všetci členovia domácnosti. Z uvedeného dôvodu súd vzhľadom ako dôvodnú časť nároku matky týkajúceho sa dlžného výživného iba v čase od 01.10.2023, teda od času, kedy sa matka spolu s mal. A. odsťahovali zo spoločnej domácnosti a v prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol.

35. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

37. Vzhľadom k skutočnosti, že súdu nebol doručený žiaden procesný návrh na priznanie nároku na náhradu trov konania, súd výrokom č. VIII. žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku má otec právo podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/)

Matka a kolízny opatrovník nemá právo na podanie odvolania, nakoľko sa tohto práva na pojednávaní dňa 09.09.2024 účinne do zápisnice o pojednávaní vzdali. (§368 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.