

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/165/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817210566  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7817210566.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek senátu JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Táne Veščičíkovej v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 47 233 516 proti žalovanej: D. K., nar. X.XX.XXXX, bytom v I.S. Č.. XXX, o zaplatenie 1.413,28 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 14.12.2018 č.k. 9Csp/218/2017-63 takto

### rozhodol:

P o t v r d u j e rozsudok v zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania.

Nepriznáva stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 938,33 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 21.9.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 32% zo strany žalovanej s tým, že o výške náhrady rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 1.413,28 eur s úrokom z omeškania bližšie špecifikovaným v žalobnom návrhu titulom plnenia zmluvy o revolvingovom úvere.

3. Súd prvej inštancie po vykonaní dokazovania a po právnom posúdení veci v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 2, § 9 ods. 1, 2, § 11 ods. 1 písm. a/, b/ zák. č. 129/2010 Z.z. dospel k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi žalobcom a žalovanou dňa 22.12.2014 je spotrebiteľskou zmluvou, ktorá sa neríadi režimom Obchodného zákonníka, avšak túto je potrebné posúdiť z hľadiska ochrany spotrebiteľa.

4. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s obsahom žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru - zmluvy o revolvingovom úvere zistil, že táto obsahuje informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bola uzavretá) v sume 60,67 eur, že žalovaná v bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru žiadala o poskytnutie úveru vo výške 1.110,00 eur so splatnosťou na 42 splátok, s výškou mesačnej splátky 35,10 eur, s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) 1.585,20 eur, s predpokladanou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver 26,17 %, ročnou úrokovou sadzbou úveru 18,08 %, s priemernou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver 36,30 %. Zo žiadosti ďalej vyplýva, že poskytnutá čiastka revolvingu má predstavovať sumu 1.110,00 eur, celková čiastka, ktorú má dlžník zaplatiť predstavuje sumu 1.585,20 eur, predpokladaná

ročná percentuálna miera nákladov úveru po poskytnutí revolvingu 26,17 % a ročná úroková sadzba revolvingu 18,08 %, poplatok za poskytnutie úveru/ revolvingu 111,00 eur. V bode 6 citovanej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru sú iným písmom dopísané údaje o schválenom revolvingovom úvere (nevypĺňajte), z čoho vyplýva, že obsahuje informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bola uzavretá) v sume 60,67 eur, poskytnutá čiastka úveru je 1.110,00 eur, splatnosť úveru (počet splátok) je 42 splátok, výška mesačnej splátky vrátane úrokov je 35,10 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) 1.585,20 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 25,68 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 18,08 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05 %, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu 111,00 eur. Na zmluve, pod bodom 13, je podpis dlžníka: V Rožňave dňa 10.12.2014. Za žalobcu je pečiatka a podpis v Bratislave dňa 22.12.2014. V zmysle bodu 13 predmetnej žiadosti, riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania.

5. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s obsahom oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.12.2014 zistil, že dlžníkom je žalovaná a bol jej schválený úver vo výške 1.110,00 eur, so splatnosťou na 42 mesiacov, s mesačnou splátkou 35,10 eur, splátkou podľa Dohody o poskytnutí služby mesačne 25,57 eur, s výškou celkovej platby na úhradu mesačne 60,67 eur, s poplatkom za poskytnutie úveru/ revolvingu 111,00 eur, s dátumom splatnosti prvej splátky úveru 01.02.2015, s dátumom splatnosti poslednej splátky úveru 01.07.2018, s mesačnou periodicitou splácania úveru, dátumom splatnosti splátky v priebehu periódy splácania v 1. deň, ročnou percentuálnou mierou nákladov úveru 25,68 %, s priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov platnej ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 36,30%, so schválenou výškou revolvingu 1.110,00 eur, so zvýšením celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 1.110,00 eur, s výškou mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 35,10 eur, s ročnou percentuálnou mierou nákladov po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 25,68%, s úverovým limitom 1.110,00 eur, s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 1.585,20 eur, s odplatom za poskytnutie služby v zmysle článku 8 ods. 8.1 písm. a) Dohody o poskytnutí služby 1.073,94 eur, s ročnou úrokovou sadzbou úveru 18,08%, s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť za poskytnutie každého revolvingu 1.585,20 eur, s ročnou úrokovou sadzbou úrokov z omeškania 5,05%, s ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 18,08% a s dátumom nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o revolvingovom úvere 22.12.2014.

6. Z oznámenia žalobcu zo dňa 31.01.2018 a z výpisu z účtu žalobcu súdu prvej inštancie vyplynulo, že žalobca uzatvoril dňa 22.12.2014 so žalovanou Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej 999,00 eur prevodom na účet žalovanej dňa 22.12.2014 a žalovaná pri podpise zmluvy zaplatila žalobcovi na úhradu úveru 60,67 eur.

7. Súd prvej inštancie konštatoval, že spomínaná zmluva je tvorená ako predtlačný formulár bežne používaný žalobcom na tento účel. Po oboznámení sa s jej obsahom zistil, že jej znenie je v rozpore s ust. § 9 ods. 1 a § 9 ods. 2 písm. f/ zák. č. 129/2010 Z.z. V tej súvislosti uviedol, že žalobca so žalovanou spísal žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom P. Š., ktorú žalovaná podpísala dňa 10.12.2014. Zo samotného bodu 6 vyplynulo, že tento sa v tom čase nevypíňal, o čom svedčí aj iný typ písma obsiahnutý v tomto listinnom dôkaze. V tomto bode 6 sú uvedené údaje o schválení revolvingového úveru vyplývajúce z oznámenia veriteľa, ktorý listinný dôkaz však nie je podpísaný zo strany žalovanej. Z toho súd prvej inštancie vyvodil, že žalobca so žalovanou neuzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere písomnou formou tak ako má na mysli § 9 ods. 1 spomínaného zákona. Žiadosť zo strany žalovanej síce bola podpísaná, avšak schválenie revolvingového úveru s uvedením konkrétnej výšky úveru a všetkých ostatných náležitostí týkajúcich sa splátok, úrokov, ročnej percentuálnej miery nákladov boli uvedené len v oznámení veriteľa, ktoré žalovaná nepodpísala. Takýto spôsob uzatvárania spotrebiteľských zmlúv považuje súd prvej inštancie za nekalú prax žalobcu, nakoľko v čase podpisu zmluvy žalovaná ako dlžník nevie, v akej výške a s akými podmienkami jej bude schválený úver. Vypisuje len žiadosť o poskytnutie úveru a schválenie úveru je oznámené len žalobcom, ktoré podmienky však žalovaná nemôže žiadnym spôsobom ovplyvniť.

8. Súd prvej inštancie napriek zisteniu, že zmluva nebola uzavretá v písomnej forme, zaoberal sa otázkou, či táto obsahuje ďalšie náležitosti stanovené zákonom.

9. Súd prvej inštancie zistil, že v uvedenej zmluve absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru, ktorý nie je možné stotožniť so stanovením počtu mesačných splátok, resp. dátumom poslednej splátky.

10. Na základe týchto zistení konštatoval, že daná zmluva o spotrebiteľskom úvere je síce platná, avšak vychádzajúc z ust. § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z.z. je potrebné tento úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, a to z dôvodu chýbajúcej písomnej formy zmluvy a z dôvodu absencie údajov o konečnej splatnosti úveru.

11. Žalovaná čerpala finančné prostriedky titulom úveru vo výške 999,00 eur, z ktorej sumy zaplatila 60,67 eur. Neuhradený zostatok úveru tak činí 938,33 eur, preto súd zaviazal žalovanú k zaplateniu tejto sumy a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

12. Spolu s istinou zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania vychádzajúc z ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nar. vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení tak, ako vyplýva z vyhovujúceho výroku rozsudku.

13. O trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. a vychádzajúc z pomeru úspechu žalobcu vo veci mu priznal právo na pomernú náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 32%. Úspech žalobcu v konaní činí 66% a úspech žalovanej 34%.

14. Proti tomuto rozsudku a to (len) voči zamietajúcemu výroku a výroku o trovách konania v zákonnej lehote podal odvolanie žalobcu z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ C.s.p. a odvolaciu súde navrhol, aby rozsudok zmenil tak, že žalobe vyhovie aj v časti, v ktorej bola zamietnutá. Uplatnil náhradu plných trov prvostupňového a odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania nesúhlasil s názorom súdu prvej inštancie, že by daná zmluva nebola uzavretá v písomnej forme. Pre vznik úverovej zmluvy ako typovo upravenej v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka sa vyžaduje dohoda o úvere, záväzku ho vrátiť a zaplatiť úroky. Okamihom dohody vzniká úverová zmluva. V prípade predmetnej zmluvy sa strany dohodli na úvere vo výške 1.100,00 eur. Písomná forma bola zachovaná, ako vyplýva z obsahu žiadosti o poskytnutie úveru, kde boli určené podstatné zložky právneho úkonu pre úverovú zmluvu, vyplývajúce z § 493 Obchodného zákonníka. Preto záver súdu ako dôvod rozhodnutia nie je v súlade so skutočnosťami vyplývajúcimi z dokazovania ani v súlade s právnymi predpismi. V danom prípade návrh na uzavretie a prijatie návrhu sú obsahnuté v bodoch 5 a 6 listiny označenej ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru. Oznamenie veriteľa o schválení úveru je rekapituláciou údajov vyplývajúcich zo zmluvy a zmluvných dojednaní a nie jednostranným právnym úkonom prijatia návrhu. Z rozsudku nie je zrejмый jediný dôvod, na základe ktorého súd posudzoval skutkový stav spôsobom, kedy prijatie návrhu vyjadrené v bode 6 ani nevyhodnotil. Z časových súvislostí (podpis zmluvy zo strany žalovaného ako veriteľa je rovnaký deň ako vyhotovenie oznámenia o schválení úveru) vyplýva, že prijatie návrhu je predpokladom vyhotovenia oznámenia o schválení úveru. Žalobca napadol aj závery súdu o neuvedení konečnej splatnosti úveru. V tej súvislosti poukázal na výklad Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15. Údaj o konečnej splatnosti úveru všetky zmluvy obsahujú a hoci na túto skutočnosť žalovaný vo svojom vyjadrení poukázal, konajúci súd v napádanom rozsudku uviedol len všeobecné vyjadrenie bez toho, aby sa argumentmi žalovaného zaoberal. Súdna prax ohľadne uvádzania konečnej splatnosti úveru nie je jednotná a preto je neprípustné, aby nejednoznačný a sporný výklad zákona bol na ťarchu sporovej strany. Zmena zák. č. 129/2010 Z.z., ktorá je účinná od 1.5.2018 bola prijatá z dôvodu odstránenia nepresností implementácie smernice a potvrdzuje fakt, že s „konečnou splatnosťou“ nie je možné spájať žiadny následok. V tej súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/146/2017. Zásada komformného výkladu smernice vyžaduje, aby sa súdy pri interpretácii vnútroštátneho práva usilovali dospieť k riešeniu, ktoré je v súlade s účelom sledovaným smernicou a zaručuje jej úplnú účinnosť. Požiadavka určenia termínu konečnej splatnosti bola v danom prípade splnená určením podľa splatnosti splátok jednotlivých mesiacov a počtu splátok a spôsobom vyplývajúcim z čl. 4 ods. 4.5 zmluvných dojednaní, v zmysle ktorých dátum splatnosti poslednej splátky uvedený v oznámení o schválení úveru je zároveň termínom konečnej splatnosti.

15. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 C.s.p. z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov v zmysle ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

16. Rozsudok je v zamietajúcom výroku vecne správny, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 1 C.s.p., potvrdil.

17. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 22.1.2020 o 9,30 hod. v pojednávacej miestnosti č. dv. 202/II. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené dňa 14.1.2020 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 219 ods. 3 C.s.p.

18. Odvolací súd po preskúmaní odvolania dospel k záveru, že namietané odvolacie dôvody nie sú naplnené.

19. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v dostatočnom rozsahu pre náležité zistenie skutkového stavu, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa ust. § 191 C.s.p., z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie, zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver, pričom odvolací súd nezistil, že by konanie malo inú vadu, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

20. Správne, presvedčivé a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody rozsudku, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 C.s.p.).

21. Odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie dáva odpovede na všetky argumenty uvádzané žalobcom v odvolaní. Žalobca pritom argumentuje skutočnosťami, ktoré uviedol už pred súdom prvej inštancie a s ktorými sa súd náležite a správne vypořiadal pri rozhodovaní vo veci. Odvolacie námietky tak nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku.

22. V danom prípade niet pochýb o tom, že zmluvný vzťah uzavretý medzi stranami sporu je vzťahom spotrebiteľským, ktorý podlieha právnej úprave zák. č. 129/2010 Z.z. a tiež ochrane pred neprijateľnými podmienkami v zmysle § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Správne preto súd prvej inštancie postupoval, pokiaľ zmluvu uzavretú medzi stranami sporu podrobil súdnej kontrole v zmysle týchto zákonných ustanovení.

23. Odvolací súd považuje za správny názor súdu prvej inštancie, ktorý dospel k záveru, že daný spotrebiteľský úver nebol uzavretý v písomnej forme tak ako predpokladá § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., nakoľko v čase vyjadrenia súhlasu žalovanej s uzavretím daného zmluvného vzťahu, vyjadreného podpisom na žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru neboli známe žalovanej všetky náležitosti spomínaného úveru, ktorými sú výška úveru, ale ani ďalšie podmienky, za ktorých je úver poskytnutý - výška úrokov, splátky a iné. Niet totiž pochýb o tom, čo v konaní aj bolo dostatočne preukázané, že v čase, kedy žalovaná podpisovala žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru neboli známe všetky údaje týkajúce sa podmienok poskytnutia úveru, ktoré boli doplnené až následne v bode 6 spomínanej žiadosti a to zo strany žalobcu potom, ako schválil podmienky poskytnutia úveru a ktoré oznámil žalovanej v oznámení o schválení úveru. Stalo sa tak až následne potom ako žiadosť bola predložená žalobcovi na schválenie úveru. Nemožno preto akceptovať taký postup žalobcu, ktorý poskytne žalovanej úver za ním stanovených podmienok, ktoré až následne po podpísaní žiadosti zo strany spotrebiteľa schváli. Takýto postup žalobcu je potrebné považovať za nekalú obchodnú praktiku, ako správne uzavrel súd prvej inštancie.

24. Nedostatok písomnej formy uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere má za následok, že daný spotrebiteľský úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, tak ako vyplýva z § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z.z. Odvolacie námietky žalobcu, ktorý v odvolaní poukazuje na tú skutočnosť, že daný spotrebiteľský úver má všetky náležitosti úverovej zmluvy v zmysle § 493 a nasl. Obchodného zákonníka, nemôžu ovplyvniť výsledok rozhodnutia v prospech žalobcu, keďže táto skutočnosť neznamená, že daný úver má aj všetky náležitosti vyžadované zák. č. 129/2010 Z.z., tak ako je tomu v danom prípade.

25. Odvolací súd sa stotožňuje aj s názorom súdu prvej inštancie, že v danom spotrebiteľskom úvere chýba údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru tak ako má na mysli § 9 ods. 1 písm. f/ zák. č. 129/2010 Z.z., účinného v čase uzavretia zmluvy. V čase uzavretia zmluvy bolo spomínané ustanovenie účinné, preto bolo povinnosťou žalobcu ako dodávateľa spomínaný údaj uviesť v úverovej zmluve a

to konkrétne tak, ako vyžaduje zákon. Pokiaľ tento údaj v úverovej zmluve chýba, táto skutočnosť spôsobuje, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, ako správne uzavrel súd prvej inštancie. Odvolacie námietky žalobcu smerujúce k tomu, že neskôr, po uzavretí zmluvy došlo k zmene spomínaného zákona nemôžu ovplyvniť napadnuté rozhodnutie, keďže pre posudzovanie daného zmluvného vzťahu je potrebné aplikovať zákon, účinný v čase jeho vzniku, teda v čase uzavretia daného zmluvného vzťahu.

26. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok v zamietajúcom výroku vrátane výroku o trovách konania podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny.

27. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že nepriznal stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V odvolacom konaní bola síce žalovaná úspešná, avšak trovy odvolacieho konania jej nevznikli.

28. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).