

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12C/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119204955
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119204955.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa a. s., Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874 proti žalovanému A. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. I. o zaplatenie sumy 1249,94 Eur s príslušenstvom rozhodol

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1249,94 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 06.10.2018 až do zaplatenia, všetko do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti tohto rozsudku určená výška náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenu súdu dňa 13.06.2019, domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 1.249,94 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 06.10.2018 do zaplatenia podľa zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení. Žalovanému v období od 03.10.2016 do 30.11.2017 zaniklo povinné zdravotné poistenie v SR ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR, ale je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území v SR a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Žalovaný si svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi nesplnil v zákonom stanovenej lehote. Žalobca sa dozvedel o poistení žalovaného v zahraničí prostredníctvom oznámenia príslušnej inštitúcie v zahraničí - Všeobecnej zdravotnej poisťovni Ostrava, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 07.11.2017 na európskom formulári SO41 CZ- odpoveď na žiadosť o potvrdenie doby trvania poistenia. Žalovaný doručil čestné vyhlásenie o poistení v zahraničí žalobcovi až dňa 05.01.2018. Žalovaný v dňoch 17.09.2017 až 12.11.2017 čerpal v zahraničí - ČR vecné dávky zdravotného poistenia, hradené z prostriedkov zdravotného poistenia žalobcu vo výške 1.249,94 eur, teda aj po zániku jeho verejného zdravotného poistenia v SR, hoci na ne už nemal nárok. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vecných dávok vo výške 1.249,94 eur v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy, ale žalovaný zásielku neprevzal v odbernej lehote a žalobcovi sa zásielka vrátila dňa 20.09.2018. Tento deň považoval za deň doručenia zásielky fikciou a dňa 05.10.2018 žalovanému uplynula 15-dňová lehota na plnenie. Žalobca žiadal aj náhradu trov konania.

2. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval písomnými správami, čestným vyhlásením žalovaného, prehľadom poistiek žalovaného, výpisom z účtu žalovaného, výzvy žalobcu zo dňa 28.08.2018, 16.10.2018, 21.11.2018, 04.02.2019, 27.02.2019 žalovanému s doručenkou.

3. Na návrh žalobcu tunajší súd vydal platobný rozkaz dňa 17.06.2019 pod č.k. 12C/14/2019-18, ktorým zaviazal žalovaného k zaplateniu žalobcovi sumy 1.249,94 eur s prísl. Žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto bol súdom zrušený a súd vo veci nariadil pojednávanie.

4. Žalovaný sa nezdržiava na poslednej známej adrese svojho trvalého pobytu v SR, súdu sa nepodarilo zistiť adresu jeho skutočného pobytu alebo zamestnávateľa, preto mu súd doručoval žalobu s prílohami formou oznámenia na úradnej tabuly a webovej stránke tunajšieho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP. Predvolanie na pojednávanie na deň 22. 11.2020 súd doručoval žalovanému formou oznámenia na úradnej tabuly a webovej stránke tunajšieho súdu podľa § 106 ods. 3 CSP. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, nežiadal ho odročiť, preto súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, písomnými správami, čestným vyhlásením žalovaného, prehľadom poisťovní žalovaného, výpisom z účtu žalovaného, výzvy žalobcu zo dňa 28.08.2018, 16.10.2018, 21.11.2018, 04.02.2019, 27.02.2019 žalovanému s doručenkou a zistil tento skutkový stav veci:

6. Zo žalobcom predložených listín bolo preukázané, že žalovanému v období od 03.10.2016 do 30.11.2017 zaniklo povinné zdravotné poistenie v SR ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR, ale je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území v SR a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Žalovaný si svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi nespĺnil v zákonom stanovenej lehote. Žalobca sa dozvedel o poistení žalovaného v zahraničí prostredníctvom oznámenia príslušnej inštitúcie v zahraničí - Všeobecnej zdravotnej poisťovni Ostrava, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 07.11.2017 na európskom formulári SO41 CZ - odpoveď na žiadosť o potvrdenie doby trvania poistenia. Žalovaný doručil čestné vyhlásenie o poistení v zahraničí žalobcovi až dňa 05.01.2018. Žalovaný v dňoch 17.09.2017 až 12.11.2017 čerpal v zahraničí - ČR vecné dávky zdravotného poistenia, hradené z prostriedkov zdravotného poistenia žalobcu vo výške 1.249,94 eur, teda aj po zániku jeho verejného zdravotného poistenia v SR, hoci na ne už nemal nárok. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vecných dávok vo výške 1.249,94 eur v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy, ale žalovaný zásielku neprevzal v odbernej lehote a žalobcovi sa zásielka vrátila dňa 20.09.2018 a tento deň považoval za deň doručenia zásielky fikciou. Dňa 05.10.2018 žalovanému uplynula 15-dňová lehota na plnenie. V súdnom konaní nebolo ničím preukázané zaplatenie žalovanej sumy žalovaným.

7. Podľa § 3 ods. 1, 2 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení noviel (ods. 1) poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“). (ods. 2) Povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak podľa písm. a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca, písm. b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť a písm. c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť.

8. Podľa § 5 ods. 2 cit. zák. (ods. 2) u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

9. Podľa § 9 ods. 1, ods. 7 písm. d) cit. zák. poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak. (ods. 7) Zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu podľa písm. a) za zdravotnú starostlivosť, ktorú jej nezaplatil poistenec podľa odseku 2, podľa písm. b) nákladov vzniknutých podľa odseku 3, ktoré neuhradila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa odseku 4.

10. Podľa § 23 ods. 1, písm. c) cit. zák. poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

11. V tejto veci bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že žalovaný nepostupoval v zmysle vyššie uvedených ustanovení zák. č. 580/2004 Z.z. a žalovaný nárok žalobcu je oprávnený. V konaní nebolo ničím preukázané zaplatenie žalovanej sumy žalovaným, preto bolo žalobe vyhovieť v celom rozsahu.

12.Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd zaviazal žalovaného k zaplateniu aj zákonných úrokov z omeškania po uplynutí 15-dňovej lehoty na plnenie podľa výzvy zo dňa 20.09.2018, ktorá bola podľa poštovej doručenkovej doručená fikciou (vrátením po uplynutí v úložnej dobe) dňa 05.10.2018.

13.Podľa § 255 ods. 1 CSP (Civilného sporového poriadku) súd úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, dvojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.