

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/84/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413209987
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4413209987.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: H. R. C. s.r.o. so sídlom E., I. X, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený L. R. s.r.o. so sídlom E., I. X, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému: Ľ. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. Y. Ž., K.. Z. XX/XX, zastúpený Združením na ochranu práv občana - AVES so sídlom K., E., IČO: XX XXX XXX, o zaplatenie 826,41 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi, sumu 826,41 eur s úrokom z omeškania
9,00% ročne zo sumy 13,47 EUR od 21.06.2010 do 20.04.2013 vo výške 3,48 EUR
9,00% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.07.2010 do 21.04.2013 vo výške 6,01 EUR
9,00% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.08.2010 do 22.04.2013 vo výške 5,83 EUR
9,00% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.09.2010 do 23.04.2013 vo výške 5,65 EUR
9,00% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.10.2010 do 24.04.2013 vo výške 5,48 EUR
9,00% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.11.2010 do 25.04.2013 vo výške 5,30 EUR
9,00% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.12.2010 do 26.04.2013 vo výške 5,12 EUR
9,00% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.01.2011 do 27.04.2013 vo výške 4,94 EUR
9,00% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.02.2011 do 28.04.2013 vo výške 4,76 EUR
9,00% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.03.2011 do 29.04.2013 vo výške 4,60 EUR
9,25% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.04.2011 do 30.04.2013 vo výške 4,55 EUR
9,25% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.05.2011 do 01.05.2013 vo výške 4,37 EUR
9,25% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.06.2011 do 02.05.2013 vo výške 4,18 EUR
9,50% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.07.2011 do 03.05.2013 vo výške 4,11 EUR
9,50% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.08.2011 do 04.05.2013 vo výške 3,92 EUR
9,50% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.09.2011 do 05.05.2013 vo výške 3,74 EUR
9,50% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.10.2011 do 06.05.2013 vo výške 3,55 EUR
9,25% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.11.2011 do 07.05.2013 vo výške 3,27 EUR
9,00% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.12.2011 do 08.05.2013 vo výške 3,01 EUR
9,00% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.01.2012 do 09.05.2013 vo výške 2,83 EUR
9,00% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.02.2012 do 10.05.2013 vo výške 2,65 EUR
9,00% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.03.2012 do 11.05.2013 vo výške 2,49 EUR
9,00% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.04.2012 do 12.05.2013 vo výške 2,31 EUR
9,00% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.05.2012 do 13.05.2013 vo výške 2,13 EUR
9,00% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.06.2012 do 14.05.2013 vo výške 1,95 EUR
8,75% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.07.2012 do 15.05.2013 vo výške 1,73 EUR
8,75% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.08.2012 do 16.05.2013 vo výške 1,56 EUR
8,75% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.09.2012 do 17.05.2013 vo výške 1,38 EUR
8,75% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.10.2012 do 18.05.2013 vo výške 1,21 EUR
8,75% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.11.2012 do 19.05.2013 vo výške 1,04 EUR
8,75% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.12.2012 do 20.05.2013 vo výške 0,87 EUR
8,75% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.01.2013 do 21.05.2013 vo výške 0,70 EUR
8,75% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.02.2013 do 22.05.2013 vo výške 0,52 EUR
8,75% ročne zo sumy 23,91 EUR od 21.03.2013 do 23.05.2013 vo výške 0,37 EUR

8,75% ročne zo sumy 826,41 EUR od 21.04.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 8.6.2017 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.259,78 eur istiny s príslušenstvom a podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.7.2017 zobral žalobca podľa ustanovenia § 144 C.S.P. čiastočne späť žalobu v časti o zaplatenie 18,42 eur sankčného poplatku a v časti úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 18,42 eur od 25.7.2010 do zaplatenia, preto súd v tejto časti spolu o zaplatenie 18,42 eur s príslušenstvom podľa ustanovenia § 145 odsek 2 C.S.P. konanie zastavil, na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť F. X. J., a.s., so sídlom Kežmarok uzavrel dňa 18.10.2013 ako postupca Zmluvu o postúpení pohľadávok s postupníkom žalobcom, podľa ktorej zmluvy previedol na postupníka záväzok žalovaného vyplývajúci zo Zmluvy o úvere zo dňa 17.6.2009, podľa ktorej spoločnosť F. X. J., a.s. uzatvorila so žalovaným zmluvu o úvere, keď mu právny predchodca žalobcu poskytol celkovú sumu pôžičky 1.697,40 eur bezúčelovú. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 46 mesačných splátkach po 37,97 eur s tým, že do podania žaloby žalovaný uhradil sumu 273,59 eur. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z istiny vo výške 9 % p. a. od 25.7.2010.

2. Okresný súd Nové Zámky vydal dňa 5.12.2014 platobný rozkaz pod sp. zn. 11Ro/438/2013-19, podľa ktorého vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy spolu s príslušenstvom a k náhrade trov konania, ktorý nenadobudol právoplatnosť, lebo v zákonnej lehote voči nemu podal žalovaný odpor s vecným odôvodnením a navrhol návrh žalobcu zamietnuť pre porušenie ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z., keď v prvom rade namietal skutočnosť, že mu nie je známe, že by spoločnosť F. X. J., a.s. postúpila pohľadávku na žalobcu, lebo nebol oboznámený s oznámením postúpenej pohľadávky. Namietal celkovú sumu pôžičky v sume 1.697,40 eur, túto nepovažoval za celkovú sumu pôžičky, ale za sumu 46 splátok po 36,90 eur a teda túto sumu považoval za sumu, ktorú mal ako dlžník za úver zaplatiť. Podľa jeho názoru, schválená výška pôžičky bola 1.100,- eur. Ďalej namietal, že v zmluve je uvedená konečná splatnosť úveru 48 mesiacov a na druhej strane je uvedený počet mesačných splátok 46. V ďalšej časti odporu namietal, že Zmluva o pôžičke zo dňa 17.6.2009 obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v Čl. IV., VI. a VII., nakoľko VOP spoločnosti, ktoré majú tvoriť prílohu zmluvy o pôžičke sú uvedené na druhej strane zmluvy a vytlačené drobným, ťažko čitateľným písmom. Bez technickej pomôcky je toto písmo nečitateľné. Za ďalšiu neprijateľnú zmluvnú podmienku považoval Čl. XII. Poplatky, pokuty sankčné úroky, navrhoval, aby súd tento článok vyhodnotil a určil za neprijateľnú zmluvnú podmienku s poukazom na rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/212/2013 z 26.7.2013 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/335/2013 zo dňa 11.12.2013. Namietal, že žalobca nešpecifikoval v podanej žalobe, z čoho pozostáva žalovaná suma, len konštatoval, že celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje 1.259,78 eur. Mal za to, že zmluva o pôžičke neobsahuje termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, teda členenie splátok na splátku istiny a splátku úrokov, ale len výšku mesačnej splátky. V podanom odpore sa vyjadril, že nakoľko Zmluva o pôžičke zo dňa 17.6.2009 neobsahuje zákonom predpísané náležitosti v súlade s § 4 odsek 2 písmeno g) a i) zákona o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy č. 258/2001 Z. z. sa v zmysle § 4 odsek 3 tohto zákona úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, a teda dlžník je povinný veriteľovi vrátiť len istinu poskytnutého úveru, teda 1.100,- eur. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 5.5.2017 č. k. 11Ro/438/2013-33 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11Ro/438/2013-19 zo dňa 5.12.2014 podľa ustanovení § 265 odsek 1 a § 267 odsek 1, 3 C.S.P. z dôvodu, že žalovaný podal voči nemu odpor.

3. Súd prvej inštancie vo veci samej rozhodol rozsudkom dňa 31.01.2018 tak, že konanie v časti o zaplatenie 18,42 eur sankčného poplatku a v časti úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 18,42 eur od 25.07.2010 do zaplatenia zastavil, vo zvyšku súd žalobu zamietol, a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 23a) odsek 1, 2 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, § 2, § 4 odsek 1 až 5 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 52 odsek 1, 2, § 565, § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalobca v časti o zaplatenie sumy 826,41 eura z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci. Uviedol, že odvolanie podáva len v časti sumy rozdielu medzi sumou čerpaných finančných prostriedkov a sumou úhrad. Žalobca nesúhlasí s právnym posúdením danej veci a vyhodnotením otázky premlčania. V danej časti je rozhodnutie zmätočné, nevychádza z preukázaných tvrdení a nie je nijakým spôsobom právne zdôvodnené. Vzhľadom na to je predmetné rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatočné a nejasné odôvodnenie. Poukázal na skutočnosť, že listom zo dňa 14. 07. 2010 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy do troch dní od jeho doručenia. Žalovaný prevzal zosplatnenie dňa 21. 07. 2010. Trojdňová lehota uplynula 24. 07. 2010, pričom dňom nasledujúcim, teda 25. 07. 2010 došlo k splatnosti celej dlžnej sumy. Od tohto dátumu je potrebné posudzovať začiatok plynutia premlčacej doby. Ku dňu podania žaloby teda uplatnený nárok nemožno považovať za premlčaný. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31. 07. 2008 sp. zn. 4Cdo/146/2008 a uviedol, že v prípade, ak súd vyhodnotí zosplatnenie úveru za neplatné, je potrebné posúdiť otázku premlčania pre každú splátku zvlášť. Poukázal na rozhodnutie krajských súdov a uviedol, že ak by súd vychádzal zo splatnosti tej-ktorej splátky, ku dnu dňa podania žaloby boli nepremičané splátky splatné od 20. 04. 2010 do 20. 04. 2013, teda 37 splátok. Pokiaľ súd posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov, je pri čerpanej sume 1.100 eur a 46 mesačných splátkach, výška istiny splátky bez príslušenstva 23,91 eura. Z uvedeného je zrejmé, že celková suma nepremičaných splátok je 884,67 eura. Nakoľko je rozdiel medzi sumou odčerpaných finančných prostriedkov a sumou úhrad v nižšej výške, t.j. 826,41 eura s príslušenstvom, žalobca podáva odvolanie len v tejto časti. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd rozsudok súd prvej inštancie v napadnutom rozsahu zmenil tak, že žalobe vyhovie, resp. aby ho zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žiadal priznať trovy odvolacieho konania.

4. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že celková suma pôžičky v súvislosti s poskytnutím úveru je v zmluve uvedená suma 1.697,40 eura. Z platných údajov v čase uzavretia zmluvy je však celková suma pôžičky 1.746,62 eura. Celková suma pôžičky je tak v zmluve uvedená nesprávne. Výška RPMN je v zmluve uvedená 24,32%, pričom je v zmluve uvedený ďalší údaj - sadzba poistenie 2,90%, čo pri celkovej sume pôžičky 1.746,62 eura nezodpovedá realite. Podľa portálu ochrany finančného spotrebiteľa MF SR bola z platných údajov v čase uzavretia zmluvy výška RPMN 28,49%. Navyiac, zo zmluvy nie je možné zistiť, či mesačná výška poistenia bola zahrnutá v mesačnej splátke alebo jeho právny predchodca žalobca zúčtoval zvlášť. Ďalším zavádzajúcim údajom v úverovej zmluve je konečná splatnosť úveru 48 mesiacov, avšak počet splátok je len 46 mesiacov. Z uvedených údajov tak nie je možné zistiť, kedy malo byť určených 46 mesačných splátok uhradených, navyiac, keď nie je uvedený ani termín prvej splátky. Zo zmluvy nevyplýva žiaden dôvod, prečo by mal byť záväzok dlžníka viazaný lehotou 48 mesiacov. Spornou otázkou v úverovej zmluve je aj neuvedenie termínu splatnosti každej mesačnej splátky. Neuvedenie určitého termínu splatnosti splátky v mesiaci je zo strany veriteľa účelové, pretože z neuvedeného termínu splátky potom spotrebiteľ nie je viazaný presne stanovenou splatnosťou tej ktorej splátky v mesiaci a jednotlivé splátky môže uhrádzať ktorýkoľvek deň v mesiaci. Spotrebiteľ však ani netuší, že ak splátku uhradí až po 20. dni v mesiaci, každým ďalším dňom sa dostáva do omeškania, čo dáva veriteľovi okamžitú možnosť účtovania rôzne sankčné poplatky, zmluvné pokuty a úroky z omeškania, o čom sa však spotrebiteľ ani nedozvie. Rovnako aj lehota splatnosti 48 mesiacov nedáva dlžníkovi jasnú odpoveď, ktorý deň v 48. mesiaci nastáva konečná splatnosť úveru. Dlžník môže poslednú splátku uhradiť až posledný deň v mesiaci, avšak veriteľ, ktorý si myslí, že splatnosť splátky mala byť napríklad 20. v mesiaci, môže predĺžiť viazanosť úverového vzťahu, lebo dlžník sa dostal do omeškania s poslednou splátkou a veriteľ si mieni započítať sankciu za omeškanie. Neurčitý spôsob splatnosti jednotlivých splátok, ako aj termínu konečnej splatnosti úveru neumožňuje spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať deň, v ktorý je splatná každá splátka úveru, ako aj deň, kedy nastáva konečná splatnosť úveru. Vychádzajúc z výšky celkovej sumy pôžičky 1.746,62 eura a výšky RPMN 24,32% vyplýva, že celková suma pôžičky a tým aj výška RPMN bola vypočítaná nesprávne a z toho dôvodu je predmetný spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v úverovej zmluve je obligatórny údaj nesprávny, je v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, čo spôsobuje, že žalobca ako veriteľ nemôže požadovať úroky a poplatky. V úverovej zmluve je teda zavádzajúci údaj o celkovej sume pôžičky, ktorú mal dlžník veriteľovi vrátiť, je zavádzajúci údaj o výške RPMN, do ktorej nebol zahrnutý mesačný poplatok za poistenie, je nejasný termín splatnosti prvej splátky, každej nasledujúcej splátky, ako aj poslednej splátky, je nejasný termín konečnej splatnosti úverového vzťahu. Z obsahu predmetnej úverovej zmluvy vyplýva, že takmer v každej časti úverovej zmluvy je prítomný rozpor so zákonnými ustanoveniami spotrebiteľského práva, tieto ustanovenia zákona odporujú alebo ho obchádzajú a sú v rozpore s dobrými mravmi. Je dôvodné vysloviť, že predmetná úverová zmluva ako celok nemôže byť udržateľná a je potrebné ju považovať za absolútne neplatný právny úkon. V takom

prípade vzniklo zo strany žalovaného bezdôvodné obohatenie, ktorý prijal peňažné plnenie z neplatného právneho úkonu a je potrebné ho odvodiť od dátumu, kedy bezdôvodné obohatenie nadobudol. Žalovaný čerpal plnenie 17. 06. 2009 a žaloba bola podaná na súde dňa 19. 04. 2013, trojročná objektívna premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorá začala plynúť od 18. 06. 2009 márne uplynula 18. 06. 2012. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným nebola dohodnutá možnosť veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky. Žalovaný nebol upozornený v lehote 15 dní pred zosplatením úveru na uvedenú skutočnosť. Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie neúčinné. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na splatenie celého zosplateného úveru. V žiadnom prípade sa však nejedná o upozornenie v lehote 15 dní pred samotným zosplatením úveru. Takéto zosplatenie úveru odporuje zákonu a jedná sa teda o neplatný úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Žalovaný na základe zmluvy o úvere uhradil poslednú splátku riadne a včas 20. 11. 2009, žiadnu ďalšiu splátku neuhradil. Splatnosť ďalšej splátky mala byť 20. 12. 2009. Právny predchodca žalobcu teda zosplatnil úver pre nesplnenie splátky splatnej 20. 12. 2009. S poukazom na § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka premlčacia lehota ohľadne celého dlhu začala plynúť odo dňa zročnosti prvej neuhradenej splátky dňa 20. 12. 2009 a uplynula 20. 12. 2012. Nárok navrhovateľa sa tak premlčal dňa 21. 12. 2012, pričom návrh na súd bol podaný 19. 04. 2013. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

5. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 826,41 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia a v napadnutom zamietajúcom výroku, týkajúcom sa úroku z omeškania zo sumy 826,41 eur a vo výroku o trovách konania, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, rozsudkom pod sp. zn. 9Co/204/2018-159 zo dňa 14.03.2019, keď dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je čiastočne dôvodné.

Poukázal na to, že súd prvej inštancie v rozsahu a v dôvodoch uvedených žalobcom v odvolaní dospel k záveru, že sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie v tom, že z dôvodu absencie náležitosti v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g) i) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch je potrebné zmluvu, uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným považovať za zmluvu bezúročnú a bez poplatkov, avšak absencia týchto náležitostí nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, ako sa vyjadril žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu, ale len to, že je bezúročná a bez poplatkov. Pre to, aby bolo možné zmluvu posudzovať za bezúročnú a bez poplatkov pritom stačí, aby zmluva o spotrebiteľských úveroch nemala čo i len jednu náležitosť, vyžadovanú zákonom, ktorá bezúročnosť a bezpoplatkovosť spôsobuje. Okrem toho sa stotožnil so súdom prvej inštancie aj v tom, že VOP, na ktoré zmluva odkazuje, sú písané tak malým písmom, ktoré prakticky znemožňuje sa s nimi oboznámiť a prečítať si ich a tiež neobsahujú podpis žalovaného, preto je potrebné vychádzať z toho, že právny vzťah medzi stranami sa nimi neradi. Potom je potrebné vychádzať len zo zmluvy, a to časti III., ktorou boli dohodnuté podstatné náležitosti zmluvy o pôžičke a kde je upravená výška schválenej pôžičky 1.100 eur a aj to, že žalovaný je povinný pôžičku žalobcovi vrátiť v mesačných splátkach po 37,97 eura. Takto teda došlo k platnému uzavretiu zmluvy o pôžičke, táto zmluva ako celok nie je absolútne neplatná, ako uvádzal žalovaný, ale je potrebné ju považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Keďže konečná platnosť bola dohodnutá 48 mesiacov a počet splátok mal byť 46, mali byť v roku 2009 zaplatené štyri splátky najneskôr v období od septembra do decembra, v roku 2010, 2011, 2012 a 2013 malo byť zaplatených po 12 splátok v každom roku a v roku 2014 malo byť zaplatených 6 splátok. Žalovaný zaplatil prvú splátku dňa 22. 09. 2009 v sume 37,97 eura, druhú splátku dňa 20. 10. 2009 v sume 37,97 eura, tretiu splátku dňa 10. 02. 2010 v sume 159,68 eura (teda išlo o 4 splátky po 37,97 eura za obdobie od novembra 2009 do februára 2010 + pokutu 4 eur + pokutu 3,80 eura) a štvrtú splátku dňa 25. 03. 2010 v sume 37,97 eura. Takto mal teda žalovaný všetky splátky do konca marca 2010 uhradené. Keďže išlo o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa malo vykonávať v splátkach, mohol žalobca uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka a žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z dôkazu predloženého žalobcom na súde prvej inštancie vyplýva, že výzvou zo dňa 14. 07. 2010 žalobca vyzval žalovaného na splatenie úhrady všetkých splátok jednorázovo najneskôr do 3 dní, pričom táto výzva bola doručená žalovanému dňa 21. 07. 2010. Vychádzajúc z tejto výzvy súd dospel k záveru, že keďže nebolo dodržané, že by žalobca žalovaného upozornil na uplatnenie práva na požadovanie zaplatenia celej pohľadávky pre nesplnenie

niektorej splátky v lehote kratšej ako 15 dní, a to po uplynutí najskôr troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, je potrebné vychádzať z toho, že nenastala splatnosť celého dlhu a žalovaný mal naďalej možnosť a bol aj povinný plniť dlh v splátkach.

Čo sa týka vznesenej námietky premlčania žalovaným, odvolací súd ju vyhodnotil tak, že pokiaľ žaloby bola podaná na súde dňa 19.04.2013, premlčanými by boli všetky splátky splatné do 31.03.2010, avšak tieto aj boli žalovaným uhradené. Splátky splatné za mesiac apríl 2010 a nasledujúce mesiace premlčané neboli, pričom splatnosť splátky za mesiac apríl 2010 nastala až 30.04.2010, a keďže žaloba bola podaná na súde dňa 19.04.2013 už aj splátka za tento mesiac premlčaná nebola. Žalobca však rozsah odvolania ohraničil sumou 826,41 eur. Z týchto dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako mal uvedené vo výrokoch rozsudku.

Čo sa týka úrokov z omeškania, nie je zrejmé, že žalobca si v akom rozsahu z tejto sumy uplatňuje úroky z omeškania. Odvolací súd poukázal nato, že v žalobe bol uplatnený úrok z omeškania od 25.07.2010 do zaplatenia, pričom vzhľadom k už uvedeným dôvodom, žalobcovi vzniklo právo na úrok z omeškania z každej splátky samostatne. Uviedol, že povinnosťou súdu prvej inštancie bude opätovne rozhodnúť o úroku z omeškania, či už na základe špecifikácie žalobcu alebo v zmysle pôvodného návrhu a svoje rozhodnutie riadne odôvodniť.

6. Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu, výpoveďami žalovaného a zástupcu žalovaného a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi a to: žiadosťou a zmluvou o poskytnutie pôžičky, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, kópiou doručky o prevzatí predžalobnej upomienky žalovaným, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, platobným rozkazom, odporom proti platobnému rozkazu, uznesením o zrušení platobného rozkazu, vyjadrením žalobcu k odporu, prehľadom splátok a úhrad, potvrdením Daňového úradu Nitra, oznámením o postúpení pohľadávky, poslednou výzvou k úhrade, predžalobnou upomienkou, kópiou doručky žalovaného, rozsudkom súdu prvej inštancie sp. zn. 9Csp/84/2017-73 zo dňa 31.01.2018, odvolaním žalobcu, vyjadrením k odvolaniu žalobcu, vyjadrením žalobcu k vyjadreniu žalovaného, upomienkami, poslednou výzvou k omeškaným úhradám, pokusom o zmier, výzvou na úhradu, predžalobnou upomienkou, výškou RPMN, vyjadrením žalovaného k vyjadreniu právneho žalobcu zo dňa 14.12.2018, rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/204/2018-159 zo dňa 14.03.2019, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu k vyjadreniu žalovaného zo dňa 11.06.2019, žiadosťou o prerušenie konania Občianskeho združenia, ústavnou sťažnosťou žalovaného zo dňa 05.06.2019, uznesením súdu prvej inštancie sp. zn. 9Csp/84/2017-223 zo dňa 17.07.2019, uznesením Ústavného súdu SR sp. zn. II. Ús 213/2019/21 zo dňa 26.07.2019, špecifikáciou príslušenstva právneho zástupcu žalobcu zo dňa 17.01.2020 a zistil tento skutkový a právny stav.

7. Dňa 22.01.2020 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu, právneho zástupcu žalobcu, zástupcu Občianskeho združenia podľa ustanovenia § 180 C.S.P., s tým, že právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' elektronickým podaním z dôvodu hospodárnosti konania a navrhol súdu rozhodnúť v súlade s jeho podaním doručeným súdu dňa 17.01.2020, kde špecifikoval úroky z omeškania zo žalovanej sumy 826,41 eur v súlade s uznesením Odvolacieho súdu a výzvy tunajšieho súdu. Zároveň súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti a neprítomnosti žalobcu a v prípade úspechu si uplatnil nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané riadne a včas, svoju neúčast' neospravedlnil a ani žiadnym spôsobom nepožiadal súd o odročenie pojednávania.

Združenie na ochranu práv občania - AVES, ospravedlnilo svoju neúčast' emailom dňa 22.01.2020 o 11:16 hod., z dôvodu nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania.

8. Právny zástupca žalobcu uviedol, že sa v plnom rozsahu pridriava písomne podanej žaloby a všetkých dôkazov listinných, ktoré boli pripojené k žalobe a dodatočne doložené, pričom poukázal na porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného, ktorý prestal splácať úver riadne a včas, na čo bol právnym predchodcom žalobcu upozornený listom zo dňa 14.7.2010, kde bol zároveň upozornený aj na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Čo sa týka odporu podaného žalovaným, uviedol, že Zmluva o poskytnutí pôžičky spĺňa všetky zákonom dané náležitosti, ktoré zmluva má spĺňať podľa zákona o spotrebiteľskom úvere. Zároveň súhlasil žalobca s tým, aby žalovaný zaplatil žalovanú sumu s príslušenstvom pravidelnými mesačnými splátkami po 30,- eur pod stratou výhody splátok. Na záver právny zástupca uviedol, že žalovaný vstúpil do záväzkového vzťahu s právnym predchodcom žalobcu dobrovoľne v zmysle Čl. VII. zmluvy, kde vyhlásil, že bol oboznámený s VOP, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Čo sa týka vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, mal za to, že právny

predchodca žalobcu postupoval v súlade s Čl. XIII. bod 13.12 VOP. Poukázal na to, že medzi stranami nebolo dojednané, že by právny predchodca žalobcu mal žalovaného pred ukončením zmluvného vzťahu vyzývať. Čo sa týka veľkosti písma, mal za to, že veľkosť je čitateľná, pokiaľ by žalovaný mal problém s prečítaním jednotlivých ustanovení VOP, mohol právneho predchodcu žalobcu požiadať o poskytnutie tohto listinného dôkazu so zväčšeným písmom. Čo sa týka konečnej splatnosti úveru, táto bola dojednaná na 48 mesiacov odo dňa uzatvorenia zmluvného vzťahu, hoci je v zmluve uvedený počet mesačných splátok 46. Právny zástupca mal za to, že konečná splatnosť je aj tak v rozsahu 48 mesiacov, a teda žalovaný mal k dobru 2 mesiace v prípade, ak by sa dostal do nejakých ťažkostí s úhradou mesačných splátok. Čo sa týka výšky RPMN, mal za to, že v zmluve je uvedený správny výpočet. Zároveň uviedol, že nevie preukázať ani predložiť písomnú výzvu právneho predchodcu žalobcu na zaplatenie omeškaných splátok úveru. Čo sa týka oznámenia o postúpení pohľadávky, uviedol, že bežnou praxou žalobcu je, že toto oznámenie doručuje spolu s výzvou k úhrade, a preto je tam iba jeden podací hárok, ktorým sa doručovali obidve písomnosti naraz.

Písomným podaním zo dňa 11.06.2019, teda po rozhodnutí odvolacím súdom, právny zástupca žalobcu mal zato, že v zmluve o úvere bola jednoznačne a správne špecifikovaná suma vo výške 1697,40 eur, načo už poukázal vo svojom skoršom vyjadrení zo dňa 11.10.2018. Celková výška sumy pôžičky obsahuje informáciu o počte mesačných splátok 46 a následne vyčíslenú mesačnú výšku poistenia v sume 1,07 eur. Spotrebiteľský úver mal žalovaný splácať v 46 mesačných splátkach, pričom výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu vo výške 37,97 eur. V zmysle časti IV. Zmluvy žalovaný vyjadril súhlas o poistenie schopnosti splácať splátky pôžičky poskytované spoločnosťou, pričom poplatok za poistenie bol vyčíslený vo výške 1,07 eur v jednej sume spolu s pravidelnými mesačnými splátkami úveru. Nakoľko bolo poskytnutie poistenia vyžiadané zo strany žalovaného a nebolo podmienkou poskytnutia úveru, poplatok za poistenie sa nezapočítal do celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom. Vzhľadom k uvedenému predstavovala výška mesačnej splátky sumu vo výške 36,90 eur. Čo sa týka výšky RPMN, žalobca považoval uvedenú výšku v zmluve za správnu, nakoľko bolo poskytnutie poistenia vyžiadané zo strany žalovaného a nebolo podmienkou poskytnutia úveru, poplatok za poistenie, ktorý sa nezapočítava ani do celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom, ani do výpočtu RPMN.

Čo sa týka návrhu žalovaného na prerušenie konania vzhľadom na ním podanú ústavnú sťažnosť, zo dňa 05.06.2019, súhlasil s prerušením konania.

Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním, doručeným súdu dňa 17.01.2020 v súlade s výzvou súdu prvej inštancie zo dňa 02.04.2019, ako aj v súlade s rozsudkom odvolacieho súdu špecifikoval výšku úrokov z omeškania k nepremiňaným splátkam splatným od 20.06.2010 do 20.04.2013.

9. Žalovaný uviedol, že trvá na písomne podanom odpore k platobnému rozkazu a dôvodoch, ktoré v ňom uviedol a spočiatku súhlasil so zaplatením sumy 826,41 eur, ktorá predstavovala rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru 1.100,- eur a sumou 273,59 eur, ktorou zaplatil žalovaný z predmetného úveru, avšak pred vyhlásením rozsudku vo veci samej uviedol, že nesúhlasí ani so zaplatením sumy 826,41 eur. Uviedol, že neobdržal od žalobcu oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru od právneho predchodcu žalobcu a ani oznámenie o postúpení pohľadávky. Uviedol, že v čase, keď mu právny predchodca žalobcu poskytol úver, peniaze potreboval, nenamietal zmluvu o úvere, ale potom, ako sa spojil so zástupcom, ktorý ho zastupuje v tomto konaní zmenil svoj názor.

Po rozhodnutí odvolacím súdom sa k veci žiadnym spôsobom nevyjadril a na pojednávanie sa nedostavil .

10. Zástupkyňa žalovaného za Združenie na ochranu práv občana - AVES uviedla, že so žalobou nesúhlasí, navrhuje ju zamietnuť v celom rozsahu, keď podľa jej názoru predmetná úverová zmluva nespĺňa zákonné náležitosti v súlade so zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a navrhovala, aby ju súd vyhodnotil ako bezúročnú a bezpoplatkovú podľa § 11 odsek 2 písmeno d) zákona o spotrebiteľských úveroch. Čo sa týka výšky RPMN, tú namietala z dôvodu, že nie je správne uvedená, nakoľko vo výške RPMN nie je zahrnutá sadzba poistenia. Vyplýva to z toho, že ročná úroková sadzba je rovnaká ako výška RPMN. Čo sa týka výšky uvádzania istiny, splátok úrokov a poplatkov, nie je uvedená vôbec a ak je v zmluve zle uvedená výška RPMN, súdna prax ustálila aj na zmluvy uzavretá pred dňom účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, že sa vzťahuje aj na tieto zmluvy. Ďalej namietala skutočnosť, že čo sa týka postúpenia pohľadávky, žalovaný sa dozvedel iba na pojednávaní konanom dňa 31.1.2018, že došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu, keď mu toto uznesenie súd krátkou cestou na pojednávaní doručil. Namietala, že z predžalobnej upomienky nevyplýva, že by právny predchodca žalobcu predtým, ako vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, doručil žalovanému výzvu na

úhradu omeškaných splátok s upozornením, že ak nedôjde k úhrade omeškaných splátok, pristúpi žalobca k zosplatneniu všetkých splátok vrátane budúcich splatných splátok. Mala za to, že žalobca urobil voči žalovanému jednostranný právny úkon smerujúci k zosplatneniu celého úveru vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru, kde vyzval žalovaného na zaplatenie celého dlhu. Výzva s upozornením na možnosť zosplatnenia úveru nebola doručená žalovanému pred zosplatnením úveru. Namietala, že žalovaný nepodpísal VOP, a teda nemôžu byť platné ako ani to, že bol s nimi žalovaný oboznámený. Keďže plnenie dlžníka bolo dohodnuté v splátkach § 565 OZ a žalobca nemohol žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak bolo dohodnuté, preto s poukazom na toto ustanovenie zástupkyňa združenia uviedla, že na zaplatenie cele pohľadávky naraz má právo veriteľ žiadať len v prípade, ak existuje dohoda medzi ním a dlžníkom, a takáto dohoda v danom prípade nebola preukázaná. Čo sa týkalo veľkosti písma uvedeného v Žiadosti ale aj v Zmluve o poskytnutí pôžičky, uviedla, že sú písané malým, nečitateľným resp. ťažko čitateľným písmom len za pomoci pomôcok. Mala za to, že žalovaný podľa jej názoru nemohol pri podpise zmluvy tieto zmluvné podmienky jasne čítať. Pokiaľ nedošlo právnym predchodcom žalobcu k zákonnému zosplatneniu úveru, mala za to, že sa premlčujú aj jednotlivé mesačné splátky, a to od 20.12.2009 a z úverovej zmluvy nie je jasné, kedy boli mesačné splátky splatné, v ktorý deň, takže k premlčaniu splátok došlo pravdepodobne 20.4.2010, nakoľko žaloba bola podaná 19.4.2013 do konania Ro s tým, že nie je jasné, kedy bola splatnosť. Z týchto dôvodov zástupkyňa žalovaného mala za to, že žaloba mala byť podaná len na zosplatnené splátky, ktoré ku dňu podania žaloby neboli premlčané, a to od 20.5.2010 do 19.4.2013. Za premlčané splátky považovala splátky od 20.12.2009 do 20.4.2010, a to z dôvodu, že nedošlo k zákonnému zosplatneniu úveru. Trojročná premlčacia lehota začala plynúť odo dňa 21.11.2009, nakoľko celý dlh sa stal zročným k 20.11.2009. Trojročná premlčacia lehota uplynula dňom 21.11.2012. V takomto prípade považovala celý dlh za premlčaný, nakoľko právny predchodca žalobcu podal žalobu na súd 19.4.2013. Čo sa týka splatnosti úveru, namietala, že v zmluve je uvedená v počte 48 mesiacov, avšak splatnosť splátok bola uvedená v počte 46 mesiacov a zároveň žalobca sa nevyjadril, kedy mala začať plynúť splatnosť úveru 48 mesiacov od uzavretia zmluvy. Preto nie je možné vypočítať, kedy mala byť konečná splatnosť úveru. S poukazom na vznesenú námietku premlčania navrhla, aby súd nárok žalobcu zamietol. Po rozhodnutí odvolacím súdom sa Občianske združenie žiadnym spôsobom k veci samej nevyjadrilo, iba ospravedlnilo svoju neúčast' na pojednávaní.

11. Vykonaným dokazovaním a predloženými listinami zo strany ako žalobcu tak aj žalovaného a Občianskeho združenia bolo súdu preukázané najmä Žiadosťou a zmluvou o poskytnutie pôžičky zo dňa 17.6.2009 žalobca preukázal, že takúto uzavrel právny predchodca žalobcu spoločnosť F. X. J. a.s., so sídlom v Kežmarku so žalovaným, keď mu poskytol spotrebiteľský úver bezúčelový vo výške 1.100,- eur a žalovaný sa zaviazal ho zaplatiť 46 mesačnými splátkami po 37,97 eur, ďalej bola dohodnutá konečná splatnosť na 48 mesiacov, a celková suma pôžičky bola uvedená 1.697,4 eur. V zmluve bola ďalej uvedená RPMN vo výške 24,32 %, ročná úroková sadzba 24,32 %, priemerná hodnota RPMN 40,61 % a sadzba poistenia 2,9 %, - Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré tvoria druhú stranu za zmluvou, bolo preukázané, že sú nečitateľné, nakoľko sú písané takým drobným písmom, že nie je možné ich normálne prečítať, iba pomôckami, a to lupou a nie sú ani podpísané žalovaným,

- predžalobnou upomienkou žalobca preukázal, že takúto doručil právny predchodca žalobcu žalovanému dňa 14.7.2010, kde ho vyzýval na poslednú možnosť mesačného splácania pohľadávky a zároveň bol vyzvaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v súlade s VOP zmluvy, a to vo výške 1.473,03 eur, aby túto sumu uhradil najneskôr do troch dní od doručenia tejto upomienky,
- kópiou doručenky z čísla listu 6 právny predchodca žalobcu preukázal, že doručil žalovanému predžalobnú upomienku dňa 21.7.2010,
- zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 18.10.2013 žalobca preukázal, že právny predchodca žalobcu spoločnosť F. X. J., a.s. postúpila pohľadávku žalovaného na žalobcu - postupníka, touto zmluvou spolu aj s prílohou k zmluve,
- prehľadom splátok a úhrad žalobca preukázal, že žalovaný zaplatil tri splátky úveru v sume 37,97 eur a jednu splátku dňa 10.2.2010 v sume 159,68 eur. Ku dňu 17.9.2013 mal zostatok 1.293,95 eur,
- potvrdením Z. Ú. Y., pobočka Y. P., daňový úrad potvrdil, že žalovaný podal dňa 30.6.2016 daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2015, podľa ktorého základ dane zistený podľa § 4 zákona č. 595/2003 Z. z. v platnom znení bol 2.528,- eur a daňová povinnosť žalovaného bola 0,- eur,
- poslednou výzvou k úhrade žalobca preukázal, že takúto doručoval žalovanému dňa 6.11.2013, kde ho vyzýval, aby sumu 1.297,37 eur uhradil najneskôr do 16.11.2013 a v tejto výzve bol aj informovaný o postúpení pohľadávky na žalobcu, a toto postúpenie pohľadávky je uvedené na čísle listu 59, ktoré

žalobca tvrdil, že doručoval žalovanému spolu s poslednou výzvou k úhrade a priložil podací hárok, ktorý má preukázať, že žalovanému bolo doručené oznámenie o postúpení pohľadávky,

- upomienkami zo dňa 09.12.2009 a 09.05.2010 žalobca preukázal, že ho upozornil, že nemá uhradenú dohodnutú splátku vyplývajúcu z úveru a bol upozornený aj na skutočnosť, že pokiaľ omeškané splátky nezaplatí okamžite, žalobca môže v zmysle VOP požadovať od neho zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej sumy a úroky z omeškania,
- poslednými výzvami k omeškaným úhradám zo dňa 30.12.2009 a 28.05.2010 žalobca preukázal, že žalovaný bol upozornený na podstatné porušenie Obchodných podmienok vyplývajúcich zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXX, s tým, aby okamžite uhradil omeškané splátky, s tým, že sa jednalo o dve omeškané splátky a v prípade, že tieto splátky žalovaný neuhradí, žalobca bude nútený pristúpiť k odstúpeniu od zmluvy a vzniknutý nedoplatok vymáhať súdnou cestou,
- pokusmi o zmier zo dňa 23.01.2010 a 22.06.2010 bol žalovaný vyzvaný žalobcom, aby uhradil sumu uvedenú v týchto pokusoch o zmier do 5 dní od doručenia výzvy na účet uvedený v týchto pokusoch o zmier, v opačnom prípade bude celkový dlh žalovaného zvýšený o poplatky v zmysle VOP,
- výzvou na úhradu zo dňa 25.11.2010 žalobca vyzval žalovaného na úhradu zameškaných splátok v celkovej sume 1148,25 eur tak, aby túto sumu uhradil do 7 dní odo dňa prevzatia výzvy, na účet uvedený v tejto výzve, nakoľko v opačnom prípade žalobca bude vymáhať dlžnú čiastku v súlade s postupmi uvedenými vo VOP,
- predžalobnou upomienkou zo dňa 14.07.2010 žalobca preukázal, že vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok v súlade s VOP zmluvy, aby zaplatil celkovú istinu vo výške 1473,03 eur, najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky,
- výpočtom výšky RPMN z č. I. 139 žalobca preukázal akým spôsobom vypočítal výšku 24,32 % RPMN, vychádzajúc z istiny 1.100,- eur, pri počte splátok 48 a pri splátke bez poistenia 36,90 eur,
- Občianske združenie žiadosťou o prerušenie konania zo dňa 07.01.2019 navrhlo súdu prvej inštancie konanie súdu prerušiť z dôvodu, že voči rozhodnutiu odvolacieho súdu žalovaný podal dňa 05.06.2019, ústavnú sťažnosť na Ústavný súd SR, v ktorej okrem iného žalovaný žiada aby Ústavný súd odložil vykonateľnosť rozsudku Krajského súdu Nitra sp. zn. 9Co/204/2018-159 zo dňa 14.03.2019 až do rozhodnutia o tejto ústavnej sťažnosti. Zároveň predložil súdu ústavnú sťažnosť zo dňa 05.06.2019,
- súd prvej inštancie uznesením zo dňa 17.07.2019 pod sp. zn. 9Csp/84/2017-223 konanie prerušil s poukazom na ustanovenie § 163 odsek 1, 2, a § 165 odsek 1, 2 C.S.P. a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.07.2019,
- uznesením Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 213/2019-21 zo dňa 26.07.2019, Ústavný súd ústavnú sťažnosť žalovaného odmietol pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí.

12. Podľa § 23a ods. 1 a 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Typová zmluva nesmie obsahovať

a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä

1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby,

2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu;

b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

13. Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

14. Podľa § 4 ods. 1 až 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

odsek 2, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101.html>> musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101.html>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101.html>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101.html>>,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101.html>>.

odsek 3, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

odsek 4, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

odsek 5, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

odsek 6, v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

odsek 7, veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

15. Podľa § 52 odsek 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu,

ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

odsek 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa mali inak použiť normy obchodného práva.

16. Podľa ustanovenia § 53 odsek 8 OZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy, ak ide o plnenie spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa ustanovenia § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Súd posudzoval nárok žalobcu na zaplatenie sumy 826,41 eur spolu s príslušenstvom podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko túto zmluvu uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným ako podnikateľom, ale žalovaný nečerpал úver ako podnikateľ, ale ako spotrebiteľ. Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky obsahuje konečnú splatnosť úveru v rozpore s ustanovením § 4 odsek 2 písmeno g) vyššie citovaného zákona, lebo je určená na 48 mesiacov a počet mesačných splátok je určených na 46 mesiacov, čo je rozpor a nie je možné ho odôvodniť argumentom žalobcu, že žalovaný mal k dobru 2 mesiace v prípade, ak by sa dostal do nejakých ťažkostí s úhradou mesačných splátok, nakoľko z predmetnej zmluvy to žiadnym spôsobom nevyplýva. Čo sa týka uvádzania konečnej presnej splatnosti úveru, zatiaľ nedošlo k zmene zákonného ustanovenia, kedy bude postačovať len uvedenie počtu

mesačných splátok. Takéto určenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru súd nepovažuje za súladné s dotknutým ustanovením zákona o spotrebiteľských úveroch, keď významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, teda žalobca mal presne v zmluve uviesť časovú, dátumovú špecifikáciu konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. Konečnou splatnosťou sa teda rozumie jeden konkrétny termín, konkrétny dátum, ku ktorému má byť úver splatný. Nepostačuje a nie je rozhodujúce, že z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere je možné dátum konečnej splatnosti vypočítať, keď zákonodarca v citovanom ustanovení vyslovene vyžaduje, aby zmluva obsahovala konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, čo v danom prípade zo strany žalobcu nebolo splnené. Pokiaľ samotná zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, nemožno mať za to, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potenciálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru matematickými operáciami z iných v spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. Naopak, súd je toho názoru, že je potrebné, aby žalobca konečnú splatnosť úveru určil konkrétnym časovým okamihom, zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi resp. dodávateľmi. Takéto názory zdieľajú aj ostatné súdy SR, čo uviedli a sú známe z judikačnej praxe a odôvodnení rozhodnutí krajských súdov, konkrétne v Banskej Bystrici pod sp. zn. 16Co/315/2012 zo dňa 10.12.2012, 17Co/151/2012 zo dňa 19.9.2012 a Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/101/2013 zo dňa 22.5.2013. Ďalšia skutočnosť, ktorá nepochybne nie je uvedená v zmluve o úvere je aj počet splátok v súlade s ustanovením § 4 odsek 2 písmeno i), nakoľko počet splátok nemožno stotožniť s konečnou splatnosťou úveru, a preto pri obligatórnej náležitosti zmluvy podľa § 4 odsek 2 písmeno g) citovaného zákona, iný výklad, než ten, že konečná splatnosť úveru musí byť určená dátumovo, neprichádza do úvahy.

20. Za ďalší nedostatok, ktorý absentuje v zmluve je výška splátok istiny úrokov a iných poplatkov. Zmluva ako taká obsahuje síce počet splátok, výšku mesačnej splátky a neobsahuje definíciu termínu splatnosti prvej splátky, a najmä neobsahuje termíny splátok istiny a taktiež neobsahuje údaj o výške splátok úveru, o výške splátok úrokov a výške splátok prípadných iných poplatkov.

21. Čo sa týka výšky RPMN, pred rozhodnutím odvolacím súdom, žalobca sa nevyjadroval k tejto otázke, až po rozhodnutí odvolacím súdom svojim podaním zo dňa 11.06.2019, kde upresnil, že výška RPMN je v zmluve uvedená správne, nakoľko bolo poskytnutie poistenia vyžiadané zo strany žalovaného a nebolo podmienkou poskytnutia úveru poplatok za poistenie, ktorý sa nezapočítava ani do celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom, ani do výpočtu RPMN. Poskytnutie poistenia úveru nebolo podmienkou uzavretia zmluvy o úvere zo strany žalovaného. Odôvodnenie súdu prvej inštancie ohľadom výšky RPMN vo svojom prvom rozhodnutí odvolací súd vo svojom rozhodnutí zo dňa 14.03.2019 žiadnym spôsobom nespochybnil ani nenamietal, že by ho súd prvej inštancie zdôvodnil nesprávne. Vo Všeobecných obchodných podmienkach v Čl. VIII. je uvedený spôsob výpočtu RPMN, avšak v tomto smere súd poukazuje na to, že VOP právneho predchodcu žalobcu sú písané malým ťažko čitateľným písmom, bez optickej pomôcky nečitateľným, čiže sa s nimi nemohol vopred žalovaný pri podpise zmluvy oboznámiť, a taktiež nie sú podpísané VOP, čiže nie je preukázaný žiadny dôkaz o tom, že bol žalovaný s týmito podmienkami a s ich obsahom riadne oboznámený.

22. Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na doplnenie podľa rozhodnutia odvolacieho súdu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku súdu prvej inštancie, keď odvolací súd jednoznačne konštatoval v bode 13. odôvodnenia svojho rozsudku s poukazom aj na rozsiahlosť odôvodnenia bodu 12. rozsudku odvolacieho súdu, že nárok žalobcu nie je v celosti premlčaný, nakoľko žaloba bola podaná na tunajšom súde dňa 19.04.2013 a premlčanými by boli všetky splátky splatné do 31.03.2010 avšak tieto boli žalovaným uhradené, preto splátky splatné za mesiac apríl 2010 a nasledujúce mesiace už premlčané nie sú, pričom splatnosť splátky za mesiac apríl 2010 nastala až 30.04.2010 a potom je možné dospieť k záveru že pokiaľ žaloba bola podaná na súde dňa 19.04.2013 už aj splátka za tento mesiac premlčaná nebola. Odvolací súd potom dospel k záveru, že pokiaľ žalobca rozsah odvolania ohraničil sumou 826,41 eur a tak aj keď celková suma nepremičaných splátok túto sumu prevyšuje, bol viazaný rozsahom odvolania a preto zmenil napadnutý zamietajúci výrok rozsudku súdu prvej inštancie len čo do sumy 826,41 eur z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia námietky premlčania súdom prvej inštancie. Poukázal však nato, že sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie v tom, že z dôvodu absencie náležitosti v zmysle ustanovenia § 4 odsek 2 písmeno g), i) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch je potrebné zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu

a žalovaným považovať za zmluvu bezúročnú a bez poplatkov, s tým, že absencia týchto náležitostí nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, a preto v súlade aj s vyhodnotením námietky premlčania bola žalovaná suma ohraničená sumou 826,41 eur.

Následne v bode 14. odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu bolo jednoznačne uvedené, že z odvolania žalobcu nie je zrejmé v akom rozsahu si zo sumy 826,41 eur uplatňuje úrok z omeškania, nakoľko k uvedeným dôvodom žalobcovi vzniklo právo na úrok z omeškania z každej splátky samostatne.

23. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním doručeným súdu 17.01.2020 presne špecifikoval úroky z omeškania zo sumy 826,41 eur tak, že si tieto uplatnil k nepremičnaným splátkam, splatným od 20.06.2010 do 20.04.2013 a takto o nich súd prvej inštancie aj rozhodol vo svojom výroku I. rozsudku, pretože ich považoval za správne v súlade s rozsudkom Krajského súdu v Nitre ako aj v súlade s výzvou súdu prvej inštancie. Takto súd prvej inštancie rozhodol o zrušenom výroku podľa rozsudku odvolacieho súdu, týkajúceho sa úroku z omeškania zo sumy 826,41 eur.

Strana žalovaného a Občianskeho združenia nenamietali žiadnym spôsobom priznanie úrokov z omeškania a súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu v súlade s ustanovením § 391 odsek 2 C.S.P.. Z týchto dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. predmetného rozsudku.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % voči žalovanému, podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).