

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 21T/138/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4108011048
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4108011048.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sopúcha a prísediacich Petra Ostertága a Petra Štadániho, v trestnej veci proti obžalovanému Ľ. A., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.01.2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný,
Ľ. A. R. Č. M. J. T., narodený XX.XX.XXXX v Nitre,
trvale bytom Z., X. Č.. XX,
prechodne bytom T. L. U. XX,
XXX XX U., Z.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

presne nezisteným spôsobom a v presne nezistenom čase si neoprávnene zadovážil a prechovával marihuanu a túto poskytol na presne nezistených, rôznych miestach v Meste Nitra, najmä na sídlisku Klokočina, minimálne dvom osobám X. C. a U. B. a dňa 28.04.2008 o 13.15 hod. v Nitre pred obchodným domom Billa na sídlisku Klokočina, prechovával v osobnom motorovom vozidle Škoda Fabia ev.č. Z.-XXX M. hašiš o hmotnosti 1359 g, s koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 11,2% hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá najmenej piatim obvyklým jednorazovým dávkam drogy,

t e d a :

neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

t ý m s p á c h a l :

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, bez zistenia priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, výkon tohto trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á .

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona, u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 5 (piatich) rokov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona, obžalovanému u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 3, písmeno c) Trestného zákona, obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávanie sa s osobami, ktoré akýmkoľvek spôsobom užívajú omamné a psychotropné látky, jedy alebo prekurzory alebo akýmkoľvek spôsobom nakladajú s omamnými a psychotropnými látkami, jedmi alebo prekurzormi.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ukladá trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu a to: jeden kus peňaženky modrej farby značky „Nike“ patriacej obžalovanému.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona, vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Krajská prokuratúra v Nitre (ďalej v texte len so znením „prokurátor“) podala Okresnému súdu Nitra (ďalej v texte len so znením „súd“) dňa 15.10.2008 na Ľ. A. (ďalej v texte len so znením „obžalovaný“) obžalobu sp. zn. Kv 32/2008 (ďalej v texte len so znením „obžaloba“) pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa

§ 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona.

Obžalovaný Ľ. A. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že to čo je uvedené v obžalobe nie je pravda, drogy nepredával, len fajčil marihuanu, ktorú kupoval od F. F., s tvrdými drogami nemal nič spoločné. Kupoval si vždy len jednu dávku marihuany. F. F. ho štyri krát požiadal, aby ho odviezol do Šoporne, že potrebuje ísť za kamarátom, vedel, že predáva marihuanu, ale o tom, že by predával iné drogy nevedel. Osobu X. F. s prezývkou „X.“ nepoznal. Obžalovaný na otázky obhajkyne vypovedal, že 12.08.2007 mal dopravnú nehodu, pri ktorej si zlomil stehennú kosť, bol v nemocnici a potom v domácom liečení, chodil na rehabilitáciu a na lekárske prehliadky štyri mesiace. V októbri mu zobrali vodičský preukaz a vrátili mu ho v januári 2008, na lekárske prehliadky a do školy ho vozil otec. V tom čase mu robili výsledky na omamné látky s negatívnym výsledkom. Pri poslednej ceste do Šoporne mu nemal F. ako zaplatiť naftu a dal mu sáčok, v ktorom bola hnedá kocka, že to je „Hašiš“ podobné ako marihuana ako zálohu za odvoz. Koncom januára 2008 začal jazdiť na čiernej Fábii. F. mu zavolať, aby prišiel k Bille, že potrebuje hašiš späť a že mu zaplatí neskôr, bolo to dňa 28.04.2008. Marihuanu nikdy neprechovával, vždy keď ju kúpil tak ju spotreboval. Na otázky samosudcu uviedol, že F. F. poznal dva roky pred tým ako bol zadržaný a že odvozy, o ktoré ho požiadal vykonal až po januári 2008, jeden krát mu zaplatil 200,- Sk, jeden krát 300,-Sk. Hašiš mal u seba štyri dni pred zadržaním. Omamné látky nikomu nepredával.

Svedok X. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného nepozná a nikdy ho nevidel. Nepozná ani osobu s menom F. F., s ktorým sa nestretol a nepredával mu omamné látky. Nepozná osoby s menom U. B., X. C., P. X., ani osobu pod prezývkou F.. Omamné látky im nepredával.

Svedok F. F. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať s poukazom na skutočnosť, že tak chcel urobiť aj v prípravnom konaní, aby svojou výpoveďou nespôsobil sebe nebezpečenstvo trestného stíhania.

Svedok X. C. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že s obžalovaným sa pozná dlho a že raz alebo dvakrát sa dostal s nim do kontaktu s omamnými látkami, kedy spolu fajčili marihuanu. Za marihuanu

mu nedal žiadne peniaze a ani spolu marihuanu nekupovali. F. F. pozná. Svedok ďalej uviedol, že bol raz alebo dvakrát pri tom ako F. F. predával omamné látky inej osobe. Nemal vedomosť o tom, že by obžalovaný prišiel do styku s inými omamnými látkami ako sú pervitín a extáza. Poprel výpoveď z prípravného konania v tom, že v živote nikdy od obžalovaného nič nekupoval a v čase výsluchu v prípravnom konaní bol pod vplyvom alkoholu a omamných látok. Nikdy od obžalovaného nekupoval pervitín a extázu. Nemá vedomosť o tom, že by obžalovaný niekomu inému predával omamné látky. Jedenkrát bol s obžalovaným aj s F. F. v Šoporni, ktorý povedal, že potrebuje zaniešať nejaké CD. Obžalovaný sa išiel najesť do reštaurácie a keď sa F. vrátil tak im povedal, aby rýchlo odišli preč, stalo sa to jeden až dvakrát. Na otázky uviedol, že nevie o tom, že by obžalovaný užíval aj iné omamné látky ako marihuanu, neverí tomu, pretože vie o tom, že obžalovaný vedie riadny život. Na otázky obhajkyne svedok uviedol, že po dopravnej nehode obžalovaného navštevoval, mal vedomosť o tom, že obžalovaný bol v nemocnici, kde bezvládne ležal a potom nosil francúzske barle, časové obdobie nevedel uviesť.

Svedok V. A., otec obžalovaného na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný, jeho syn bol po dopravnej nehode nevládný a vozil ho do školy. Nikdy si nevšimol, že by bol pod vplyvom omamných látok, veľa športoval, bol sčítaný, nechodil na diskotéky. Nemal vedomosť o tom, že by sa stretával s pochybnými ľuďmi. Do rozvodu v októbri 2007 žili v spoločnej domácnosti. Po rozvode sa s ním stretával aj trikrát, štyrikrát do týždňa, telefonovali spolu, chodil k nemu na brigády, dával mu 500,- Sk (17,- Eur) týždenne, aj stravné lístky, tiež chodili spolu na obed, rozvod znášal ťažko, ale vedel sa s tým asi vyrovať.

Svedok P. X. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný mal koncom leta autonehodu a do januára nemohol chodiť, mal nohu v sadre a zobrali mu vodičský preukaz. Jedenkrát bol v Šoporni, keď F. chcel, aby ho tam zaviezli. S obžalovaným sa poznal dobre a stretával. Koncom marca 2008 boli s obžalovaným a s F. v Šoporni, kde sa s obžalovaným išli najesť do reštaurácie a F. odišiel s tým, že ide za kamarátom a za hodinu sa vrátil. Počul o tom, že F. chodieval do Šoporne aj na iné miesta aj s inými osobami. Nemal vedomosť o tom, že by obžalovaný bol konzumentom omamných látok, ani ho nevidel ich užívať.

Svedok F. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal, zhodne ako v prípravnom konaní, že nepozná osoby F. F. a osobu s prezývkou „“. S obžalovaným sa priatelil, boli kamaráti, lebo jeho priateľka bývala na ich ulici. Svedok ďalej vypovedal, že fajčil marihuanu, ale hanbil sa to obžalovanému povedať, pretože on bol iný človek, mal zodpovedný prístup k životu, obžalovaný žiadne drogy nepredával. Svedok na položené otázky uviedol, že drogy nikdy spolu nekonzumovali a nevedel o tom, že by obžalovaný bol užívateľom drog.

Svedok X.. F. Š., vyšetrovateľ polície, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že na výsluch svedka X. C. si nepamätá ani na zvláštne okolnosti tohto výsluchu. Svedok ďalej popísal štandardný priebeh výsluchu svedkov, vylúčil možnosť, že by v zápisnici boli uvedené formulované skutočnosti inak ako ich svedok uviedol, ak by svedok pred výsluchom javil známky požitia alkoholu alebo omamných látok, bola by vykonaná dychová skúška.

Svedok D.. K. Q., vyšetrovateľ polície, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že na výsluch svedka X. C. si nepamätá, Svedok popísal štandardný priebeh výsluchu svedkov.

Svedok F. Q. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že F. F. im mal za 400,- Sk (13,28 Eur) zabezpečiť marihuanu v ten deň pri Bille, keď ho zadržali policajti. Kúpu sprostredkoval F. O., od ktorého marihuanu kupoval.

Svedok ďalej uviedol, že pri obchodnom dome Billa F. F. na konci parkoviska nasadol do čierneho auta a potom vystúpil, prišiel k nemu a podal mu marihuanu. Na to ako mu podal marihuanu zadržala ho policajná hliadka. Svedok na položené otázky uviedol, že on stál pri vchode a auto do ktorého nastúpil F. F. bolo na druhej strane parkoviska. Do auta nevidel, nevidel ani vodiča, nepamätal si o aké auto išlo.

Svedok ďalej uviedol, že o F. F. počul, že užíva pervitín a že ho predáva. S F. ho zoznámil F. O., F. poznal pol roka, zdal sa mu taký čudný, asi z užívania drog, taký klamár. V okruhu ľudí, ktorí užívali

omamné látky nikdy nepočul meno obžalovaného, ani to, že by predával drogy, videl ho prvý krát na súde, predtým ho nikdy nevidel.

Svedok U. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného poznal od januára, februára 2008. Videl sa s ním tri štyri krát, spoznal sa s ním na Klokočine, kde býval, boli tam vtedy viacerí, on vedel po anglicky a bol rád, že sa mohol s niekým porozprávať. Na položené otázky uviedol, že nevedel, čo robil, jeden krát sa stalo, že spolu vyfajčili marihuanu, omamné látky mu ani neponúkal ani nepredával. Pamätal si, že obžalovaný mal raz striekačku bez ihly a v nej bielu kryštalickú látku, ale bolo to večer a nevidel to dobre. Svedok ďalej uviedol, že keď spolu jeden krát fajčili marihuanu, pripustil, že marihuanu mu mohol dať ešte jeden krát, ale nepamätal sa na to, lebo mal veľa roboty. Mal doma jednu dávku marihuany od jeho priateľov z Talianska, ale neužil ju. Obžalovanému nikdy nevolal, aby mu dal drogu, zavolať mu pár krát, len či sa môžu stretnúť. Jeden krát marihuanu fajčili tak, že tam boli viacerí, a vo forme cigarety to kolovalo. V tom čase nevedel ani slovo po slovensky a nemohol tak od nikoho počuť, že by obžalovaný predával drogy. S obžalovaným sa zoznámil v prvých mesiacoch v roku 2008, na Slovensko prišiel 2.12.2007.

Svedok F. O. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že osobne obžalovaného nepozná, len z videnia. Zavolať mu F. F. opýtal sa ho či nemá záujem o drogy. Na parkovisku obchodného domu Billa, F. F. nasadol do čiernej Fábie, o nejakú chvíľu vystúpil prešiel k nim zhruba zo vzdialenosti 200 metrov a jeho kamarátovi F. Q. dal hašíš, na ktorí sa spoločne traja zložili a spolu 400,- Sk dal F. F.. Potom ich zadržali policajti. Ďalej svedok na položené otázky uviedol, že F. F. mu povedal, že marihuanu kupoval od obžalovaného, jeden krát bol s ním v Šoporni, kde ho čakal, pervitín brával od nejakého X., celá Klokočina vedela, že F. robí s drogami, robil s pervitínom a s marihuanou. Pervitín chodil kupovať do Šoporne.

Na položené otázky svedok ďalej uviedol, že F. mu povedal, že marihuanu kupuje od A., nikdy to ale nevidel, len mu to F. povedal. Svedok ďalej vypovedal, že obžalovaného poznal od vtedy, keď bol s F. pre pervitín v Šoporni, tak obžalovaný im robil šoféra a vedel o tom, že F. obžalovanému niečo za odvoz dal. Obžalovaný ich do Šoporne neodviezol, len prišiel do Šoporne pre nich. Bolo to skôr ako dva mesiace predtým ako F. F. zadržali. Svedok zhodne ako v prípravnom konaní vypovedal, že omamné látky kupoval vždy len od F. F..

Od obžalovaného omamné látky nikdy nekupoval a ani nepočul o tom, že by obžalovaný obchodoval s omamnými látkami. Drogy užíval od svojich 19 rokov, začal s marihuanou a potom bral pervitín, drogy bral i v čase, keď bol vypočúvaný na polícii.

Svedkyňa F. A. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaného, jej synovca pozná od narodenia, boli a sú v pravidelnom kontakte. Chodieval k nim i v roku 2007 a 2008 návštevy a chodieval k nim aj na prázdniny. Na položené otázky uviedla, že nikdy s ním neboli žiadne problémy ani s alkoholom, ani nepozorovali, že by akokoľvek narábala alebo užíval omamné látky. Pozná ho ako slušného človeka, ktorý sa vždy riadne správal k rodine.

Znalec z odboru psychológia F. A. I., na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný absolvoval psychologické vyšetrenie. Zo záverov usudzuje, že obžalovaný bol emočne nezrelý a nestabilný. Sociálna naivita v jeho prípade sa prejavovala vo vyhľadávaní zážitkov, čo býva spojené s užívaním a experimentovaním s marihuanou, čo bolo motiváciou jeho konania. Bolo to krátkodobé obdobie a u obžalovaného v období rozvoja jeho osobnosti, ako neskoršej adolescencie sa predpokladá, že hodnotovo a citovo dozreje. Dospel k záveru, že v prípade obžalovaného sa nejedná o motiváciu k predaju drog, o plánované a systematické obchodovanie s návykovými látkami, z hľadiska posudzovania jeho doterajšieho vývinu života a spôsobu života, pre absencia asociálneho správania a pre absenciu motivácie získania finančných prostriedkov, pričom z uvedených dôvodov pri jeho naivite v danom období mohol byť skôr obeťou takého správania.

Znalkyňa z odboru psychiatria F. A. A., na hlavnom pojednávaní vypovedala, že u obžalovaného nezistili závislosť od marihuany ani duševnú poruchu. Ďalej znalkyňa vypovedala, že z psychiatrického hľadiska obžalovaný pre spoločnosť nie je nebezpečný.

Súd zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava č.p:PPZ-3808/KEU-BA-EXP-2008, zistil, že zaistené plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo 2 ks tvrdých lisovaných materiálov tmavohnedej farby,

rastlinného pôvodu s celkovou hmotnosťou 1,356 g, v ktorej bola potvrdená prítomnosť kanabinoïdov ako účinnej látky konope a hašiša s priemerným zastúpením tetrahydrokanabinolu, ako zložky zodpovednej za prípadné halucinogénne pôsobenie bolo 11,2% hmotnostného, zodpovedajúcemu 5 až 15 obvykle jednorazovým dávkam drogy.

Súd zo znaleckého posudku zistil, že stery z rúk u obžalovaného boli na prítomnosť stôp omamných a psychotropných látok negatívne a že na vnútornom povrchu prázdnej peňaženky s logom „Nike“ patriacej obžalovanému bola zistená prítomnosť stôp tetrahydrokanabinolu, kokaínu a metamfetamínu.

Súd zo znaleckého posudku č. 17/2010 F. F. I. znalca z odboru zdravotníctva, odboru chirurgia a traumatológia zistil, že obžalovaný pri dopravnej nehode dňa 12.08.2007 utrpel zlomeninu stehnovej kosti vpravo, ktorá si vyžiadala hospitalizáciu, operáciu a domácu liečbu s rehabilitáciou, pričom v prvých 14 dňoch mala byť bolestivosť značná. Zlomenina bola fixovaná klincom v dreňovej dutine kosti. Sústavná liečba obžalovaného bola ukončená 12.11.2007 s kontrolou o tri mesiace, s tým, že obžalovaný mal byť obmedzovaný v obvyklom spôsobe života domácou liečbou s výrazne sťaženou schôdzou, len o barlách a len na kratšie vzdialenosti. Znalec ďalej uviedol, že je vysoko nepravdepodobné, že by obžalovaný po dobu sústavnej liečby bol schopný chôdze bez bariel a že by v uvedenej dobe bol schopný riadiť osobné motorové vozidlo.

Súd z priestupkového spisu č.p. ORP-1781/DI-Pr-07 Okresného riaditeľstva PZ Nitra zistil, že dňa 12.08.2007 došlo k dopravnej nehode obžalovaného, pri ktorej podľa prvej lekárskej správy F. P. K. zo dňa 12.08.2007 utrpel ťažký úraz s predpokladanou dobou liečenia v trvaní 6 mesiacov.

Súd ďalej prečítal listinné dôkazy z vyšetrovacieho spisu a to zápisnicu o výsluchu svedka F. F. na (č.l. 78 až 84), stanovenie hodnoty zaistenej drogy na (č.l. 117), z ktorej súd zistil, že hodnota zaistenej drogy 5 až 15 dávok hašiša predstavuje na čiernom trhu 300,-Sk (9,96 eur) až 1 500,- Sk (49,80 eur), zápisnicu o vydaní veci na (č.l. 168), zápisnicu o prehliadke tela obžalovaného na (č.l. 170), výsledkový list na (č.l. 171) Ústavu laboratórnej medicíny FN Nitra, z ktorého súd zistil, že obžalovaný mal negatívny výsledok na užívanie kokainu, amfetamínu, metamfetamínu a metadonu a pozitívny výsledok na užívanie marihuany, uznesenie vyšetrovateľa KR PZ v Nitre, ČVS:KRP-33/OVK-NR-2008 zo dňa 29.04.2008 o vznesení obvinenia F. F. na (č.l. 174 až 177), z ktorej súd zistil, že voči svedkovi bolo vznesené obvinenie za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. d) Tr.zák., odpis z registra trestov obžalovaného na (č.l. 182 a 212), výpis z evidencie priestupkov Obvodného úradu v Nitre zo dňa 2.6.2008, na (č.l. 183), posudok Stredného odborného učilišťa zo dňa 29.5.2008, na (č.l. 185), odpoveď Úradu sociálnych vecí a rodiny Nitra, zo dňa 28.05.2008, na (č.l. 186 až 187), odpoveď Mesta Nitra zo dňa 5.6.2008, na (č.l. 188), osvedčenie o evidencii motorového vozidla škoda na (č.l. 191), z ktorej súd zistil, že obžalovaný je vlastníkom osobného motorového vozidla značky Škoda Fábria, ŠPZ: Z., čiernej metalízy, prepúšťacia správa obžalovaného z oddelenia úrazovej chirurgie na (č.l. 192 až 193), z ktorej súd zistil, že obžalovaný bol po úraze hospitalizovaný po operácii dňa 12.08.2007 do 18.08.2007, lekárska správa z vyšetrenia dňa 23.08.2008, na č.l. 193, lekárska správa z vyšetrenia dňa 4.10.2007, na (č.l. 195), lekárska správa z vyšetrenia zo dňa 12.11.2007 na (č.l. 196), výpis z karty vodiča na (č.l. 208 až 211), z ktorej mal súd za preukázané, že obžalovaný mal zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v dobe od 17.10.2007 do 17.03.2008, posudok Ústavu na výkon väzby Nitra, zo dňa 19.9.2008, na (č.l. 213), z ktorého mal súd za preukázané, že správanie a vystupovanie obžalovaného bolo na požadovanej úrovni a že počas výkonu väzby nebol disciplinárne potrestaný, vysvedčenie o maturitnej skúške na (č.l. 424) a hodnotenie študenta Strednej odbornej školy, Cabajská Nitra na (č.l. 425).

Súd na hlavnom pojednávaní opätovne vypočul svedka F. Q., ktorý vypovedal zhodne ako v predošlej výpovedi. Uviedol, že obžalovaného nepozná a ani nepočul o ňom, že by mal kupovať a predávať omamné látky. Ďalej svedok na položené otázky uviedol, že F. F. mu povedal, že osoba s prezývkou „E. predáva omamné látky.

Súd po predchádzajúcom súhlase strán podľa § 268 ods. 2 Tr.por. prečítal znalecký posudok Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ Bratislava Č.P.: PPZ-3808/KEÚ-BA-EXP-208 na č.l. (110 - 116) a znalecký posudok F. F. I., znalca z odboru zdravotníctvo č. 17/2010, na (č. I. 413 - 420)

Súd z prečítanej zápisnice o konfrontácií medzi obžalovaným L. A. a svedkom F. F. na (č. I. 34 - 46.) zistil, že sa nepodarilo odstrániť rozpory medzi výpoveďami obžalovaného a svedka ohľadne skutku zo dňa 28.04.2008 ani ohľadne kúpy omamných látok od X. F., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného L. A. nepozná, ani ohľadne doby ako dlho sa obžalovaný a svedok poznali ani o spoločnom užívaní marihuany, ani o sprostredkovaní pervitínu, ani o predaji pervitínu F. B., P. I., pričom v závere konfrontácie svedok uviedol, že obžalovanému škodiť nechce a že si presne okolnosti položených otázok nepamätá a zápisnicu odmietol podpísať s odôvodnením, že chce veci konzultovať so svojim novým obhajcom.

Súd z prečítanej zápisnice o konfrontácií medzi svedkami X. F. T. F. F. na (č.l. 47 - 52) zistil, že po odpovedi X. F., Ž. F. F. nepozná, nikdy sa s ním nerozprával a ani ho nestretol F. F. sa ďalej odmietol konfrontovať.

Súd z prečítanej zápisnice o konfrontácií medzi svedkami F. F. a X. C. na (č.l. 53 - 58) zistil, že F. F. sa odmietol zúčastniť na konfrontácii.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 29.10.2018 prečítal, za predchádzajúceho súhlasu prokurátora a v neprítomnosti obžalovaného, ktorý súd požiadal, aby hlavné pojednávanie vykonal v jeho neprítomnosti, odborné vyjadrenie - predbežný výsledok skúmania KEÚ PZ Bratislava zo dňa 29.04.2008 na (č.l. 109) vyšetrovacieho spisu, odborné vyjadrenie - stanovenie hodnoty zaistenej drogy PPZ Úradu boja proti organizovanej kriminalite zo dňa 11.06.2008 na (č.l. 117) vyšetrovacieho spisu, zápisnicu o výpovediach pri konfrontácii medzi svedkom F. F. a svedkom X. F. zo dňa 01.07.2008 na (č.l. 47 - 52) vyšetrovacieho spisu, zápisnicu o výpovediach pri konfrontácii medzi svedkom F. F. a svedkom X. C. zo dňa 01.07.2008 na (č.l. 53-58) vyšetrovacieho spisu, prečítal zápisnicu o výpovedi svedka X. F. zo dňa 01.07.2008 na (č.l. 85-89) vyšetrovacieho spisu, prečítal listinné dôkazy a to ORT obžalovaného na (č.l. 703), rodný list syna obžalovaného na (č.l. 706), rodný list dcéry obžalovaného na (č.l. 707), sobášny list obžalovaného na (č.l. 708), vysvedčenie obžalovaného o štátnej jazykovej skúške na (č.l. 709) a maturitné vysvedčenie obžalovaného na (č.l. 710)

Súd odmietol vykonať dôkaz výsluch svedka P. I., po tom, čo vykonanie tohto dôkazu ponechala strana obžaloby na súd z dôvodu, že sa týka okolnosti, ktorú bolo možné zistiť už skôr vykonanými dôkazmi výsluchom vypočutých svedkov na hlavnom pojednávaní. Súd odmietol vykonať dôkaz a to výsluch svedka U. B. a predloženie tejto skoršej výpovede z prípravného konania za účelom vysvetlenia rozporov, s poukazom na skutočnosť, že svedok odmietol opakovanú účasť na hlavnom pojednávaní a je pre súd z uvedeného dôvodu nedosiahnuteľný.

Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 27.06.2019, sp.zn. 4To/37/2019 zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Súd na hlavnom pojednávaní dňa 21.01.2020 v nadväznosti na pokyn Krajského súdu v Nitre v trestnej veci rozhodol tak, že obžalovaného uznal vinným zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. a uložil mu trest. Proti rozsudku podal odvolanie prokurátor.

Súd zistil okolnosti spáchania skutku. Skutok uvedený v obžalobe je kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr.zák., s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. teda obžalovaný mal páchať trestnú činnosť po dlhší čas a s poukazom na § 138 písm. j) Tr.zák. mal páchať trestnú činnosť na viacerých osobách s poukazom na § 127 ods. 12 Tr. zák., kedy sa viacerými osobami podľa trestného zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Obžaloba kladie obžalovanému za vinu, že neoprávnene kúpil, predal, zadovážiť si a prechovával po akúkoľvek dobu omamné látky a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania.

Súd mal zavinenie obžalovaného vykonaným dokazovaním preukázané, s tým, že skutkový dej je potrebné kvalifikovať ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., teda ich zadováženia a prechovávanie po akúkoľvek dobu.

Podľa § 8 Tr.zák. je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v trestnom zákone.

Obžalovaný poprel spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr.por., že je nevinný. Obžalovaný priznal, že užíval marihuanu, ktorú kupoval len pre svoju vlastnú potrebu od F. F. a vždy len jednu dávku. Obžalovaný pred súdom priznal, že pred zadržaním prechovával u seba hašiš v podobe hnedej kocky v sáčku, ktorý mu dal F. F. ako zálohu za odvoz a ktorý vykonaným dokazovaním mal hmotnosť 1359 g, koncentráciu účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 11,2 % hmotnostných a zodpovedal piatim až pätnástim jednorázovým dávkam drogy. Obžalovaný poprel, že by on sám predával iným osobám drogy. Súd na hlavnom pojednávaní vypočul svedkov X. C., U. B., F. F., X. F., F. Q., F. O., F. B., V. A. T. P. X.. Obžalovaný mal byť so spáchania skutku podľa obžaloby usvedčený svedkom F. F., ktorý na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odoprel pred súdom vypovedať. Súd prečítal jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 10.06.2008, na (č.l. 78 až 84 VS) Svedok vo výpovedi usvedčuje obžalovaného, že dňa 28.04.2008 mu predal pre O. T. Q. hašiš za 400,- Sk (13,28 Eur), čo vykonaným dokazovaním preukázané nebolo., že by mal obžalovaný F. F. hašiš predať. Svedok ďalej uviedol, že spolu chodili v období od augusta 2007 do januára 2008 na viaceré miesta a to do Šoporne, Trnavy, Bratislavy, Galanty, Dunajskej Stredy, Sládkovičova, do Jelky a na iné vopred dohodnuté miesta kupovať pervitín od X. F., ktorý mali spolu aj užívať. Súd z výsledkového listu Ústavu laboratórnej medicíny FN Nitra, na (č.l. 171 VS) vyšetrovacieho spisu zistil, že obžalovaný mal pozitívny výsledok len na užívanie marihuany. Svedok ďalej vypovedal, že v Šoporni bol niekoľkokrát s nimi aj X. C..

Svedok X. F. poprel tvrdenia F., vypovedal, že obžalovaného nepozná a omamné látky mu nepredával. Súd zistil, že F. F. páchal drogovú trestnú činnosť, za čo bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/26/2008 v spojení s uznesením KS Nitra právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) písm. d) ods. 2 písm. c), d) Tr.zák. Svedok X. C. na hlavnom pojednávaní, vypovedal, že od obžalovaného žiadne drogy nekupoval a ani nemal vedomosť, že by obžalovaný predával drogy. Potvrdil, že bol s obžalovaným a F. v Šoporni, keď mal F. zaniest' „CD“, pričom obžalovaný mal čakať v reštaurácii. Rozpory medzi jeho výpoveďou na hlavnom pojednávaní a prvou výpoveďou v prípravnom konaní zo dňa 29.04.2008, teda deň pred vznesením obvinenia obžalovanému, kedy uviedol, že mu obžalovaný predával marihuanu a extázu na hlavnom pojednávaní vysvetlil tak, že v živote od obžalovaného žiadne drogy nekupoval a pri výsluchu pred vyšetrovateľom bol pod vplyvom alkoholu a omamných látok. Svedok zároveň pred vyšetrovateľom vypovedal, že nemá vedomosť o tom, že by obžalovaný predával pervitín iným osobám.

Svedkovia X. C. a P. X.Č. zhodne vypovedali a potvrdili výpoveď obžalovaného, že ich spolu na požiadanie F. F. viezol do Šoporne, kde chodil F. F. za kamarátom, pričom obžalovaný na F. vždy čakal v reštaurácii. Ich výpovede potvrdil svedok F. O., ktorý na hlavnom pojednávaní vypovedal, že F. F. chodil do Šoporne za osobou s prezývkou „X.“ pre pervitín a že bolo o ňom známe, že obchoduje s drogami. Svedkovia zhodne vypovedali, že nemajú a nemali žiadnu vedomosť o tom, že by obžalovaný obchodoval s omamnými látkami, nikdy im žiadne drogy ani neponúkal ani nepredal a ani nemali vedomosť, že by drogy ponúkal iným osobám.

Svedkovia X. C., P. X., F. Q. T. F. O. zhodne vypovedali, že mali vedomosť o tom, že omamné látky predával a zadovážoval iným osobám F. F. a nie obžalovaný.

Svedok F. O. pred súdom vypovedal, že bol užívateľom drog od 19 rokov, pričom drogy bral i v čase, keď bol vypočúvaný políciou, pričom zhodne ako v prípravnom konaní vypovedal, že omamné látky vždy kupoval od F. F.T..

Svedkovia F. Q. T. F. O. na hlavnom pojednávaní zhodne vypovedali, že obžalovaného nepoznajú a jeho meno nepočuli ani v okruhu užívateľov drog. V deň keď ich zadržali im drogy ponúkol na predaj F. F. a nie obžalovaný. Svedkovia ďalej zhodne vypovedali, že F. F. dali na kúpu hašišu 400,- Sk, ktorý pred obchodným domom Billa nasadol do čiernej Fábie, pričom obžalovaného nevideli, nevideli, kto sedí v aute, ani čo tam F. robí. Nebolo dokázané, že obžalovaný vyššie uvedenú omamnú látku odpredal dňa 28.04.2008 vo svojom motorovom vozidle na parkovisku pred obchodným domom Billa, F. F..

Súd poukazujúc na zhodné výpovede svedkov X. F., X. C., P. X., F. Q. T. F. O. výpoveď svedka F. F. odsúdeného pre drogovú trestnú činnosť vyhodnotil za nevierohodnú, pričom na základe takejto výpovede svedka nie je možné usvedčiť obžalovaného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods 1 písm. c/ písm. d/ ods. 2 písm. c/ Tr.zák.

Svedok U. B. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi poprel, že by mu obžalovaný predal alebo ponúkal omamné látky. Svedok vypovedal, že jeden alebo dva krát sa stalo, že spolu s obžalovaným fajčili marihuanu.

V prospech obžalovaného vypovedali svedkovia V. A., otec obžalovaného, F. B. T. F. A., ktorí zhodne potvrdili, že obžalovaný mal zodpovedný prístup k životu, viedol riadny život, nepožíval alkoholické nápoje, ani nepozorovali, že by bol niekedy pod vplyvom omamných alebo psychotropných látok, športoval, a riadne sa staral o rodinu.

Súd z priestupkového spisu Okresného riaditeľstva policajného zboru v Nitre č.p. ORP-178/DI-Pr-07 zistil, že tvrdenie obžalovaného a svedkov P. X., F. B. T. V. A., že obžalovaný dňa 12.08.2007 utrpel pri autonehode ťažký úraz, je preukázané, kde podľa lekárskej správy zo dňa 12.08.2007 sa malo jednať o zlomeninu stehennej kosti s predpokladanou dobou liečenia v trvaní šiestich mesiacov, pričom mu bol zadržaný vodičský preukaz, nohu mal v sadre a do januára 2008 nemohol sám chodiť, len s pomocou inej osoby a s pomocou barly.

Svedok V. A., otec obžalovaného na hlavnom pojednávaní vypovedal, že svojho syna vozil autom do školy, keďže bol po dopravnej nehode nevládny. Zo znaleckého posudku č. 17/2010 traumatológa F. F. I. súd zistil, že zranenia obžalovaného si vyžadovali hospitalizáciu, operáciu, domáce liečenia a rehabilitáciu.

Súd z evidenčnej karty vodiča - obžalovaného na (č.l. 208 až 209) vyšetrovacieho spisu zistil, že obžalovaný mal dopravnú nehodu dňa 12.08.2007 a bol mu uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo od 17.10.2007 do 17.03.2008.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní nebol produkovaný ani jeden priamy dôkaz alebo nepriamy dôkaz, ktorý by obžalovaného usvedčoval zo spáchania skutku tak ako je uvedený v obžalobe. Na preukázanie zavinenia obžalovaného nebol dostatočný dôkaz ani zaistená peňaženka s logom NIKE, na ktorej podľa znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava č.p:PPZ-3808/KEU-BA-EXP-2008, na jej vnútornom povrchu bola zaistená prítomnosť stôp okrem tetrahydrokanabinolu aj kokainu a metamfetamínu, len ako stopové množstvo, na základe čoho nebolo možné určiť jednorázové množstvo drogy. Súd vykonaným dokazovaním odstránil vzniknuté rozpory vo výpovediach svedkov, inak nepovažoval za potrebné tieto rozpory ďalej vykonávať, svedkovia vypovedali na hlavnom pojednávaní, boli riadne poučení o následkoch krivej výpovede, a o práve odoprieť vypovedať, predchádzajúce rozpory vo výpovediach v prípravnom konaní vysvetlili a pred výsluchom zložili prísahu svedka.

Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že obžalovaný sa nezaoberal predajom a zadovažovaním omamných látok pre iné osoby, napriek tomu, že bol užívateľom marihuany, vo svojom najbližšom okolí mal dobrú povesť, viedol riadny život a v kruhu užívateľov omamných látok nebol známy a označovaný ako predajca omamných látok. Žiaden z vypočutých svedkov na hlavnom pojednávaní neusvedčoval obžalovaného zo spáchania skutku tak, aby ho bolo možné kvalifikovať ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním predovšetkým samotnou výpoveďou obžalovaného mal súd za preukázané, že obžalovaný prechovával omamnú látku - hašiš, o hmotnosti 1359 g a s koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 11,2 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá piatim až pätnástim jednorazovým dávkam drogy, ktorá ako vyplynulo z vykonaného dokazovania patrila F. F..

Súd vyhodnotil všetky vyššie uvedené dôkazy, skutočnosti a okolnosti s poukazom na dodržanie princípu, že základným predpokladom trestnej zodpovednosti je bezpečné zistenie príčinného pôsobenia konania páchatelia, na spoločenské vzťahy chránené trestným zákonom, tak aby vina

obžalovaného bola vykonaným dokazovaním preukázaná bez akýchkoľvek pochybností a obžalovaný bol zo spáchania skutku jednoznačne usvedčený.

Vykonaným dokazovaním bol obžalovaný usvedčený, že omamnú látku uvedeného druhu, mal v držbe a nakladal s ňou tak, že ju zadovážil aj X. C. a U. B., teda neužíval ju len pre vlastnú potrebu. Obžalovaný bol ďalej usvedčený zo spáchania skutku priamymi a nepriamymi dôkazmi a to predovšetkým jeho samotnou výpoveďou, v ktorej pred súdom priznal, že prechovával vyššie uvedené omamné látky.

Súd mal z listinných dôkazov a to zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava č.p:PPZ-3808/KEU-BA-EXP-2008 na č.l. (110 až 116) za preukázané, že zaistená omamná látka - hašiš (živica z rastlín rodu Cannabis), ktorej stopy boli aj na vnútornej strane u obžalovaného zaistenej peňaženky s logom „NIKE“, je zaradená v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, do I. skupiny omamných látok, ktorej najbežnejším spôsobom užívania je jej fajčenie v zmesi s tabakom a to buď za použitia fajky alebo ručne pripravených cigariet. Obžalovaný vo svojej výpovedi pred súdom priznal, že bol užívateľom uvedeného druhu omamnej látky, len pre svoju vlastnú potrebu. Znaleckým posudkom bolo stanovené množstvo zaistenej omamnej látky, zodpovedajúce 5 až 15 obvykle jednorázovým dávkam drogy. Súd zo stanoviska Prezídia policajného zboru k hodnote zaistenej drogy zistil, že uvedené množstvo drogy na čiernom trhu predstavovalo v čase hodnotenia 300,-Sk (9,96 eur) až 1.500,- Sk (49,80 eur, pričom ale pre danú kvalifikáciu trestného činu, nie je množstvo kvalifikačným znakom.

Návyková látka podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona, je omamná látka, spôsobilá nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka, čo potvrdil znalecký posudok KEÚ PZ Bratislava č.p:PPZ-3808/KEU-BA-EXP-2008.

Trestnosť činu a trestná zodpovednosť páchatel'a je založená na zavinení, ako obligatórnej súčasť subjektívnej stránky trestného činu, teda pri absencii zavinenia niet trestného činu ani trestu. Obžalovaný podľa názoru súdu vykonaným dokazovaním nebol jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností usvedčený zo spáchania činu kladenému mu obžalobou za vinu.

V súvislosti s prejednávacou vecou je nevyhnutné zdôrazniť, že vina musí byť dokázaná, a to spôsobom nevzbudzujúcim žiadne pochybnosti. V prípade, že pochybnosti sú, súd musí postupovať miernejšie „in dubio pro mitio“, teda rozhodnúť v prospech obžalovaného v zmysle zásady „in dubio pro reo“.

Podľa § 8 Tr. zák. je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v trestnom zákone.

Zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm.c), písm. d) Tr.zák., tak obžalovaný naplnil po formálnej ako aj po materiálnej stránke, pretože trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone.

Podľa § 17 Tr. zák., pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak neustanovuje tento zákon výslovne, že postačí zavinenie z nebanlivosti, stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť je určovaný najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý, spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, osobou páchatel'a, mierou jeho zavinenia a jeho pohnútkou.

Súd ďalej vyhodnocoval motív páchania trestnej činnosti obžalovaným. Súd zistil, že obžalovaný mal zabezpečené riadne sociálne zázemie, viedol riadny život, pre svoje potreby mal dostatok finančných prostriedkov a bol pozitívne hodnotený svojim okolím. Z výsluchu znalkyne F.. A. A., mal súd za preukázané, že u obžalovaného diagnostikovali škodlivé užívanie marihuany bez závislosti, pričom znalkyňa uviedla, že z psychiatrického hľadiska obžalovaný pre spoločnosť nie je nebezpečný. Znalec z odboru zdravotníctvo odboru psychológia F.. A. I., na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný bol emočne nezrelý a nestabilný, s tým, že sociálna naivita sa v jeho prípade prejavovala vo vyhľadávaní zážitkov, čo býva spojené s užívaním a experimentovaním s marihuanou a čo malo byť motiváciou jeho konania. Podľa znalca sa malo u obžalovaného jednať o krátkodobé obdobie v období rozvoja jeho osobnosti, ako neskoršej adolescencie s predpokladom, že hodnotovo a citovo dozreje, nejedná sa

u neho o motiváciu k predaju drog, o plánované a systematické obchodovanie s návykovými látkami, pričom z uvedených dôvodov pri jeho navíťe v danom období mohol byť skôr obeťou takého správania.

Súd zo správy Obvodného úradu v Nitre zo dňa 28.05.2008, na (č.l. 183) zistil, že obžalovaný nebol oznamovaný pre priestupok.

Súd z odpisu registra trestov zistil, že obžalovaný nebol súdne trestaný a viedol riadny život. Väzba obžalovaného trvala od 28.04.2008 do 27.07.2009, kedy bol z väzby prepustený. Súd zo správy Strednej odbornej školy potravinárskej v Nitre zo dňa 26.08.2009 zistil, že obžalovaný mohol pokračovať v štúdiu a zo správy zo dňa 09.04.2010 súd zistil, že správanie obžalovaného je nekonfliktné, dosahoval dobré študijné výsledky a reprezentoval školu v mimoškolských aktivitách a z maturitného vysvedčenia na (č.l. 424) Z aktuálnych správ o povesti obžalovaného z miesta bydliska z Obce Čakajovce na (č.l. 584), a zo správy Okresného riaditeľstva PZ na (č.l. 601 - 602) vyplýva, že obžalovaný vedie riadny život a od 15.10.2008 do 27.10.2014 nebol stíhaný za žiaden trestný čin a ani riešený pre priestupok, len za porušenie pravidiel cestnej premávky.

Súd zo sobášneho listu, rodných listov zistil, že obžalovaný sa oženil, stal sa otcom dvoch detí a žije v Nemecku. Súd z maturitného vysvedčenia a vysvedčenia o štátnej jazykovej skúške zistil, že obžalovaný zmaturoval a vykonal štátnu jazykovú skúšku z jazyka anglického.

Pri rozhodovaní o určení druhu trestu a jeho výmery obžalovanému súd podľa § 34 ods. 1 až 4 Tr.zák., prihliadal na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku páchatela, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať predovšetkým na výsledky znaleckého dokazovania znalcov z odboru psychológie a psychiatrie.

Súd zistil a pri ukladaní trestu prihliadal na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr.zák., keďže obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., aplikoval tak ustanovenie § 38 ods. 3 Tr.zák. a znížil hornú hranicu trestnej sadzby ustanovenej v osobitnej časti trestného zákona pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr.zák. v rozpätí troch až desiatich rokov a trest z dôvodov vyššie uvedených uložil na samej dolnej hranici trestnej sadzby.

Súd pri určení druhu a výmery trestu obžalovanému dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 ods. 1,ods. 4 Tr.zák., tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude možné u obžalovaného dosiahnuť vzhľadom k jeho osobe, s prihliadnutím na jeho doterajší život, na zabezpečenie ochrany spoločnosti a predovšetkým na jeho nápravu uložením trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu, na primeranú skúšobnú dobu, s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe a s uložením primeraných obmedzení a povinností. Súd uložil trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a okolnosti o vine a treste obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.