

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 30P/185/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123235325
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123235325.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Sýkorovou vo veci starostlivosti o maloleté deti

A. A., nar. XX.XX.XXXX,
B. A., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov matky: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX a otca: D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Leopoldov, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške 125,- eur mesačne, na výživu maloletej B. výživným vo výške 125,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí s účinnosťou od 01.10.2023.

Nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.10.2023 do 29.02.2024 na maloletú A. vo výške 250,- eur súd povolí otcovi splácať v mesačných splátkach po 15,- k rukám matky spolu s bežným výživným a nedoplatok na maloletú B. vo výške 250,- eur súd povolí otcovi splácať v mesačných splátkach po 15,- eur k rukám matky spolu s bežným výživným, všetko pod následkom straty výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 5P/255/2010-30 zo dňa 16.12.2010 v časti výživného na maloleté deti A. a B..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom podaným na Okresný súd Žilina dňa 20.09.2023 domáhala, aby súd zvýšil výživné na maloleté deti, A. zo sumy 75,- eur na sumu 200,- eur mesačne a na B. zo sumy 75,- eur na sumu 200,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom zo dňa 16.12.2010 uzavreli s otcom rodičovskú dohodu o výške výživného na dcéry vo výške 75,- eur na každé dieťa. Od tohto obdobia nežiadala o zvýšenie výživného, ale vysoká inflácia ju donútila tento návrh podať. Na strane detí došlo k zvýšeniu výdavkov. A. nastupuje do 2. ročníka strednej školy, Vanesa nastupuje do 1. ročníka strednej školy. Zvýšili sa výdavky na stravu, cestovné, školské pomôcky. Matka je vydatá, s manželom majú 2 maloleté deti, dcéru F., ktorá nastupuje do 1. ročníka základnej školy a G., ktorý nastupuje do škôlky.

2. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu matky, doručenom na Okresný súd Žilina dňa 16.10.2023 uviedol, že obdržal návrh na zvýšenie výživného na maloletú A. a maloletú B. zo sumy 75,- eur na 200,- eur na každé dieťa. Uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného ako je uvedené v návrhu. Vo svojom vyjadrení doručenom na Okresný súd Žilina dňa 30.01.2024 otec uviedol, že žiada, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a rozhodol v prospech maloletých detí.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie. Otec, ktorý sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, sa na pojednávanie nedostavil. Predvolanie na pojednávanie bolo otcovi riadne a včas doručené, otec uviedol, že pojednávania sa nechce zúčastniť. Vzhľadom k tomu súd pojednával v neprítomnosti otca.

4. Z výsluchu matky na pojednávaní súd zistil, že spolu s manželom, A., B., s deťmi, ktoré majú s manželom, F. a G., bývajú v rodinnom dome. Rodinný dom je vo vlastníctve manžela. Od 03.11.2023 je matka zamestnaná, pracuje v nemocnici v Čadci, jej príjem v čistom je okolo 900,- eur mesačne. Za bývanie platia za elektriku 110,- eur mesačne, tuhé palivo zakupujú na rok okolo 1 500,- eur. Platí poistenie pre celú rodinu vo výške 202,- eur. Má bežné výdavky, strava, ošatenie, hygiena, platí paušál na telefón 39,- eur mesačne, pričom zároveň spláca aj telefón. Z miesta bydliska do práce je asi 6 km, cestuje autom. Do práce, na súkromné účely zakupuje pohonné hmoty vo výške 80,- eur na 2 týždne. Nie je vlastníčkou žiadnych nehnuteľností, ani hnutelých vecí väčšej hodnoty. Používa osobné motorové vozidlo, ktoré je vo vlastníctve manžela. Manžel je zamestnaný, pracuje ako vodič kamiónu v Nemecku. A. je žiačkou strednej zdravotnej školy v Trenčíne, je v 2. ročníku. Za internát bol poplatok 47,- eur, od februára 2024 je vo výške 50,- eur. Na internáte platí za stravu, raňajky, obedy, večere 115,- eur mesačne. Na stužkovú sa skladá 20,- eur mesačne. Paušál na telefón platí 20,- eur mesačne, 20,- eur jej dáva vreckové. Má kožné problémy, psoriázu, je potrebné preto kupovať krémy a šampón v hodnote 5 – 10,- eur mesačne. Chodí na kontroly ku kožnej lekárke, kde platí pri návšteve 30,- eur raz za mesiac, prípadne raz za 2 mesiace. Domov cestuje vlakom, cestu má zadarmo, dobíja si Isic kartu, niekedy 5, niekedy 10,- eur mesačne. Dcéra chodí domov každý víkend. Na začiatku roka sa platí v škole poplatok ZRPŠ a výdavky sú na školské pomôcky. Vanesa je žiačkou 1. ročníka Strednej zdravotnej školy v Čadci, za obedy v škole platí mesačne 42,- eur, na stužkovú sa skladá mesačne 20,- eur, paušál na telefón platí mesačne 20,- eur, dáva jej vreckové mesačne 20,- eur, dobíja jej autobusovú kartu 10,- eur mesačne. Nosí okuliare, s čím sú spojené zvýšené výdavky, naposledy bola u lekára pred dvoma rokmi. Teraz pôjde na preventívnu kontrolu. Má bežné výdavky, strava, ošatenie, hygiena. Platí ZRPŠ na začiatku roka 20,- eur, taktiež má výdavky súvisiace s nákupom školských pomôcok, na začiatku roka sa kupovali prezuvky, plášť v hodnote 30,- eur, maturitná učebnica z angličtiny v hodnote 20,- eur. Otec platil na výživu detí, avšak nepravidelne. V roku 2022 platil riadne výživné, v roku 2021 má nezaplatené možno jedno výživné. S deťmi sa otec nestretáva približne od roku 2022. Otec zaplatil výživné v roku 2022 za 5 mesiacov a odkedy bol vo výkone trestu, výživné v celej výške nehradil. V tomto období poberala náhradné výživné, ktoré poberá naďalej. V predchádzajúcom období, po rozhodnutí súdu, otec riadne výživné neplatil. Nemá vyčíslený nedoplatok na výživnom, jedná sa o vysoký nedoplatok. Navrhla, aby súd zvýšil výživné s účinnosťou od 01.10.2023, teda od mesiaca nasledujúceho po podaní návrhu. Výšku výživného ponechala na úvahe súdu.

5. Z výsluchu kolízneho opatrovníka na pojednávaní súd zistil, že navrhuje zvýšiť výživné na maloleté deti, na ich strane nastala zmena pomerov od posledného rozhodovania súdu. Výšku výživného kolízny opatrovník ponechal na úvahe súdu, keďže otec sa v súčasnej dobe nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

6. Z lustrácie v ZVJS súd zistil, že otec je vo výkone trestu od 23.06.2022 do 23.12.2023 na základe rozhodnutia OS Čadca, 2T/110/2022 a od 23.12.2023 do 23.01.2027 na základe rozhodnutia OS Žilina, č. k. CA-1T/49/2019.

7. Zo správy Úradu práce Čadca zo dňa 06.10.2023 súd zistil, že matka poberá prídavok na deti, rodičovský príspevok od 01.09.2022 – doteraz, poberá dávku náhradného výživného.

8. Z potvrdenia o príjme spoločnosti DZS, s.r.o., Palárikova 2681, Čadca zo dňa 06.10.2023 súd zistil, že matka bola zamestnaná v spoločnosti od 05.09.2022 do 30.06.2023 ako dispečerka sanitných vozidiel. Pracovný pomer bol uzavretý na zástup počas PN iného dispečera. Pracovný pomer bol ukončený dohodou ku dňu 30.06.2023, jej priemerný mesačný čistý príjem za obdobie 09/2022 – 06/2023 predstavoval sumu 797,- eur. V období od 23.01. do 30.06.2023 bola PN.

9. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov zo dňa 06.10.2023 súd zistil, že otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a predpokladaný koniec trestu má stanovený na 23.01.2027. Otec je pracovne zaradený, jeho čistá mzda za jún 2023 predstavovala sumu 104,63 eur, za júl 2023 sumu 214,99 eur, za august 2023 sumu 211,39 eur.

10. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca zo dňa 18.10.2023 súd zistil, že matka poberala nemocenské dávky za obdobie 02/2023 – 06/2023 v celkovej výške 3 307,80 eur.

11. Zo správy Okresnej správy sociálneho zabezpečenia Nový Jičín zo dňa 18.10.2023 súd zistil, že matke boli vyplatené dávky nemocenského poistenia za obdobie od 03.04.2023 do 18.06.2023 v celkovej výške 64 813,- Kč.

12. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Leopoldov zo dňa 22.01.2024 súd zistil, že otec bol zaradený do práce od 08.01.2024 a jeho pracovné zaradenie trvá.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 22.01.2024 súd zistil, že otec v období od 01.11.2011 – doteraz bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, naposledy od 24.05.2021 do 21.07.2022 vrátane. Otec poberal dávku v hmotnej núdzi od 01.01. do 30.06.2011 v sume 62,50 eur, od 01.07. do 30.09.2018 v sume 61,60 eur, od 01.10. do 31.12.2018 v sume 96,30 eur.

14. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 1T/49/2019-458 zo dňa 10.05.2023 bol otec za zločin krádeže, prečin krádeže spolupáchateľstvom odsúdený na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 1 mesiac a zaradený bol do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Otcovi bola uložená povinnosť nahradiť škodu výške 637,66 eur a vo výške 94,28 eur.

15. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 2T/110/2022-255 zo dňa 30.11.2022 bol otec za pokračujúci prečin krádeže, prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, zaradený bol do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Bol povinný nahradiť škodu poškodeným vo výške 470,- eur, 319,64 eur, 465,25 eur, 243,09 eur a 200,- Kč.

16. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca zo dňa 31.01.2024 súd zistil, že matka mala vyplatenú dávku v nezamestnanosti za obdobie od 01.07.2023 do 02.11.2023 v celkovej výške 2 450,90 eur.

17. Z potvrdenia o príjme matky za obdobie 11 – 12/2023 u zamestnávateľa Kysucká nemocnica s poliklinikou, Palárikova 2311, Čadca súd zistil, že priemerný mesačný čistý príjem matky predstavoval sumu 784,95 eur.

18. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy

životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

19. Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, vyjadrením otca, dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný. Naposledy súd rozhodoval o výške výživného rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 5P/255/2010-30 zo dňa 16.12.2010, ktorým schválil dohodu rodičov v tom znení, že otec sa zaviazal prispievať na výživu A. výživným vo výške 75,- eur mesačne, na výživu B. výživným vo výške 75,- eur mesačne od 01.02.2011. Otec v tom čase uviedol, že nemá takmer žiaden príjem, pracuje v oblasti stavebníctva, kde má čistý zárobok okolo 300,- eur. Má veľké dlhy, hrozí mu exekúcia. Matka bola na materskej dovolenke s maloletou B.. A. navštevovala materskú školu. V krátkom čase po uvedenom rozhodnutí, súd o výživnom rozhodoval rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 16P/12/2011-59 zo dňa 25.03.2011, ktorým zamietol návrh otca, ktorý žiadal znížiť výživné na maloleté deti A. a B., na každú na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Súd v rozhodnutí konštatoval, že otec toho istého dňa, ako nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 5P/255/2010-30 zo dňa 16.12.2010, ktorým bola schválená dohoda rodičov o zvýšení výživného na maloleté deti, podal návrh na zníženie výživného. Ako dôvod uviedol, že je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, nemá žiadne finančné prostriedky a poberá dávky v hmotnej núdzi. Súd mal v tom čase preukázané, že otec sa naďalej zamestnáva brigádne a má príjem z brigádnickej činnosti. Otec sa evidoval na úrade práce 03.01.2011, čo súd považoval na účelové, o čom svedčí aj správanie otca v minulosti, ktorý bol 6-krát evidovaný na úrade práce a vo väčšine prípadov bol vyradený z evidencie pre nedostavenie sa, resp. pre nepreukázanie hľadania si zamestnania. Už v čase posledného rozhodnutia súdu vedel, aká je jeho sociálna situácia a súhlasil so zvýšením výživného.

20. Pri svojom rozhodovaní o zmene výšky výživného súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase vydania rozhodnutia. Súd porovnal u oboch rodičov navzájom možnosti, schopnosti a majetkové pomery, prihliadol k odôvodneným potrebám maloletých detí. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. Súd skúmal skutočnosti odôvodňujúce zmenu pomerov.

21. Súd zistil, že matka je vydatá, spolu s manželom, dvomi spoločnými maloletými deťmi F., G., s maloletými deťmi A. a B., bývajú v spoločnej domácnosti v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej manžela. Od 03.11.2023 je matka zamestnaná, jej príjem za mesiace november a december 2023 je v priemere v čistom okolo 784,- eur. Poplatky za bývanie sú 110,- eur za elektriku, tuhé palivo na rok zakupujú vo výške 1 500,- eur, platia poistenie pre celú rodinu vo výške 202,- eur. Paušál na telefón si matka platí 39,- eur mesačne. Cestuje do práce autom, ktoré využíva aj na súkromné účely, zakupuje pohonné hmoty vo výške 80,- eur na 2 týždne. Ďalšie výdavky má matka v súvislosti so stravou, ošatením, hygienou. Nie je vlastníčkou žiadnych nehnuteľností, ani hnutelých vecí väčšej hodnoty. Používa motorové vozidlo, ktoré je vo vlastníctve manžela.

22. A. je žiačkou 2. ročníka Strednej zdravotnej školy v Trenčíne. Poplatok za internát je od januára 2024 vo výške 50,- eur, predtým bol 47,- eur mesačne, na internáte platí za stravu, raňajky, obedy a večere 115,- eur mesačne, na stužkovú sa skladá 20,- eur mesačne, paušál na telefón platí 20,- eur mesačne, na kozmetiku vynaloží 5 – 10,- eur mesačne, ku kožnej lekárke chodí na kontroly raz, prípadne dva krát za mesiac, platí 30,- eur. Domov cestuje vlakom, cestu má zadarmo, dobíja si ISIC kartu, niekedy 5, niekedy 10,- eur mesačne, matka jej dáva vreckové 20,- eur mesačne. Na začiatku roka sa platí poplatok ZRPŠ, výdavky sú na školské pomôcky. Vanesa je žiačkou 1. ročníka Strednej zdravotnej školy v Čadci, za obedy platí mesačne 42,- eur, na stužkovú platí mesačne 20,- eur, paušál na telefón jej matka platí mesačne 20,- eur, dobíja jej autobusovú kartu 10,- eur mesačne, dáva jej vreckové 20,- eur mesačne. Nosí okuliare, s čím sú spojené zvýšené výdavky, naposledy bola u lekára pred dvoma rokmi. Má bežné výdavky, strava, ošatenie, hygiena, výdavky so školou, teda nákup školských pomôcok, poplatok ZRPŠ 20,- eur na začiatku roka, kupovala učebnicu z angličtiny v hodnote 20,- eur, plášť v hodnote 30,- eur.

23. Otec sa v súčasnej dobe nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, je pracovne zaradený, jeho príjem je uvedený vyššie. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

24. Podľa názoru súdu od posledného rozhodovania súdu o výživnom v roku 2010 nastala zmena pomerov na strane maloletých detí A. a B., ktoré obidve študujú na strednej škole, zvýšili sa ich výdavky v súvislosti so školou, bežné výdavky so stravou, ošatením, hygienou. Vzhľadom k tomu súd zvýšil výživné na A. a B., na každú vo výške 125,- eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2023, teda od mesiaca nasledujúceho po podaní návrhu, ako navrhovala matka na pojednávaní. Podľa názoru súdu takto určená výška výživného zodpovedá odôvodneným potrebám detí vzhľadom k možnostiam a schopnostiam otca. Otec sa v súčasnej dobe nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Na túto skutočnosť však súd nemôže prihliadať, dieťa nemôže za to, že jeho rodič sa správa nezodpovedne. Súd poukazuje na to, že budúci rodič na seba berie povinnosti a zodpovednosť, ktorá ho sprevádza po celý ďalší jeho život, preto je nevyhnutné, aby sa choval tak, aby si svoje záväzky a povinnosti dokázal vždy a za každých okolností splniť. K obmedzeniu pracovných možností otca došlo jeho vlastnou vinou a v zmysle ustálenej rozhodovacej činnosti súdov je takéto konanie potrebné hodnotiť v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine, ako vzdanie sa bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu. Toto zákonné ustanovenie je zároveň namierené na ochranu maloletých detí, ktoré nemôžu byť obmedzované v uspokojovaní ich odôvodnených hmotných a kultúrnych potrieb, len v dôsledku nezodpovedného protiprávneho správania sa povinnej osoby, ktorá má zodpovednosť a povinnosť plniť si vyživovaciu povinnosť. Preto ak sa zbavil rodič úmyselným konaním, pre ktoré je vo výkone trestu, objektívnej možnosti plniť svoju vyživovaciu povinnosť, nemožno túto skutočnosť počítať na ťarchu detí, ktoré majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Súd pri určení výšky výživného prihliadal aj na dĺžku trestu otca, ktorý by mal byť vo výkone trestu do 23.1.2027. Z toho dôvodu vychádzal súd z potenciality príjmov otca, z minimálnej mzdy, ktorú by mohol dosahovať, pokiaľ by jeho pracovné možnosti neboli obmedzené a to tým, že sa nachádza vo výkone trestu. Podľa Oznámenia MPSVaR SR č. 372/2023 Z.z., účinného od 1.1.2024 minimálna mzda na rok 2024 je vo výške 750 eur. Otec už v čase posledného rozhodovania súdu o zvýšení výživného poukazyval na

svoj príjem okolo 300 eur a na dlhy, ktoré má, v konaní o zníženie výživného na základe jeho návrhu, mal súd preukázané, že otec bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a poberal dávku v hmotnej núdzi, pričom jeho návrh bol zamietnutý, s poukazom aj na tú skutočnosť, že otec nemá vytvorené riadne pracovné návyky. Treba uviesť, že deťom je vyplácaný rodinný prídavok, na každé dieťa 60,- eur mesačne, z čoho je uhradených tiež časť odôvodnených potrieb detí a súd prihliadal tiež na to, že matka si plní svoju vyživovaciu povinnosť formou osobnej starostlivosti a uspokojovaním bytových potrieb maloletých detí.

I keď matka navrhovala určiť výživné vo výške 200,- eur na každé dieťa, otec súhlasil s takouto výškou, na pojednávaní matka ponechala výšku výživného na úvahe súdu a s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd určil výživné vo výške 125,- eur na každé dieťa, pričom súd nie je viazaný návrhom.

25. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.10.2023 do 29.02.2024 na maloletú A. vo výške 250,- eur a na maloletú B. vo výške 250,- eur (5 mesiacov x 50,- eur – rozdiel medzi naposledy určeným výživným a zvýšeným výživným) súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach na každé dieťa vo výške 15,- eur k rukám matky spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, to znamená, že pokiaľ nezaplatí jednu splátku, stane sa splatným celý nedoplatok. Súd v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 CSP, podľa ktorého lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku, pričom súd v odôvodnených prípadoch môže určiť dlhšiu lehotu, určil otcovi dlhšiu lehotu na zaplatenie nedoplatku vzhľadom na jeho výšku a situáciu na strane otca, pričom v tejto lehote povolil otcovi splácať nedoplatok v mesačných splátkach a súd prihliadol tiež na to, že nedoplatok na výživnom je potrebné zaplatiť čo najskôr.

26. Keďže došlo k zmene výšky výživného, súd zmenil posledné rozhodnutie súdu o výživnom, rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 5P/255/2010-30 zo dňa 16.12.2010 v časti výživného na maloleté deti A. a B..

27. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého účastník platí trovy konania, ktoré mu vznikajú a súd nezistil osobitné dôvody na priznanie trov niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.