

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7Er/595/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716204560  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Vaščák  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2716204560.2

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti povinnému: I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX E., vedenej súdnou exekútkou: JUDr. Andrea Ondrejková, Exekútorský úrad Bratislava so sídlom Na križovatkách 47, 821 04 Bratislava, pre vymoženie 40,67 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu zastavuje.

II. Oprávnený je povinný zaplatiť súdnej exekútorke náhradu trov exekúcie v sume 43,81 eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Skalica č. 5206 050877 zo dňa 14.10.2016 bola súdna exekútkou JUDr. Andrea Ondrejková poverená podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov účinného k 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 2C/105/2014 - 48 zo dňa 10.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.09.2015 a vykonateľnosť dňa 06.10.2015. Exekučné konanie sa začalo dňa 12.08.2016 doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnej exekútorke.

2. Súdna exekútkou doručila súdu dňa 05.12.2019 podanie, v ktorom uviedla, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a zároveň si vyčíslila trovy exekúcie v sume 59,03 eur.

3. Súd je v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania povinný skúmať, či tu nie je prekážka, pre ktorú by exekúcia ďalej prebiehať nemala, pretože opak by bol v rozpore s platným právom. Súd zistil, že počas vykonávania exekúcie nastali skutočnosti znemožňujúce ďalšie pokračovanie v exekúcii, a to vyhlásenie konkurzu na majetok povinného. Okresný súd Trnava uznesením pod sp. zn. 28OdK/334/2019 zo dňa 26.11.2019 vyhlásil konkurz na majetok povinného a ustanovil mu správcu. Uvedené uznesenie bolo uverejnené v Obchodnom vestníku SR pod číslom OV 232/2019 zo dňa 02.12.2019.

4. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

5. Podľa § 48 prvá veta zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú.

6. Podľa § 167f ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

7. Podľa § 167f ods. 2 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

8. Podľa § 167h ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, konkurzu podlieha majetok, ktorý patril dlžníkovi ku dňu vyhlásenia konkurzu. Konkurzu podlieha tiež výťažok získaný správou a speňažením takéhoto majetku.

9. V zmysle citovaného ust. § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii a v súvislosti, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz súd exekúciu zastavil.

10. Podľa § 37 ods. 1 posledná veta Exekučného poriadku účinného, ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený súdny exekútor.

11. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

12. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

13. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

14. Nakoľko súd zastavil exekúciu podľa osobitného zákona, tak skúmal, koho je možné zaviazat' na náhradu trov exekúcie. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku náklady exekúcie uhrádza povinný. Exekučný poriadok pozná tri výnimky z tejto zásady. Všetky tri výnimky prichádzajú do úvahy v prípade zastavenia exekúcie, a to pokiaľ bola exekúcia zastavená zavinením oprávneného, druhou výnimkou je situácia, pokiaľ sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie a treťou výnimkou je prípad, kedy sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz (§ 203 ods. 1, 2 a 3 Exekučného poriadku účinného k 31.03.2017). Z týchto výnimiek do úvahy v tomto prípade prichádzala tretia z možností - vyhlásenie konkurzu na majetok povinného. Na základe uvedeného, s poukazom na uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 25OdK/211/2019 zo dňa 12.07.2019 a v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku súd na úhradu trov exekúcie zaviazal oprávneného.

15. Súdna exekútorka žiadala priznať náhradu trov exekúcie v súlade s § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov účinnej do 31.03.2017 (ďalej len „vyhláška“) a § 196 Exekučného poriadku.

16. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

17. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa zákona o dani z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

18. Súdna exekútorka vyčíslila a žiadala priznať trovy exekúcie v celkovej sume 59,03 eur, trovy exekúcie vyčíslila nasledovne:

1) v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky žiadala súdna exekútorica priznať minimálnu odmenu za výkon exekučnej činnosti vo výške 33,19 eur. Súd priznal súdnej exekútorke odmenu vo výške 33,19 eur.

2) v zmysle § 22 ods. 1 vyhlášky žiadala súdna exekútorica priznať náhradu hotových výdavkov vo výške 13,32 eur s DPH za poštovné, vo výške 4,80 eur s DPH za telekomunikačné výdavky, vo výške 0,84 eur s DPH za bankové služby a vo výške 0,24 eur s DPH za elektronickú lustráciu vozidiel. Predpokladom na priznanie hotových výdavkov nie je len ich vyčíslenie, ale aj ich preukázanie a to takým spôsobom, ktorý nevyvoláva pochybnosti jednak čo do výšky, a jednak ich dôvodnosti a účelnosti. V časti rozhodovania súdu o priznaní náhrady hotových výdavkov podľa § 22 vyhlášky súd skúmal, či vynaloženie a reálna výška hotových výdavkov boli dostatočne preukázané v exekučnom spise, pričom ich vynaloženie súd posudzoval z hľadiska účelnosti a hospodárnosti. Súd priznal súdnej exekútorke náhradu za poštovné vo výške 2,90 eur, nakoľko tá preukázala vznik takéhoto výdavku v priloženom exekučnom spise jednou nedoručenou zásielkou a jednou doručenkou. Súd vychádzal pri určovaní ceny poštovného z aktuálnej ceny uvedenej na webovej stránke Slovenskej pošty, kde je stanovená výška doporučenej zásielky do 50 g (1. triedou) v sume 1,45 eur, keďže súdna exekútorica nepreukázala konkrétnu špecifikáciu poštovného pri doručenkách a nedoručených zásielkach, nakoľko sa z nej nedá určiť výška zaplateného poštovného. Súd zároveň priznal náhradu za bankové služby vo výške 0,70 eur bez DPH a náhradu za elektronickú lustráciu motorových vozidiel vo výške 0,20 eur bez DPH, nakoľko súdna exekútorica vznik týchto výdavkov v exekučnom spise náležitým spôsobom preukázala. Súd nepriznal súdnej exekútorke zvyšnú sumu, ktorý si vyúčtovala v rámci poštovného a telekomunikačných výdavkov, nakoľko výšku týchto výdavkov v exekučnom spise nepreukázala a súd tak nemal možnosť posúdiť opodstatnenosť pri výkone exekúcie.

3) súdna exekútorica si zvýšila svoju odmenu o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 %.

19. Súd priznal súdnej exekútorke zvýšenie priznanej odmeny o 20 % DPH v sume 6,82 eur, nakoľko súdnej exekútorke patrí len zvýšenie z úkonov týkajúcich sa vykonávania exekučnej činnosti spolu s úkonmi, ktorými boli vykonávané bankové služby a elektronická lustrácia a nie je možné priznať aj DPH z poštovného, v ktorom je už daň z pridanej hodnoty započítaná.

20. Súd na základe uvedeného priznal súdnej exekútorke náhradu trov exekúcie v celkovej sume 43,81 eur.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v troch vyhotoveniach.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 C.s.p.).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 C.s.p.).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 C.s.p.).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 C.s.p.).